

TEXTO PRE-PRINT



IV CONGRESO NACIONAL DE METODOLOGÍA DE
LA INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN

SIMPOSIO PROYECTO MAPCOM: RESULTADOS FINALES

23 Y 24 DE NOVIEMBRE DE 2017

EN LA UNIVERSITAT JAUME I DE CASTELLÓN



Alfonso Rodríguez de Austria Giménez de Aragón (Universidad de Sevilla) - Metodología de Análisis de la Argumentación aplicada al debate televisivo. Con ejemplos del programa La Sexta Noche.

Título de la Comunicación: Metodología de Análisis de la Argumentación aplicada al debate televisivo. Con ejemplos del programa La Sexta Noche.

5 Palabras Clave: análisis de la argumentación, conversation analysis, debate, retórica, la sexta noche

Resumen: El objetivo de la comunicación es presentar una metodología de análisis de la argumentación aplicada a un contexto comunicativo artificial y dirigido como son los debates televisivos. El análisis de la argumentación se enmarca en el contexto del análisis multimodal de la comunicación, y parte de una forma más específica de la línea de investigación denominada Conversation Analysis, desarrollada por Harvey Sacks en la década de los años sesenta del siglo XX, y que a su vez hunde sus raíces en los estudios sobre la interacción social de autores como Erving Goffman. El análisis de la argumentación difiere sin embargo en aspectos fundamentales del análisis de la conversación o Conversation Analysis: tanto el objeto de estudio, como los objetivos buscados y el contexto en que se aplica son muy distintos. Tras aclarar estas diferencias estaremos en condiciones de enunciar el objetivo de la metodología, que no es otro que desvelar la estructura lógico-semántica de fenómeno comunicativo artificial como es un debate televisivo. La metodología que usamos se basa en la transcripción simbólica del -fragmento de- debate seleccionado. Intentamos recoger las interacciones de la forma más completa posible, haciendo uso de un reducido y asequible aparato simbólico. La notación que proponemos parte de la afirmación como acción comunicativa básica en un contexto de debate e incluye las figuras retóricas utilizadas en el mismo. Nuestra unidad básica de análisis será el argumento, entendiendo por argumento toda acción comunicativa dotada de significado (parlamentos, gestos, expresiones faciales, ruidos, etc.) “lanzada” a la arena del debate. Para la descripción de la práctica metodológica usaremos ejemplos extraídos del programa de televisión La Sexta Noche. Finalmente describiremos brevemente la

utilidad del análisis de la estructura lógico-semántica revelada en las transcripciones desde las perspectivas del análisis del discurso, la retórica y la comunicación política

Texto completo:

Introducción.

El objetivo de la comunicación es presentar una metodología de análisis de la argumentación aplicada a un contexto comunicativo artificial y dirigido como son los debates televisivos. El análisis de la argumentación se enmarca en el contexto del análisis multimodal de la comunicación, y parte de una forma más específica de la línea de investigación denominada Conversation Analysis, desarrollada por Harvey Sacks en colaboración con Emanuel Schegloff y Gail Jefferson en la década de los años sesenta del siglo XX, y que a su vez hunde sus raíces en los estudios sobre la interacción social de Erving Goffman y de la etnometodología de Harold Garfinkel. El análisis de la argumentación difiere sin embargo en aspectos fundamentales del Análisis de la Conversación tanto en el objeto de estudio, como en los objetivos perseguidos y en el contexto en el que se aplica. Señalaremos a continuación estas diferencias.

El objeto de estudio del Análisis de la Conversación es la interacción personal en este tipo de acto comunicativo o práctica social:

CA takes not language per se as its focus but rather the practical activities in which language (along with gesture, gaze and other aspects of bodily compartment) is deployed, that is, talk-in interaction (Sidnell, 2009: 8).

El foco de atención se apunta hacia la práctica de la interacción comunicativa, y la puerta de entrada hacia esta práctica es el fenómeno de los turnos de palabra o “turn-taking”, considerado como la estructura básica de la conversación (Hutchby & Wooffitt, 2010: 49-57; Tusón, 1997: 15) y uno de los principales elementos de análisis, lo que Rebecca Clift denomina “the centrality of turn-taking” (2016: 95-119).

El objetivo que se persigue es desvelar la estructura de la conversación y los mecanismos de interacción utilizados por los participantes (como por ejemplo el mecanismo de distribución de turnos) durante la práctica de la misma.

Conversation Analysis [...] is the systematic analysis of the talk produced in everyday situations of human interaction (Hutchby & Wooffitt, 2010: 11).

Otra característica del análisis de la conversación tradicional o clásico es que las conversaciones objeto de estudio deben ser de concurrencia natural, no dirigidas.

CA emphasizes that analysis should be based entirely on closely transcribed examples of actual talk recorded in naturally occurring settings, extracts from which are made available as part of published research (Hutchby & Wooffitt, 2010: 4-5).

Esto deja fuera del campo de estudio tanto la entrevista, práctica básica de la etnometodología, como el debate televisivo, compuestos ambos por interacciones dirigidas, produciéndose además el segundo en un contexto completamente artificial. La perspectiva adoptada por la CA posee a la vez interesantes ventajas para lo que llamaremos el análisis de la argumentación.

En primer lugar privilegia la interacción sobre el lenguaje.

En segundo lugar el CA parte del análisis de interacciones audiograbadas o videograbadas, lo que facilita un estudio al detalle de las mismas.

En tercer lugar, el CA utiliza un sistema de transcripción que “traduce” un evento audiovisual (y por tanto efímero) en una serie de datos manejables y analizables con una perspectiva sintética.

En cuarto lugar, la metodología de análisis de los datos, partiendo de una búsqueda abierta de fenómenos potencialmente interesantes y patrones de interacción, se revela fructífera aplicada a los debates.

The main research procedure in CA progresses through three stages. The first is to locate potentially interesting phenomenon in the data. [...] The second step [...] in to describe one particular occurrence formally [...] The third step is to return to the data to see if other instances of the phenomenon can be described in terms of this account. In the process, the description will need to be refined and, gradually, a formal account of a sequential pattern can be developed (Hutchby & Wooffitt, 2010: 89-90).

Para el diseño de la metodología del análisis del debate político hemos tomado como modelo el programa La Sexta Noche, que contextualizamos a continuación.

Caso de estudio: La Sexta Noche

La Sexta Noche es un programa semanal de debate y entrevistas de actualidad política de la cadena de televisión La Sexta. Se emite los sábados en horario aproximado de 21:30 a 02:30. Comenzó su andadura en 2013 como una apuesta algo arriesgada, con la tarea de competir en prime time en un día clave de la semana. En poco tiempo se convirtió en el referente de los programas de debate de la televisión española, aprovechando el interés que la emergencia de la llamada “nueva política” había provocado en la sociedad española.

En mi opinión, y más allá de los niveles de audiencia, La Sexta Noche es el programa de debate más relevante en España desde La Clave (desde la 1ª Clave) de José Luis Balbín, y por motivos parecidos.

La Clave, que empezó a emitirse en 1976 y se mantuvo hasta 1985 y es el primer programa de televisión en España en el que se permite la confrontación de puntos de vista distintos, en realidad el primer programa en el que se permite la expresión de opiniones y puntos de vistas contrarios a los definidos por el franquismo. A su vez, La Sexta Noche es el primer programa de televisión que invitó a tertulianos con un

discurso “antisistema” sin tratarlos como monos de feria (Pablo Iglesias, por ejemplo, pasó por 13TV antes de ser invitado por la Sexta, pero allí daba el perfil precisamente de “mono de feria”, todavía tenía el piercing en la ceja, se declaraba abiertamente comunista... siendo estos precisamente los “valores” (o “anti-valores”) por los que se le invitaba en la televisión del ultraderecha). En otras palabras, de igual forma que La Clave fue el primer programa de debate político en España, La Sexta Noche es el primer programa de debate que acoge con normalidad a los miembros de la “nueva política”, y la audiencia lo ha recompensado.

El entramado mediático es sin embargo mucho más complejo ahora que en los años 70 y 80. La cadena de televisión La Sexta pertenece al Grupo Planeta, dueño de Atresmedia, y en el que se publica el periódico La Razón, dirigido por uno de los dos tertulianos que son fijos durante todas las horas de debate del programa, Paco Marhuenda. De hecho esta pertenencia al mismo grupo económico-mediático es algo que Marhuenda recuerda constantemente al presentador, Iñaki López.

El Grupo Planeta, por lo tanto, es dueño del periódico situado más a la derecha del mainstream mediático (consideramos fuera del mainstream a La Gaceta y a OK Diario, el periódico del segundo contertulio que está presente en todas las horas de debate) y de la televisión situada más a la izquierda, La Sexta.

El programa se compone dos o tres sesiones de debate con una media de 6-8 personas (políticos y periodistas) cada una, además de entrevistas a personajes públicos y reportajes periodísticos que introducen los temas de debate. El debate estrella, y en el que participan las primeras espadas de los partidos políticos, es el primero. Las personas participantes en el debate son situadas en dos bancadas, a la derecha de la pantalla se sitúan representantes del PP y de Ciudadanos junto con periodistas de medios de derecha, y en la bancada de la izquierda se sientan representantes del PSOE, Podemos, e IU junto con periodistas de medios de izquierda.

Hay dos participantes fijos, Eduardo Inda y Francisco Marhuenda, que además de ser invitados todas las semanas permanecen siempre en las dos primeras sesiones de debate, mientras que el resto de participantes cambia.

En la bancada de la izquierda no hay personas fijas pero son habituales, además de un representante del PSOE otro de PODEMOS, Ignacio Escolar (eldiario.es), Jesús Maraña (infolibre.es), Javier Aroca o Xavier Sardá. Otra habitual al programa era Ana Pardo de Vera (publico.es) pero dejó de asistir tras un encontronazo con Eduardo Inda por lo que parecían amenazas veladas de éste, que felicitaba a la periodista citando las posesiones inmuebles de su familia y el lugar donde estaban ubicadas.

La estructura del debate es la típica, los presentadores introducen los temas ayudados de mini-reportajes y los participantes intervienen según un orden asignado que puede romperse en caso de alusiones directas.

Metodología

Proceso y objetivos.

La metodología utilizada sigue el esquema general de la CA. Primero se analizan y transcriben el fragmento o los fragmentos seleccionados. Luego se estudian las transcripciones según los objetivos planteados, que pueden ser desde los más generales (búsqueda de patrones retóricos, análisis global del tipo de intervenciones más frecuentes, rastreo de mecanismos retóricos...) hasta los más específicos (estudio de un tertuliano en concreto, estudio de los ataques recibidos por una ideología o partido, estudio de las respuestas utilizados contra estos ataques, etc.)

El sistema de transcripción

El sistema de transcripción que propongo para el análisis de la se aleja del Conversation Analysis y se acerca al Discourse Analysis. De hecho ni siquiera es necesario transcribir fielmente las palabras de las personas participantes en el debate. Nuestra unidad básica de análisis es el argumento, entendiendo por argumento toda acción comunicativa dotada de significado (parlamentos, gestos, expresiones faciales, ruidos, etc.) “lanzada” a la arena del debate.

Ponemos a continuación un ejemplo de transcripción de un fragmento de debate de La Sexta Noche en el que intervienen los periodistas Javier Aroca y Francisco Marhuenda y los políticos Pedro Saura (PSOE) y Begoña Villacís (Ciudadanos).

Programa: La Sexta Noche.			Fecha:17-09-2016		
Tema: Los ERE de Andalucía					
Aro	Mah	Sau	Vil	[Sau int]	Vil
A.B	C	B.NoC.D	E	NoE	E!

A: Caso de gran corrupción.

B: Han dimitido. (Se infiere: no como los políticos salpicados por la corrupción del PP.)

C: Es un caso de corrupción política, no corrupción personal. (Se infiere: al contrario de lo que sucede en los casos de corrupción del PP.)

D: Rajoy y Barberá no han dimitido.

E: Chaves y Griñán dimitieron por la presión de Ciudadanos

En el recuadro contextualizamos el debate y señalamos el orden de intervención de las personas participantes. Bajo cada nombre, simbolizado por las letras del alfabeto en mayúscula, están los argumentos, identificados por la “clave” exterior al recuadro. Las acciones comunicativas que encontramos son las siguientes: la afirmación (A), la negación (No A), y la reafirmación (A!).

La afirmación es la acción argumentativa básica, de la cual parten necesariamente los debates. Aroca lleva a cabo dos afirmaciones en su intervención (A.B). Marhuenda aporta un nuevo argumento en la forma también de una afirmación (C). Saura reitera el argumento de Aroca (B), niega el de Marhuenda (NoC) y añade uno nuevo (D). A continuación interviene Villacís con un nuevo argumento (E), es interrumpida por Saura que lo niega (NoE), y Villacís reafirma el argumento con más fuerza (E!).

He escogido este fragmento por su simplicidad: únicamente se exponen, niegan y reafirman argumentos, como si de un debate científico se tratara (aunque en realidad los sentidos connotados e inferidos por los participantes nos recuerdan que estamos en el terreno de la política). El cuarto tipo de acción argumentativa básica, que apenas encontraremos en debates políticos, es la complementación (Aa).

A estas cuatro acciones comunicativas se le irán sumando distintos recursos retóricos utilizados en el debate, como la reformulación interesada [A=A'], la reformulación interesada negativa [NoA'], la puesta en marcha del “ventilador” (también conocido como “y tú más”) [A. ←V.] o el efecto X (también conocido como “salirse por peteneras” [A. X.]).

Además es necesario distinguir entre los dos niveles de debate (el personal y el argumentativo), atender a las interacciones entre ambos niveles, reconocer las aserciones creadoras y evocadoras de marcos (frames), etc.

El siguiente es un ejemplo del tipo de transcripción con el que habitualmente trabajaremos:

Programa: La Sexta Noche.			Fecha: 10-09-2016							
Tema: Rita Barberá, PP de Valencia										
Mar	Mon	Pre	Mar [Mah] 1	Mah [→Tertulianos 2 4 7 9			Mar 3 5 8	Pre 6	Mah	Mar
A	B	C	Cc	<D>				E?	NoE	

Utilidad del análisis

El análisis fenomenológico de los debates televisivos revela las estructuras dialécticas utilizadas para confrontar a los adversarios y para influir en el público presente y televidente.

Los resultados obtenidos en una serie consecutiva de programas muestran la capacidad (o la falta de capacidad) retórica de las personas debatientes y sus estrategias y técnicas preferidas y más utilizadas. Una de las conclusiones más sorprendentes es la falta de entendimiento por parte de algunos debatientes del proceso comunicativo en que se encuentran inmersos, y la consecuente falta de ajuste y eficacia de sus intervenciones. Otras personas, en cambio, se manejan sin demasiados esfuerzos (ya que apenas encuentran oposición) en el contexto retórico.

La mayor utilidad práctica del análisis de la argumentación se encuentra en los campos de la comunicación y la retórica políticas. En términos generales el análisis de la argumentación desde una perspectiva fenomenológica ayuda a la deconstrucción del hecho comunicativo y a la comprensión más profunda del mismo, facilitando por lo tanto herramientas dialécticas eficaces para la participación en estos debates.

Desde un punto de vista más teórico, el análisis de la argumentación saca a la luz los “marcos de referencia primarios” (perspectiva goffmaniana) que crean, establecen y alimentan tanto los creadores de opinión como los políticos que suelen asistir a estos debates. La utilidad para el ámbito del análisis del discurso es, pues, más que evidente.

Bibliografía

Clift, Rebecca. 2016. *Conversation Analysis*. Cambridge University Press, Cambridge.

Hutchby, Ian; Wooffitt, Robin. 2010. *Conversation Analysis*. Polity Press, Cambridge.

Sidnell, Jack. 2009. *Conversation Analysis. Comparative Perspectives*. Cambridge University Press, Cambridge.

Tusón Valls, Amparo. 1997. *Análisis de la conversación*. Ariel, Barcelona.