

# **Phillips 66 Proyecto MapCom Área III**

## **Resumen de los informes realizados por los moderadores de cada grupo de expertos participantes en la sesión celebrada el 26 de septiembre de 2016 en la Universidad de Málaga<sup>1</sup>**

<b>Grupo Investigadores Principales .....</b>	<b>2</b>
<b>Grupo Responsables de Grupos Consolidados de Investigación .....</b>	<b>7</b>
<b>Grupo Miembros o Portavoces de Sociedades Científicas .....</b>	<b>12</b>
<b>Grupo Gestores universitarios de investigación.....</b>	<b>19</b>
<b>Grupo Gestores de Difusión de Resultados .....</b>	<b>23</b>
<b>Grupo Investigadores Junior .....</b>	<b>26</b>

---

<sup>1</sup> Los moderadores de los grupos de expertos fueron: José Luis Piñuel (Grupo 1), Raquel Seijas (Grupo 2), Alvaro Blanco (Grupo 3), Carmen del Rocío Monedero (Grupo 4), Ruth de Frutos (Grupo 5), Antonio Cuartero Naranjo (Grupo 6)

## **Grupo Investigadores Principales (Grupo 1)**

### **Ronda 1**

#### **1. ¿Considera la Comunicación una ciencia o un objeto de estudio interdisciplinar?**

- A. La tradición en la fundación y posterior evolución de las tareas docentes e investigadores en las Facultades de Comunicación se han desarrollado en el sentido de considerar a las prácticas sociales de Comunicación más como un objeto transdisciplinar que como el objeto particular de una ciencia, lo que, sin embargo, está cambiando en la actualidad por la existencia de una marcada tendencia a, progresivamente, defender que las prácticas sociales de Comunicación constituyen el objeto sobre el que giran las Ciencias de la Comunicación; visión que, no obstante, no se encuentra lo suficientemente fundamentada en las tesis doctorales, pero sí en los proyectos I+D.
- B. Contradiendo la postura anterior, un participante considera que la pregunta es polémica y que ha sido, tradicionalmente, considerada la práctica social de la Comunicación un objeto transdisciplinar que no sólo puede ser considerado desde el aporte de diferentes disciplinas, sino que sus resultados con el desarrollo de la investigación también pueden beneficiar a otras disciplinas y áreas.
- C. Finalmente, un tercer participante afirma que la pretensión de fundar una ciencia de la Comunicación ha sido perseguido desde el principio, pero que tal pretensión resulta difícil de ser integrada, dado que las prácticas profesionales de la Comunicación manifiestan una gran interdisciplinariedad de su objeto.

**2. ¿Cómo valora que los trabajos descriptivos sean los más frecuentes en las tesis doctorales y en los proyectos de investigación, mientras que los que conllevan propuestas, intervención y transferencia de conocimiento sean los menos frecuentes?**

Para esta cuestión las intervenciones se centran en:

- A. Afirmar que el dominio y frecuencia de investigaciones cuyos objetivos se limitan a describir manifiesta el déficit de inmadurez en la disciplina, a pesar de que la Comunicación es una práctica nuclear tanto en la construcción de identidades como en representación de los objetos y de las conductas, lo cual merecería que las propuestas de intervención fueran las dominantes.
- B. El objetivo de describir es una consecuencia de la actividad didáctica de las disciplinas que se enseñan en las Facultades de Ciencias de la Comunicación, de modo que es la práctica didáctica la que conduce a abundar en las descripciones, que siempre son más fáciles de transmitir a los alumnos en formación, menos arriesgadas y que, en último término, la descripción siempre brinda el efecto espejo que a la sociedad se le ofrece de sus prácticas comunicativas.
- C. La tercera intervención defiende que lo descriptivo es siempre necesario y menos arriesgado que la intervención, la cual no siempre conduce a producir la liberación, sino que a veces puede llevar a manipulaciones.

**3. ¿Considera que las tesis y los proyectos, en las áreas de Comunicación, están suficientemente fundamentadas desde un punto de vista epistemológico?**

- A. Una primera intervención se centra en afirmar que la fundamentación epistemológica es más propia de los proyectos I+D, debido a que éstos son siempre sometidos a competir por su evaluación positiva y,

consiguientemente, obtener su financiación. No así en las tesis doctorales, donde a veces la fundamentación epistemológica se da por supuesta.

- B. Una segunda intervención abunda en la misma afirmación, según la cual las tesis doctorales carecen mayormente de fundamentación epistemológica, lo que es debido a que los alumnos doctorandos afrontan con mayor esfuerzo y disgusto la necesaria reflexión y dedicación a la lectura teórica necesaria para las fundamentaciones epistemológicas.
- C. Finalmente, también se insiste en la dificultad que tienen los doctorandos para abordar la fundamentación epistemológica. Más si se tiene en cuenta que los programas de doctorado no subsanan eficazmente esta carencia, en beneficio de la dedicación a las rutinas impuestas por la hoja de ruta en los trayectos de la formación investigadora.

## **Ronda 2**

**1. ¿Cree que las políticas científicas, así como los mecanismos de evaluación de la acción investigadora, podrían condicionar y, a la vez, estar condicionadas por los procesos de promoción del profesorado, en detrimento de la calidad de la producción científica en el campo de la Comunicación? ¿Se estaría primando la cantidad, la calidad o ambas cosas?**

- A. Una primera intervención propone quitar la formulación de los interrogantes, pues debido a los sistemas ANECA y CNEAI se centran mayoritariamente en evaluaciones cuantitativas, y menos en las cualitativas, conduciendo de este modo a primar la cantidad y emplazamiento de publicaciones por factores de impacto e indización que en la calidad de sus aportaciones.
- B. Una segunda intervención reconoce que la formulación de la pregunta es retórica y sesgada, pues los sistemas de evaluación (ANECA Y CNEAI)

no se ven sometidos a rebelión alguna por parte de los investigadores: no se formulan alarmas ni protestas y se acepta su rutina cuando se incrementa la tendencia de los investigadores a ser “re-publicanos” (re-publicar).

- C. Una tercera afirma que las políticas científicas se formulan pretendiendo priorizar líneas de investigación de calidad, pero que, desgraciadamente, al fin se incumplen sus objetivos por las rutinas de la evaluación cuantitativista.

## **2. ¿Cree que la investigación en Comunicación que se conoce en materia de tesis y proyectos contribuye a la transformación social y el avance de la sociedad española?**

- A. Una primera intervención defiende que las prácticas investigadoras contribuyen a la transformación de la sociedad con innovaciones, pero que los dispositivos institucionales y la cultura académica actual dificultan que estas innovaciones sean transmitidas a la sociedad mediante publicaciones científicas y que, en todo caso, la difusión de los avances científicos carece de una buena representación social en los ámbitos de la comunicación, porque no se cuida su divulgación.
- B. Una segunda abunda en estas consideraciones afirmando que socialmente se desconoce cuál es la utilidad de nuestra investigación y que la sociedad se nutre.
- C. Finalmente, una tercera afirma que falta opinión crítica sobre la innovación en las prácticas sociales de la Comunicación (por ejemplo, las redes sociales) y que, en todo caso, son los proyectos que subvencionan las empresas los que contribuyen más al cambio social y que, sin embargo, no se evalúa esta transferencia a la sociedad.

**3. ¿Qué problemas observa en la difusión de la investigación en el ámbito de las Ciencias de la Comunicación? ¿En qué medida las necesidades del sistema universitario determinan los modelos de difusión?**

- A. Una primera intervención afirma que se está produciendo una dependencia excesiva de los sistemas de evaluación por los problemas que plantean los tiempos y plazos de publicación y que, debido a la presión de la movilidad social, al que aspira el profesorado, se deja de investigar sobre lo que gusta y se centra la investigación más dependiendo de tales circunstancias.
- B. Se ha pervertido en este sentido por la burbuja académica, de forma que la competencia entre investigadores persiguiendo la publicación de resultados conduce más al beneficio de las editoriales, que incluso llegan a cobrar por publicar, que en beneficio del rendimientos social. Lo mismo ocurre con la publicación de libros en editoriales y comunicaciones en los congresos. Y que incluso esta competencia conduce a pagar por publicaciones yendo a la periferia: primándose la publicación extranjera y en otras lenguas distintas a la hispana.
- C. Finalmente, se afirma que el sistema obliga a evaluar, además, sin recibir remuneración por ello, duplicándose así el trabajo en beneficio de aquellas prácticas editoriales que aumentan sus beneficios incluso obligando a suscribirse para poder leer y conocer lo publicado e incluso llegándole a cobrar a los autores, si ellos quieren que su publicación se ofrezca en abierto.

## **Grupo Responsables de Grupos Consolidados de Investigación (Grupo 2)**

### **Ronda 1**

#### **1. ¿Considera la Comunicación una ciencia o un objeto de estudio interdisciplinar?**

Esta respuesta está marcada por el consenso de tres de los participantes y la disensión de uno de ellos.

Tres participantes coinciden en que es objeto de estudio interdisciplinar en el que intervienen diferentes disciplinas sociales y al que se puede incorporar metodología científica. No es una ciencia independiente.

Uno de los miembros del grupo considera la comunicación como ciencia y cree que lo que la diferencia, es su carácter multidisciplinar y la carencia de métodos propios de investigación importados de otras ciencias sociales. Cree necesario denominarla ciencia porque es disciplina joven acabando de este modo con los complejos que pueda tener como ciencia joven.

#### **2. ¿Cómo valora que los trabajos descriptivos sean los más frecuentes en las tesis doctorales y en los proyectos de investigación, mientras que los que conllevan propuestas, intervención y transferencia de conocimiento sean los menos frecuentes?**

Todos los componentes del grupo coinciden en establecer una diferencia entre los temas que son tratados en tesis y proyectos. Consideran las tesis más proclives a ser descriptivas mientras que en los proyectos encuentran más propuestas de investigación y transferencia de conocimiento.

Coinciden en que hay una sobrecarga de trabajos descriptivos, existiendo una gran descompensación entre trabajos descriptivos y los que conllevan propuestas, intervención y transferencia. Este hecho evidencia que el

conocimiento no se vuelca a la sociedad. Es un problema de la sociedad a corregir, no es considerada correcta ni en términos de producción ni como aporte social. Están de acuerdo en que lo descriptivo si es explicativo tiene validez. Preocupa la hipertrofia de lo explicativo

El debate entre los participantes puede condensarse en una serie de aspectos que explican por qué es más frecuente la existencia de trabajos descriptivos, quedan resumidos en los siguientes puntos:

-A menor desarrollo de la disciplina más preguntas descriptivas e investigaciones descriptivas.

-El esfuerzo y la complejidad de la metodología: las investigaciones son elementales porque los docentes tienen escasas habilidades metodológicas y técnicas.

**3. ¿Considera que las tesis y los proyectos, en las áreas de Comunicación, están suficientemente fundamentadas desde un punto de vista epistemológico?**

Unanimidad en cuanto a la avalancha de tesis leídas en los últimos años. Según los participantes la avalancha de tesis se produce por:

-La precipitación para facilitar que muchos doctorandos no tuvieran que cambiar de programa de estudios

-Gran parte del profesorado necesitan dirigir tesis con el objeto de puntuar en las evaluaciones.

Aprecian de forma unánime que las tesis bajan el nivel de calidad y dejan de ser proyectos de investigación para ser auditorías u otro tipo de trabajos en los que se evidencian situaciones pero cada vez es menos investigación.

Hay también acuerdo en la generalizada falta de concordancia entre el enfoque epistemológico y la metodología, y en la poca capacidad crítica a la hora de

enfocar las tesis. En general aprecian una escasa fundamentación. La epistemología no se tiene en cuenta.

## Ronda 2

**1. ¿Cree que las políticas científicas, así como los mecanismos de evaluación de la acción investigadora, podrían condicionar y, a la vez, estar condicionadas por los procesos de promoción del profesorado, en detrimento de la calidad de la producción científica en el campo de la Comunicación? ¿Se estaría primando la cantidad, la calidad o ambas cosas?**

Los participantes afirman que la pregunta tiene muchas implicaciones. Creen que los mecanismos de evaluación condicionan siempre la promoción del profesorado de manera elevada. Prima la cantidad a la calidad. Coinciden en la existencia de la mercantilización del conocimiento y es por esto que la calidad se ha visto desplazada. La perversión del sistema mercantilista en progreso valora básicamente si las publicaciones son internacionales y preferentemente en inglés. Existe una red de empresas que marcan pautas de evaluación ajenas al conocimiento para la sociedad. Esquizofrenia en el sistema en el que los criterios exigen cantidad y la calidad baja.

Los participantes aprecian la evaluación como algo arduo y debido al exceso de artículos generalmente no hay lectura del contenido.

Los participantes están de acuerdo en el fallo que supone no valorar los libros en las evaluaciones. La evaluación científica en España es aberrante porque es individual, fomenta la competitividad y no la cooperación. Los mecanismos de evaluación han de favorecer la cooperación.

El 80% de publicaciones están en inglés y más de la mitad son inglesas o estadounidenses.

Hay una denuncia conjunta de los participantes porque detectan desde hace tiempo el pago por publicar. Uno de los participantes resume las críticas al sistema de evaluación de esta manera: si se hubiera seguido este sistema de evaluación en el que solo se tienen en cuenta los artículos indexados habríamos acabado con la historia del pensamiento occidental.

Existe un único disenso, uno de los participantes afirma que prima la calidad y no la cantidad en el sistema de producción español pero con matizaciones cree que las políticas científicas no se han modificado desde su creación e instan a la publicación en el ámbito internacional y son de mayor calidad.

## **2. ¿Cree que la investigación en Comunicación que se conoce en materia de tesis y proyectos contribuye a la transformación social y el avance de la sociedad española?**

Los participantes contestan no a la pregunta de manera general, con algunas matizaciones. Coinciden en que si hay algunas tesis y proyectos que son de investigación acción o contribuyen a la transformación social. Consideran que las líneas de investigación en este sentido son escasas y sería pertinente reflexionar sobre este tema disponiendo de más tiempo.

Argumentan una serie de razones por las que la investigación en Comunicación no está contribuyendo a la transformación o avance social:

-De tesis con carácter descriptivo no se derivan transformaciones sociales.

-No hay apenas investigación aplicada.

-Las investigaciones no están pensadas para la transformación social porque la Universidad ha ido priorizando otro papel que no es de una Universidad crítica y transformadora.

-No hay políticas que ayuden a los avances sociales. El impacto de la Universidad en el entorno es escaso.

**3. ¿Qué problemas observa en la difusión de la investigación en el ámbito de las Ciencias de la Comunicación? ¿En qué medida las necesidades del sistema universitario determinan los modelos de difusión?**

Coinciden en que el sistema de difusión determina el universitario.

Hay dos percepciones sobre a qué modelos de difusión hace referencia esta pregunta: tres de los participantes asumen también como modelos de difusión a los medios de comunicación de masas y otro de los participantes cree que la pregunta hace referencia exclusivamente a los modelos de difusión científica.

Los participantes que asumen que la pregunta hace referencia a la difusión realizada a través de los medios de comunicación creen que:

-Hay planteamientos de investigación que no interesan y los medios no van a reproducir ni a abordar.

-Reclaman más difusión ya que a través de las revistas especializadas o congresos. La audiencia a la que llegan es escasa. Ni siquiera los investigadores están al tanto de lo que pasa en su propia área.

Otro de los participantes entiende que la pregunta hace referencia exclusivamente a modelos de difusión científica y afirma que las políticas de evaluación también condicionan los modelos de difusión. La comunidad científica es la audiencia en este caso y la producción científica ha de realizarse sólo a través de canales de difusión científica.

## **Grupo Miembros o Portavoces de Sociedades Científicas (Grupo 3)**

### **Ronda 1**

#### **1. ¿Considera la Comunicación una ciencia o un objeto de estudio interdisciplinar?**

Todas las intervenciones muestran un consenso sobre la dimensión interdisciplinar de la Comunicación y realizan matices desde distintas perspectivas.

- A) La primera intervención aborda la cuestión de la siguiente manera: No veo que sean dos expresiones contradictorias, puede ser (la comunicación) ambas cosas. Si considero que la comunicación es un objeto científico que tiene disciplinas científicas. Como ciencia se puede catalogar como una disciplina científica que importa estrategias o métodos de investigación que son previas a la Comunicación. Como disciplina científica, sí que es un estudio interdisciplinar porque no puede entenderse la comunicación al margen del entorno social, político, económico, etc. por lo que interactúa o decae más profundamente con otras disciplinas sociales.
- B) En la segunda intervención señala que la Comunicación es una verdadera ciencia y que la propia ciencia no se comprende si no es desde la propia transdisciplinaridad de las ciencias. Menciona, en alusión a la intervención anterior, que sí que es un estudio interdisciplinar pero también es un estudio transdisciplinar.
- C) La participante muestra su acuerdo con los planteamientos anteriores, en relación a que los términos de la cuestión no son excluyentes, la Comunicación es ambas cosas. Sin embargo considera en que hay casos en sea un objeto de estudio sin ser interdisciplinar. Propone abordar la cuestión sin posturas dicotómicas, opuestas, como el blanco y el negro, cuando pueden existir posturas intermedias.

D) El último interviniente hace alusión a la primera intervención sobre entender la Comunicación como disciplina científica aunque va cobrando más fuerza la idea de que es imposible entenderla sin mirar de manera transversal la conexión que tiene con otras ciencias.

**2. ¿Cómo valora que los trabajos descriptivos sean los más frecuentes en las tesis doctorales y en los proyectos de investigación, mientras que los que conllevan propuestas, intervención y transferencia de conocimiento sean los menos frecuentes?**

- A) La primera intervención señala que en el fondo es una salvaguarda del investigador que carece de personal y financiación pública para hacer estudios que impliquen grandes análisis de datos y un grupo de participantes. Realmente el panorama desértico que tiene la investigación en comunicación en España es lo que lleva a hacer estudios con análisis descriptivo y centrarse en el análisis de medios. Básicamente es la carencia absoluta de personal y presupuestaria.
- B) La segunda intervención muestra un total acuerdo con el anterior, remarcando que la falta de personal y presupuesto lleve al investigador(a) a realizar un estudio descriptivo. Se hace un matiz en relación a decidir un estudio descriptivo señalándolo como positivo como inicio para la investigación pero ve un problema en quedarse en ese punto.
- C) La tercera intervención remarca el consenso con los comentarios anteriores pero hace una distinción entre lo que es una tesis doctoral y un proyecto (equipo de investigación), considerando que puede ser más lógico que en una tesis doctoral se decida realizar un estudio descriptivo frente a un proyecto, que suelen contar con más recursos (sin que estos sean suficientes). Hay una tendencia por no complejizar las investigaciones.
- D) La última intervención comienza señalando su acuerdo con las anteriores y añade la idea del “problema del calendario del tiempo”, tanto en tesis como en proyectos de investigación: Para abordar una investigación más

compleja requiere lo mencionado, personal y recursos (limitados), pero también se añade el elemento del tiempo.

**3. ¿Considera que las tesis y los proyectos, en las áreas de Comunicación, están suficientemente fundamentadas desde un punto de vista epistemológico?**

A) El primer participante considera que: Desde un punto de vista epistemológico-teórico, absolutamente sí. La fundamentación teórica de las tesis doctorales, generalmente si están bien abordada. Se explica con claridad las aportaciones teóricas de los determinados campos de estudio. Recomienda no reincidir en profundización del concepto de Comunicación en cada tesis doctoral explicando sus estatutos epistemológicos. La madurez de nuestro ámbito científico implica abordar de los conceptos teóricos del objeto de estudio dentro del ámbito de la Comunicación. A pesar de que los fundamentos desde un punto de vista epistemológico son correctos, existen muchas lagunas en la parte metodológica.

B) Esta intervención muestra su acuerdo con la anterior, sin embargo el participante considera que para dar su opinión requiere conocer más trabajos de tesis doctorales. Aunque el concepto de comunicación es muy profundo, considera reiterativo desarrollar siempre, al comienzo de una tesis, el concepto de comunicación. No están mal pero empiezan todas muy lejanas (al objeto de estudio).

C) Comienza asintiendo la intervención anterior y agregando que: puede existir una desconexión entre el marco teórico (la parte básica de los fundamentos teóricos) y lo que será la investigación original, probablemente la razón de abordar este concepto fundamental sea que se considera un trámite. Esto sucede especialmente en trabajos de tesis doctorales, en los proyectos es más difícil porque los investigadores tienen muy claros este conocimiento. Quizás estos problemas surgen de los cursos de doctorado en donde falte hacer hincapié en determinadas

materias, donde pueda quedar más clara esta parte de la investigación y su relación con la metodología.

D) La última intervención se centra en añadir un matiz en lo que respecta a la adaptación de los marcos teóricos en las tesis doctorales: Creo que falta un reflexión/ejercicio de los doctorandos y las direcciones de vincular aún más los marcos teóricos con la justificación del tema que se esté desarrollando. El participante muestra su acuerdo con la penúltima intervención sobre la formación de los doctorandos y considera que una asignatura pendiente incidir en la construcción de los marcos teóricos y el apoyo metodológico de la investigación. Y mantiene una incógnita sobre la eficacia del nuevo programa doctoral ¿desaparecerán estas deficiencias o no?

## Ronda 2

**1. ¿Cree que las políticas científicas, así como los mecanismos de evaluación de la acción investigadora, podrían condicionar y, a la vez, estar condicionadas por los procesos de promoción del profesorado, en detrimento de la calidad de la producción científica en el campo de la Comunicación? ¿Se estaría primando la cantidad, la calidad o ambas cosas?**

- A. La primera intervención considera que es una evidencia que la acción investigadora está condicionada por los procesos de promoción del profesorado. Al interviniente no le merece ningún respeto la *Reuters*, como empresa privada que decide qué revista debe estar en el primer o segundo cuartil. Le parece esto una aberración. Siendo él contrario a todo esto añade que las personas que están en una etapa de formación para el profesorado se ven obligados a publicar lo que sea, le parece que eso va en contra de la calidad. Se está primando la cantidad.
- B. La segunda intervención muestra su acuerdo con la anterior y añade que hay una intencionalidad disuasoria de los procesos de evaluación, de la petición de sexenio, de la petición de acreditación y como en algunos

momentos funcionan de tal manera que suponen una dificultad tan grande que va en detrimento del avance de las políticas científicas.

- C. El último interviniente manifiesta su acuerdo con las posturas anteriores y agrega que el diseño de las políticas científicas están muy condicionadas por las trayectorias que debe seguir, en este caso, el profesorado a la hora de acreditar. Así mismo añade el elemento de la motivación: a veces las políticas científicas están diseñadas en torno a una serie de áreas condicionantes que por necesidad de acreditación y por mantenerse en esos procesos nos obligan a engancharnos cuando nos interesaría entrar en otro tipo de áreas investigación que no están contempladas por las políticas científicas y nos aleja del contexto en el que muchos centros de investigación estamos insertados.

## **2. ¿Cree que la investigación en Comunicación que se conoce en materia de tesis y proyectos contribuye a la transformación social y el avance de la sociedad española?**

- A. El primer interviniente que sólo hay un pequeño porcentaje se contribuye a la transformación social. Sería posible una transformación de la sociedad española a través de la investigación con otro tipo de metodologías que no se están llevando a cabo. Hilando con la primera pregunta de la primera ronda, si nos limitamos a describir, difícilmente vamos a transformar nada.
- B. Mostrando su acuerdo con la intervención anterior, la participante añade que los resultados de la investigación quedan reducidos a círculos muy pequeños. A pesar de que se insiste en que la difusión y la divulgación forme parte de los trabajos individuales y los proyectos, no llegan a generar una transformación social o un avance grande. Las investigaciones se quedan limitadas por las metodologías descriptivas y la decisión de diseñar una investigación centrada en la trayectoria profesional (motivos utilitaristas) del investigador y esto puede entrar en conflicto con un objetivo de cambio social.

C. El último interviniente, en acuerdo con las ideas anteriores, relaciona el problema de la cuestión con las políticas científicas actuales. El condicionamiento la investigación, las prisas por la acreditación y la competitividad nos hace perder el tiempo y no centrarlo en investigaciones correctas. Para concluir considera que la sociedad va muy por delante de la investigación por los calendarios y procesos tediosos de convocatorias que afectan el desarrollo de cada investigación. Hace falta sincronizar los tiempos entre la investigación y la sociedad y para eso hay que modificar la planificación y diseño de las políticas científicas.

**3. ¿Qué problemas observa en la difusión de la investigación en el ámbito de las Ciencias de la Comunicación? ¿En qué medida las necesidades del sistema universitario determinan los modelos de difusión?**

A. Desde su experiencia como presidente en la AECS y director de la revista vinculada a la asociación, centrada en la difusión de investigaciones, no observa ningún problema concreto y más aún en este contexto en el que hay más medios de comunicación que nunca. El interviniente resalta la baja calidad de algunas investigaciones que impide poder publicarlas. La revista está abierta a difundir sólo depende de mantener un estándar de calidad.

B. La segunda interviniente aborda el problema cuestionando ¿qué entendemos por difusión? Si es hacia la sociedad en general, no existe. Si es hacia el círculo restringido de los investigadores si considera que la difusión se está realizando porque hay un esfuerzo muy grande. Desde su experiencia como representante de la AEIC considera que se está realizando una difusión apropiada pero cree que trascender hacia la sociedad en general es más complicado aunque se hacen esfuerzos. ¿Cuál es la difusión óptima? ¿Que los resultados lleguen a la sociedad en general o que se quede como es en la actualidad, hacia los círculos de especialistas?

C. En la última intervención considera que: Hoy hay más medios que nunca, el problema es la credibilidad que el sistema universitario le da a esos medios. Si seguimos apostando por la competitividad a través de los rankings, en el que se cuestiona su valor, nos lleva a la difusión hacia los públicos cerrados: el colectivo investigador y dentro de este, hacia cada uno en sus áreas de especialización concretas. La gran asignatura pendiente es llegar a la sociedad. Hay que sincronizar los tiempos. Por intereses de algunos sectores se ha erosionado la imagen de la investigación y el mundo universitario, cuando en realidad se están realizando investigaciones relevantes, que aportan a la sociedad y en este sentido el ciudadano desconoce a donde van a parar sus impuestos en este sentido.

## **Grupo Gestores universitarios de investigación (Grupo 4)**

### **Ronda 1**

#### **1. ¿Considera la Comunicación una ciencia o un objeto de estudio interdisciplinar?**

Hay consenso en que no tiene por qué haber contraposición entre ambos términos. La comunicación es una ciencia plurimetodológica e interdisciplinar. Estos rasgos son característicos de esta Ciencia Social que se constituye en la práctica. Se trata de un proceso que comienza en lo más empírico y acaba por la constitución de la ciencia.

#### **2. ¿Cómo valora que los trabajos descriptivos sean los más frecuentes en las tesis doctorales y en los proyectos de investigación, mientras que los que conllevan propuestas, intervención y transferencia de conocimiento sean los menos frecuentes?**

Coinciden en la mala formulación de la pregunta. Una razón es el acceso a la documentación es relativamente fácil y las fuentes suelen ser cercanas. Aun así, discrepan que los trabajos descriptivos no aporten nada, pueden corresponder a diferentes fases (cada una con un peso específico) del proceso de investigación, a veces preceden a otra fase más compleja.

Se trata, además, de un objeto de estudio cambiante y actual y esa falta de distancia temporal respecto a éste justifica que se den con más frecuencias estas metodologías descriptivas.

La transferencia no fue el propósito principal que se persiguió cuando se construyeron las Ciencias de la Comunicación. Se ha dado un cambio de

paradigma y ahora hay un mayor interés en la intervención y transferencia del conocimiento.

**3. ¿Considera que las tesis y los proyectos, en las áreas de Comunicación, están suficientemente fundamentadas desde un punto de vista epistemológico?**

Pregunta demasiado genérica con una respuesta fácil: depende del tipo de tesis y proyecto. Hay que trabajar en la calidad de las publicaciones y no solo en su número. Parece que en nuestra área hay facilidad para hacer tesis, su calidad dependerá del conocimiento del director porque fundamentación teórica existe de sobra para ser utilizada.

Tenemos fundamento pero estamos en una fase de choque con los métodos descriptivos que hemos venido usando por costumbre.

## **Ronda 2**

**1. ¿Cree que las políticas científicas, así como los mecanismos de evaluación de la acción investigadora, podrían condicionar y, a la vez, estar condicionadas por los procesos de promoción del profesorado, en detrimento de la calidad de la producción científica en el campo de la Comunicación? ¿Se estaría primando la cantidad, la calidad o ambas cosas?**

La política de promoción del profesorado está condicionando la política científica. Se está primando sobretodo la publicación en “supuestas” revistas de impacto. La calidad no se está evaluando.

Se le da importancia a ambas cosas pero el problema es quien determina lo que es calidad: las revistas de impacto y ahí se descubre que hay un negocio encubierto.

La pregunta parece que trata de dirigir la respuesta en un sentido concreto. La calidad está en detrimento porque se exigen cantidades cuando además, se están cambiando los modelos de investigación. En esta carrera de la cantidad estamos todos inmersos por obligación.

No se valora la labor docente ni la investigación que no se considere “eficaz”, se impone el modelo sexenio. El aspirante debe seleccionar los méritos que quiera destacar y lo demás queda fuera.

## **2. ¿Cree que la investigación en Comunicación que se conoce en materia de tesis y proyectos contribuye a la transformación social y el avance de la sociedad española?**

En general no, las investigaciones en Comunicación han estado bastante alejadas de la realidad. Este hecho entronca con una de las preguntas anteriores en la que hablábamos del descriptivismo que, si bien hemos defendido como necesario, no ha permitido avanzar mucho desde ahí. En general, la investigación en Comunicación no se hace preguntas que respondan a demandas de la sociedad española.

Está contemplado, pero no se ha llegado, nos falta credibilidad y autoconfianza y eso es un paso previo para la transformación social.

La investigación en Comunicación invita a la autorreflexión, a pensarnos a nosotros mismos y esto, constituye un paso previo para la transformación social. Temas como las redes y los movimientos sociales han abandonado la periferia y se han incorporado a la academia gracias a esta investigación.

## **3. ¿Qué problemas observa en la difusión de la investigación en el ámbito de las Ciencias de la Comunicación? ¿En qué medida las necesidades del sistema universitario determinan los modelos de difusión?**

Lo que determina los modelos de difusión son los sistemas universitarios y no las necesidades de éstos. El problema de la divulgación científica es común a todas las ciencias, la nuestra no es una excepción y adolece de las mismas carencias. La difusión solo se aprecia a través de lo que se publica en las revistas especializadas y el problema es el trabajo aislado de los profesores, a pesar de que ahora se fomente el trabajo en grupo, se da una fuerte endogamia en las lecturas y citas, lo que impide un discurso más flexible y democrático.

Todo está muy enfocado hacia la meritocracia (el peso de la investigación es muy superior al de la docencia, solo se premian las revistas de impacto...) lo que impide avanzar en otras direcciones.

Se da una contradicción entre lo que dice la ley y la práctica cotidiana del PDI.

## **Grupo Gestores de Difusión de Resultados (Grupo 5)**

### **Ronda 1**

#### **1. ¿Considera la Comunicación una ciencia o un objeto de estudio interdisciplinar?**

Todos los participantes, salvo uno, estuvieron de acuerdo con la concepción de ciencia, llegando, incluso, a hablar de “ciencia interdisciplinar”. Sin embargo, uno de ellos se aproximó a la Comunicación como un objeto de estudio interdisciplinar que debe ser observado desde distintas perspectivas.

#### **2. ¿Cómo valora que los trabajos descriptivos sean los más frecuentes en las tesis doctorales y en los proyectos de investigación, mientras que los que conllevan propuestas, intervención y transferencia de conocimiento sean los menos frecuentes?**

En distintas ocasiones se hizo referencia a que la descripción es menos arriesgada y permite alcanzar los objetivos planteados en las tesis doctorales y los proyectos de investigación sin muchas dificultades. En este sentido, algunos participantes aludieron a que otro tipo de aspectos eran más complejos, como la intervención.

También se hizo una crítica a la valoración de todas las tesis doctorales con la máxima puntuación, sin valorar realmente si se habían cumplido los objetivos, verificado las hipótesis y realizado un trabajo científico correcto y con resultados interesantes.

**3. ¿Considera que las tesis y los proyectos, en las áreas de Comunicación, están suficientemente fundamentadas desde un punto de vista epistemológico?**

“Claro que no”, fue la frase más repetida. Todos los participantes afirmaron que no existía una fundamentación epistemológica adecuada, fundamentalmente en las tesis doctorales. Ello se debe a la deficiencia en la formación de los doctorandos pero también a las profundas lagunas que existen en los profesores y profesoras universitarios que dirigen dichas investigaciones.

Asimismo, se hizo referencia la importancia de replantear los programas de doctorado para que sean capaces de dotar a los estudiantes de una base epistemológica sólida, más allá de la realización de meras enumeraciones de autores sin referencia crítica a sus posturas teóricas.

Se hizo referencia a que se debería incorporar la formación metodológica en la formación de Grado, para que los estudiantes de doctorado ya tengan una base cuando comiencen sus estudios de posgrado.

## **Ronda 2**

**1. ¿Cree que las políticas científicas, así como los mecanismos de evaluación de la acción investigadora, podrían condicionar y, a la vez, estar condicionadas por los procesos de promoción del profesorado, en detrimento de la calidad de la producción científica en el campo de la Comunicación? ¿Se estaría primando la cantidad, la calidad o ambas cosas?**

Los informantes afirman que, debido al sistema de acreditación, las aproximaciones a los objetos de estudio son excesivamente cuantitativistas.

Varios participantes hicieron referencia a la opacidad de las comisiones evaluadoras, como uno de los principales problemas de los mecanismos de evaluación.

**2. ¿Cree que la investigación en Comunicación que se conoce en materia de tesis y proyectos contribuye a la transformación social y el avance de la sociedad española?**

Los participantes creen que no se genera transformación social, sino que se fomenta un sistema basado en la meritocracia con poco impacto e innovación.

Los informantes propusieron la realización de documentos breves, más didácticos que las publicaciones científicas tradicionales, que permitiesen una mayor difusión general de la investigación que se hace en comunicación.

**3. ¿Qué problemas observa en la difusión de la investigación en el ámbito de las Ciencias de la Comunicación? ¿En qué medida las necesidades del sistema universitario determinan los modelos de difusión?**

Los participantes aluden a que son prisioneros del sistema de evaluación por el cual están obligados a publicar en determinadas revistas y, a su vez, fuerza a las publicaciones a tener determinadas características que, en ocasiones, se alejan aún más del público al que se dirigen.

Se hace una referencia explícita a la burbuja académica y a la competencia entre los docentes e investigadores para alcanzar posiciones más altas a través de un sistema de puntuación erróneo y que no tiene en cuenta la transferencia social.

## **Grupo Investigadores Junior (Grupo 6)**

### **Ronda 1**

#### **1. ¿Considera la Comunicación una ciencia o un objeto de estudio interdisciplinar?**

Hay consenso en considerar a la comunicación como un objeto de estudio interdisciplinar. Aunque apuntan que debido al recorrido y el tiempo que la comunicación está siendo estudiada ya podría considerarse como una ciencia.

#### **2. ¿Cómo valora que los trabajos descriptivos sean los más frecuentes en las tesis doctorales y en los proyectos de investigación, mientras que los que conllevan propuestas, intervención y transferencia de conocimiento sean los menos frecuentes?**

Hay también consenso explicando que es una cuestión de experiencia debido a la juventud de esta disciplina o ciencia. Así lo primero que se hace es describir y cuando vaya avanzando se irán haciendo más trabajo en los que intervenga la intervención. Es una cuestión de tiempo, aunque ahora cada vez aparecen más proyectos de transferencia de conocimiento.

#### **3. ¿Considera que las tesis y los proyectos, en las áreas de Comunicación, están suficientemente fundamentadas desde un punto de vista epistemológico?**

Señalan que debido a que el grupo no ha dirigido tesis y tienen falta de experiencia en este ámbito no tienen una gran experiencia. Pero todos coinciden que sí que hay una falta de fundamentos epistemológicos.

Hay varias razones, por un lado, explican que durante los cursos de doctorando o la formación de los doctorados falta una mejor formación epistemológica. También añaden que no sólo es culpa de los doctorandos, sino que a veces en los tribunales de tesis no se valoran estos aspectos. Por tanto, es necesaria una mayor autocrítica dentro de la comunicación. Sobre todo, apuntan que falta además una historiografía de la epistemología para conocer cómo se ha avanzado en nuestra disciplina.

## Ronda 2

**1. ¿Cree que las políticas científicas, así como los mecanismos de evaluación de la acción investigadora, podrían condicionar y, a la vez, estar condicionadas por los procesos de promoción del profesorado, en detrimento de la calidad de la producción científica en el campo de la Comunicación? ¿Se estaría primando la cantidad, la calidad o ambas cosas?**

Todos están de acuerdo de que esto lo condiciona todo. Se ha formado una bola de nieve y que está redundando en la calidad. Se prima la cantidad sobre la calidad. En el momento que se tiene que ajustar a un baremo, muchas veces los investigadores sacrifican la calidad a favor de la cantidad. Lo condiciona todo.

También apunta a la cuestión de la tesis, que no hay trasvase entre disciplinas o entre investigadores.

Se ha marcado muy claramente el camino que hay que hacer para poder ascender o publicar. Y por tanto, se modifican los diseños metodológicos para adaptarse a lo que nos están demandando. Hay una preocupación global para cumplir con todo lo que se pide. Esto mata el riesgo en la investigación.

Además, todas estas políticas provocan una competición directa con los compañeros y hay una falta de compañerismo.

**2. ¿Cree que la investigación en Comunicación que se conoce en materia de tesis y proyectos contribuye a la transformación social y el avance de la sociedad española?**

No, no contribuye explican. No hay influencia. A pesar de tener una mejor perspectiva no hay una contribución como debiera. Hay una obsesión por publicar, pero en revistas muy minoritarias y especializadas. Por tanto, es fundamental que se premie la participación de los investigadores en aspectos más divulgativos.

Pero sí que apuntan que cada vez hay un mayor esfuerzo de cara a la divulgación.

También manifiestan que el camino que marca las políticas científicas no valora ni premian la divulgación y por tanto la mayoría de los investigadores no lo hacen.

Hay un abismo enorme entre la investigación y la sociedad.

**3. ¿Qué problemas observa en la difusión de la investigación en el ámbito de las Ciencias de la Comunicación? ¿En qué medida las necesidades del sistema universitario determinan los modelos de difusión?**

Explican que ya está contestada con las anteriores preguntas. Los departamentos y universidades deben apoyar al investigador en su carrera. Además, habría que fomentar la colaboración entre los compañeros para encontrar una transferencia en la información básica de lo que está haciendo cada persona.

Apuntan algunas soluciones de fomentar prácticas con los alumnos para fomentar la divulgación de los contenidos que hace la propia universidad.

Pero la divulgación a nivel sociedad la universidad ha perdido el norte. Trabajamos en comunicación, pero no sabemos comunicar. Hay mucha

endogamia. Por ejemplo, señalan que nuestra propia facultad no tiene un periódico universitario.

Otro de los problemas son las suscripciones a ciertas revistas que tienen que hacer ciertas universidades y departamentos y que acotan el libre conocimiento en la ciencia.