

Phillips 66 Proyecto MapCom Área IV

Resumen de los informes realizados por los moderadores de cada grupo de expertos participantes en la sesión celebrada el 23 de septiembre de 2016 en la Universidad Autónoma de Barcelona¹

Grupo Investigadores Principales	2
Grupo Responsables de Grupos Consolidados de Investigación	6
Grupo Miembros o Portavoces de Sociedades Científicas	12
Grupo Gestores Universitarios de Investigación	18
Grupo Gestores de Difusión de Resultados	24
Grupo Investigadores Junior	32

¹ Los moderadores de los grupos de expertos fueron: Javier Marzal (Grupo 1), Esteban Galán (Grupo 2), Robert Arnau (Grupo 3), Marta Martín Núñez (Grupo 4), Jessica Izquierdo Castillo (Grupo 5), Aarón Rodríguez (Grupo 6)

Grupo Investigadores Principales (Grupo 1)

Ronda 1

1. Los grandes temas disciplinares son «cultura y comunicación», «historia de la comunicación» y «fundamentos de la comunicación». ¿Qué puede explicar que estos temas de investigación -comunicación de masas- sean los objetos de estudio más frecuentes?

- Temáticas que agrupan sujetos centrales en esas disciplinas,
- muy consolidadas por la dirección de personas que van creando escuela
- cuestiones centrales y básicas en todas las ramas
- recurrir a lo seguro para que el proyecto salga adelante
- necesidad de cuestionar si realmente es así en la tesis doctorales
- temáticas con un mayor impacto social y más aplicables
- necesidad de irrupción de nuevos investigadores con otras temáticas
- conceptos generales que tienen una mayor y mejor acogida
- predominio de los cultural studies en Europa

2. Los resultados demuestran que la investigación es principalmente Descriptiva, con predominio de estudios de Documentos mediante análisis de contenido y de discursos, ¿a qué se puede deber esta tendencia?

- Técnicas que se ajustan al objeto de estudio
- Enfoques muy consolidados
- Facilidad metodológica y analítica en la explotación de resultados
- Tienes cierta garantía en su difusión
- Planteamientos clásicos, pero también se buscan otras técnicas más transversales
- Seguridad por ser un tema que se controla

- Innovamos más el objeto de estudio con gran riqueza por su carácter cambiantes que en metodología
- Estudios de audiencia y recepción dan opción a emplear otro tipo de técnicas

3. ¿Consideras que las técnicas de investigación que se utilizan en TD y PI están suficientemente fundamentadas, desde un punto de vista epistemológico? ¿Crees que se distingue con suficiente claridad entre metodologías, modelos, teorías y técnicas de investigación?

- Diferencias entre Proyectos y tesis doctorales
- En general una mejora en la disciplina desde el punto de vista metodológico, pero quedan aspectos por mejorar
- NO siempre se distingue con claridad
- Cuando se conoce y se sabe del tema se es capaz de realizar una síntesis donde quede reflejado, pero sin necesidad de realizar dos capítulos de fundamentación epistemológica
- NO, debido a la casuística y el contexto del último año en la defensa de Tesis doctorales
- Si, la distinción está hecha y los casos son muy claros
- Ha mejorado mucho la metodología

Ronda 2

1. ¿Cuáles son los principales problemas que dificultan la investigación en comunicación en España?

- Financiación no solo económica, sino de recursos humanos para incorporar a personal junior al proyecto
- Necesidad de articular los perfiles de investigación

- Dedicación a la santísima trinidad; docente, investigador y gestor resta competitividad frente a los colegas europeos.
- Falta de reconocimiento de la excelencia investigadora
- Exigencia a la investigación, pero faltan ayudas, tiempo y personas
- Retroalimentación entre docencia e investigación, pero la gestión nos desborda
- Gran burocracia y falta de recursos
- Investigación de carácter individualista
- Necesidad de tener una visión más amplia que España

2. ¿De qué manera influyen las políticas científicas promovidas por el Ministerio, Administraciones y ANECA y otras agencias u organismos en la producción científica? ¿A qué se debería prestar mayor atención?

- Influyen mucho, desde una perspectiva global y en general ha sido positiva
- Son indispensables, pero no son suficientemente transparentes
- Prestar atención a la solidez de los grupos de investigación y su potenciación como unidad científica
- Influencia total: el programa de doctorado depende de la existencia de proyecto de investigación
- Creación de una dinámica de publicar artículos sin tener la base de un proyecto de investigación
- Cada vez hay más becarios que no pueden tener continuidad y por tanto no hay posibilidad de hacer equipo y consolidar
- Necesidad de un mayor número de plataformas de financiación
- Tiempo dedicado a la investigación es mucho mayor que el reconocimiento que tiene
- Incentivar las políticas de motivación, el reconocimiento de sexenios permita mayor tiempo de dedicación a la investigación
- Políticas científicas de apoyo que reviertan en la sociedad

3. ¿Qué plataformas de publicación te parecen más adecuadas y cómo se puede mejorar la difusión de resultados de investigación?

- Artículos
- Manuales y libros – actas con criterios de calidad como la revisión por pares
- Transferencia del conocimiento a la sociedad
- Más acciones enfocadas al impacto social
- Más intervenciones en los medios de comunicación
- Plataformas de acceso abierto y repositorios
- Redes sociales
- Falta de recursos y tiempo
- Necesidad desde el Ministerio ayudara a la difusión de resultados
- ¿Por qué no tener un único lugar donde depositar toda la investigación?
¿Por qué no tener equipos de edición a nivel interno?
- La visibilidad tras la publicación en repositorios necesita de personal profesional que ayude y asista.

Grupo Responsables de Grupos Consolidados de Investigación (Grupo 2)

Ronda 1

1. Los grandes temas disciplinares son «cultura y comunicación», «historia de la comunicación» y «fundamentos de la comunicación». ¿Qué puede explicar que estos temas de investigación -comunicación de masas- sean los objetos de estudio más frecuentes?

Se ha hablado de la tradición y de la inercia de estos estudios como principales causas. Sin embargo, se constata que las etiquetas son excesivamente porosas y recogen realidades distintas y muchas veces es necesario romper los corsés disciplinares para abrir caminos de colaboración con otros ámbitos.

Cualquier clasificación se entiende que siempre es susceptible de ser mejorada y como ejemplo se pone la incongruencia de que haya una distinción entre historia del cine español y universal mientras que en el caso del periodismo todos los trabajos que abordan su historia se engloban en una única clasificación. También hay universidades donde figura como que no tienen tesis o proyectos porque la comunicación se trabaja desde otros ámbitos.

Se ha pensado en una propuesta de reclasificación de las categorías para tratar de ayudar a reconsiderarlas porque se considera que son excesivamente amplias y esa amplitud puede hacerlas confusas y que nos e entienden de la misma manera en todos los casos.

La necesidad sin embargo de trabajar con enfoques interdisciplinares entra en colisión con problemas burocráticos que introducen trabas al investigador (obtención de proyectos, sexenios, etc.).

2. Los resultados demuestran que la investigación es principalmente Descriptiva, con predominio de estudios de Documentos mediante

análisis de contenido y de discursos, ¿a qué se puede deber esta tendencia?

El análisis de documentos es básico y la descripción muchas veces puede ser transformadora. El análisis de contenido y el análisis del discurso son dos técnicas consolidadas en nuestro campo y que nos abre la puerta para poder acceder a publicaciones indexadas. Lo descriptivo no necesariamente tiene que ser negativo pero lo descriptivo y lo exploratorio tiene que venir complementado por algo más. Hay un excesivo afán siempre de estar a la última olvidando las fuentes originales. Los estudios exploratorios son siempre necesarios en ámbitos de estudio nuevos (en comunicación estamos en unas décadas de profunda transformación donde continuamente aparecen nuevas realidades que necesitan ser analizadas).

El análisis de documentos es básico pero hay que complementarlas con otras técnicas. El problema es que no hay financiación para otro tipo de técnicas que son más caras como la entrevista, la observación participante, la encuesta. También es muy difícil tener acceso a datos institucionales porque hay una gran opacidad.

3. ¿Consideras que las técnicas de investigación que se utilizan en TD y PI están suficientemente fundamentadas, desde un punto de vista epistemológico? ¿Crees que se distingue con suficiente claridad entre metodologías, modelos, teorías y técnicas de investigación?

La respuesta depende de cada tesis y cada proyecto de investigación. No se distingue con suficiente claridad entre modelos, teorías, técnicas.... tiene relación con las dos preguntas anteriores porque el objeto de investigación se centra en los medios de comunicación de masas y lo que se investiga tiene que ver más con lo descriptivo y explicativo que con la intervención y la crítica.

La presión del tiempo nos lleva a olvidar a los clásicos y debería ser al contrario. En tiempos de transformación hay que recuperar a los clásicos.

Es importante que los grupos de investigación congreguen la dirección en las tesis doctorales. Una vez perdidos los cursos de doctorado, tienen que ser los grupos de investigación quienes tienen que dirigir las tesis doctorales y abrir caminos y vías para enriquecer la tesis. Es importante marcar que el programa de doctorado tiene que constar en una clasificación diferenciada.

Al final en el caso de los proyectos las técnicas dependen mucho del presupuesto y de las expectativas del evaluador (hay miedo a utilizar metodologías poco testadas por el temor de que el proyecto sea rechazado) y en el caso de las tesis el aspecto más determinante es la experiencia que tenga el director de la tesis con una determinada técnica de investigación.

Ronda 2

1. ¿Cuáles son los principales problemas que dificultan la investigación en comunicación en España?

La falta de financiación, la fiscalización, la burocratización y el complejo de inferioridad dentro de las ciencias sociales. Se detecta una excesiva atomización de los grupos de investigación (alentada por la política científica que exige en muchos casos ser IP) que dificulta el diálogo y el encuentro entre investigadores. Estamos en general más preocupados por publicar que por aprendernos.

Hay también una inseguridad (dependemos siempre de obtener el próximo proyecto o la próxima beca para poder continuar trabajando) que nos ha llevado junto a la crisis a desincentivar la solicitud de proyectos y becas de investigación.

Los grupos no trabajan suficientemente en equipo. El principal objetivo del investigador es que su trabajo responda a su propio interés individual y no del grupo. Normalmente el objetivo no es hacer una buena investigación sino tener un mejor currículum y además obtenerlo lo antes posible.

Una solución a esto puede ser la unión con grupos de otras disciplinas que trabajen cuestiones relacionadas con la comunicación. Lo que ocurre es que tanto en el proceso de evaluación de los sexenios como de los proyectos muchas veces este tipo de alianzas se valora de manera negativa.

Por último la fiscalización es necesaria pero llevada al extremo hace que la gestión sea ineficaz y excesivamente tediosa porque en muchos casos se impide o se dificulta en exceso la reasignación de los recursos obtenidos en un proyecto.

2. ¿De qué manera influyen las políticas científicas promovidas por el Ministerio, Administraciones y ANECA y otras agencias u organismos en la producción científica? ¿A qué se debería prestar mayor atención?

Además de la problemática y la escasez de recursos conocida a nivel estatal, con respecto a Cataluña se ha modificado la clasificación de tal manera que ahora se considera la existencia de tres tipologías: los Grupos emergentes, los grupos reconocidos y los grupos reconocidos no financiados (que pese a cumplir los requisitos no reciben financiación). Por eso la investigación se ha hecho más conservadora y solamente se termina desarrollando aquella investigación que se sabe que es susceptible de ser financiada.

Nuestro ámbito ha crecido mucho en poco tiempo y cada vez hay más gente peleando por los mismos recursos.

También se ha comentado el efecto negativo que ha tenido la separación entre la competencia sobre docencia (Ministerio de Educación) y sobre investigación (Ministerio de Economía).

Lo más importante a tener en cuenta son las becas y los programas de formación (el doctorado). Hay que tratar de evitar situaciones absurdas como que llegue una convocatoria en el mes de agosto.

De cara a las convocatorias competitivas de proyectos hay que permitir que aquellos investigadores que han mostrado una trayectoria puedan tener la confianza para proponer proyectos más innovadores.

3. ¿Qué plataformas de publicación te parecen más adecuadas y cómo se puede mejorar la difusión de resultados de investigación?

El sistema está pervertido porque se desprestigia las monografías y los manuales. La publicación en revistas de impacto exige en muchas ocasiones que para publicar tenemos que pagar y la biblioteca de la universidad también tiene que pagar para poder acceder. Hay que tender hacia la publicación en plataformas de acceso abierto. Hay un negocio de las evaluaciones donde todo tiene que ser objetivado, da igual si te citan para bien o para mal, lo importante es que cuente la cita.

Hay que empezar a reivindicar el impacto social, que significa abrirse. El científico debe salir de su torre de marfil y nuestro conocimiento debe poder ser compartido con la sociedad que es al fin quien financia también nuestras investigaciones. Por tanto, un primer paso sería no valorar solamente las publicaciones que vayan dirigidas a los académicos. El libro en nuestra disciplina y en general en las ciencias sociales es fundamental y por tanto, habría que prestigiarlo y tenerlo cada vez más en cuenta y no solamente por la editorial (que depende muchas veces de poder pagar la publicación o no) sino de su calidad.

Parte del problema se explica por nuestra tendencia a ir siempre a los extremos. Hemos pasado de una comunidad científica que nunca publicaba en revistas de impacto a una comunidad científica que si no publica en JCR parece que no sirve para nada lo que investigue.

También hay un problema porque no solemos citar a los autores de aquí y sí citamos a autores extranjeros (que parece estar mejor visto).

Sin embargo, pese a que hay una plena consciencia de que el sistema es perverso, los investigadores principales siguen las reglas del sistema porque si se abstuvieran de aceptar estas reglas del juego estarían perjudicando a los investigadores junior que necesitan participar en proyectos de investigación y obtener becas que les permitan comenzar su carrera como investigadores.

Grupo Miembros o Portavoces de Sociedades Científicas (Grupo 3)

Ronda 1

1. Los grandes temas disciplinares son «cultura y comunicación», «historia de la comunicación» y «fundamentos de la comunicación». ¿Qué puede explicar que estos temas de investigación -comunicación de masas- sean los objetos de estudio más frecuentes?

El grupo coincide en cuanto a los factores que pueden contribuir a reforzar esta situación, como la tradición de los estudios de comunicación fundados en las ciencias sociales y la juventud del campo de estudio que favorece estas dinámicas. Para el grupo el papel de la historia de la comunicación no se corresponde con la presencia de estudios sobre esa materia específica.

A pesar de que representa un 18%, los miembros de este grupo apenas conocen investigaciones en esa dirección, hecho que se considera inquietante. Otros factores pueden ser la falta de especialización en el área, que no genera la suficiente confianza de cara a la delimitación del área misma, o la falta de recursos.

También son importantes la tradición e inercias de temáticas disciplinares clásicas. Falsa división disciplinar, y la escasa división por segmentos existente presenta problemas diversos.

2. Los resultados demuestran que la investigación es principalmente Descriptiva, con predominio de estudios de Documentos mediante análisis de contenido y de discursos, ¿a qué se puede deber esta tendencia?

El grupo coincide en que los objetos de estudio condicionan la tendencia a la descripción. Existe una hegemonía de determinados objetos que refuerzan la presencia de este tipo de estudios. Por otro lado, la falta de recursos para las investigaciones hacen que los investigadores sean más conservadores y por tanto arriesguen menos en la elección de objetos novedosos (o diferentes).

También se detecta un cierto conformismo en los cuadros docentes que prefieren evitar el riesgo y no salir demasiado de la norma, no sea que eso suponga una desventaja frente a sus compañeros.

Otro de los puntos comunes es el de la importancia de la transferencia, y la preeminencia de la descriptividad como signo de los tiempos que vivimos (malos tiempos para la crítica).

Es muy difícil hacer transferencia con la industria en nuestro ámbito, ya que hace falta soporte que dé cabida a la investigación aplicada y no existen recursos para ello.

3. ¿Consideras que las técnicas de investigación que se utilizan en TD y PI están suficientemente fundamentadas, desde un punto de vista epistemológico? ¿Crees que se distingue con suficiente claridad entre metodologías, modelos, teorías y técnicas de investigación?

El grupo coincide en que la escasa formación metodológica de los investigadores genera unos déficits detectables en nosotros mismos y eso se transmite al doctorando, de modo que el problema se agrava con el paso de las generaciones.

Cada vez la formación metodológica es menos relevante. También se considera que el factor tiempo impide el uso de esas metodologías, ya que los investigadores no disponen de tiempo para formarse en metodologías y

tampoco se dedican los recursos necesarios para ello.

Otro de los problemas que se detectan es que en ocasiones las metodologías son herramientas impuestas desde fuera, cuando en realidad deberían ser herramientas que permitan dialogar con el problema de investigación planteado. Se detecta un cierto voluntarismo en el aspecto metodológico, cada investigador hace lo que puede, pero se echa de menos la presencia de metodologías en los planes de estudio.

Ronda 2

1. ¿Cuáles son los principales problemas que dificultan la investigación en comunicación en España?

El grupo, de nuevo, coincide en que falta financiación, existe una competitividad mal entendida (sólo importa el ranking) que genera individualismo y hace que no se conformen grupos fuertes, estables y productivos.

También, como se ha visto en alguna de las preguntas anteriores, falta contacto con el sector, la industria y sus necesidades reales, de modo que la investigación carece de aplicabilidad la mayor parte de las veces.

Por otra parte, se detecta una escasa proyección internacional derivada de que lengua inglesa no es dominada por los investigadores con la suficiente fluidez como para generar investigaciones internacionales. Partimos de una desventaja evidente con el mundo anglosajón, ya que la formación en lenguas, aquí, recae sobre el investigador, en vez de sobre la institución.

2. ¿De qué manera influyen las políticas científicas promovidas por el Ministerio, Administraciones y ANECA y otras agencias u organismos en la producción científica? ¿A qué se debería prestar mayor atención?

El grupo coincide en que, obviamente, las políticas científicas influyen mucho en el desarrollo de la investigación en nuestro país, y a veces, no precisamente para bien. Han burocratizado la investigación, pero la han mejorado. Se considera que las becas de formación y la financiación son fundamentales para generar un contexto favorable que impulse las investigaciones.

Se echa de menos cierta transparencia en la concesión de ayudas y proyectos de investigación, la opacidad que se detecta en este aspecto particular genera muchos problemas.

Tampoco es necesario caer en el otro extremo y generar sólo investigaciones administradas, que dependen exclusivamente de las ayudas.

3. ¿Qué plataformas de publicación te parecen más adecuadas y cómo se puede mejorar la difusión de resultados de investigación?

En el grupo se afirma que la publicaciones son, esencialmente, el inicio del proceso, no el final, y esta confusión genera que sean de escasa calidad. Realmente, publicar significa divulgar, transferir, hacer que otros conozcan nuestras investigaciones.

Se valoran más positivamente las Plataformas Open source frente a plataformas privadas (sobre todo debido a la transparencia interna de estas publicaciones). Sólo se valoran las citas, pero se debería valorar el impacto en redes sociales, etc. de modo que el alcance real de las investigaciones se extendiera a otros ámbitos culturales.

Existe un excesivo protagonismo de las revistas y el papel de los rankings es peligroso, con lo que se detecta una cierta perversión del sistema (desprestigio de los libros, monografías, etc.). Se considera fundamental que el impacto científico empiece a reivindicar el impacto social (intervención) de las investigaciones.

Grupo Gestores Universitarios de Investigación (Grupo 4)

Ronda 1

1. Los grandes temas disciplinares son «cultura y comunicación», «historia de la comunicación» y «fundamentos de la comunicación». ¿Qué puede explicar que estos temas de investigación -comunicación de masas- sean los objetos de estudio más frecuentes?

Las razones que surgieron durante las intervenciones de nuestro grupo fueron las siguientes:

- Algunos participantes encontraron que se trata de una división forzada que en algunos casos es representativo (*historia*, por ejemplo) pero en las áreas de *cultura y comunicación* es más problemática; en algunos casos no se entiende la lógica de agrupación de los temas
- Matizadas las agrupaciones, se trata de áreas multidisciplinares que nacen de la mano de disciplinas cercanas; temas donde caben muchas fuentes;
- Se señaló que en la actualidad hay un cambio en los criterios de elección de los temas de tesis doctorales.
- A veces, los profesores se sitúan en la zona de confort, habría que romper las inercias y asumir más riesgo en la búsqueda de las temáticas
- la formación que damos en las aulas, donde se aprecia una ausencia de formación metodológica;
- desprecio de la metodología cualitativa;
- las revistas científicas priman los “datos” y se prefieren tesis o investigaciones cuantitativas publicables;

2. Los resultados demuestran que la investigación es principalmente Descriptiva, con predominio de estudios de Documentos mediante análisis de contenido y de discursos, ¿a qué se puede deber esta tendencia?

- Se trata del origen de la investigación (a diferencia de la Sociología, por ejemplo, donde se puede intervenir)
- hay razones relativas al tiempo y a los recursos disponibles (ausencia de financiación);
- falta de valentía, acceso difícil a empresas de comunicación;
- el tipo de formación que reciben los investigadores;
- son métodos que se sitúan en la zona de confort y dan más seguridad;
- percepción del rendimiento futuro del investigador; hay temas “de moda”
- Hasta en MAPCOM era difícil saber lo que había antes, lo que se había investigado sobre ciertos temas (no hay transparencia en la investigación pública);
- este tipo de investigación da cuenta también del tipo de formación que tienen no sólo los directores de las tesis, sino los gestores de programas de máster y de doctorado y de su compromiso social respecto a los temas investigados.

3. ¿Consideras que las técnicas de investigación que se utilizan en TD y PI están suficientemente fundamentadas, desde un punto de vista epistemológico? ¿Crees que se distingue con suficiente claridad entre metodologías, modelos, teorías y técnicas de investigación?

- En primer lugar, se comenta que no conocemos cómo están realizadas las tesis y el criterio para analizar su contenido, por lo que se tilda a esta pregunta de “pregunta trampa”
- Se afirma, en general, que sí, que hay confusión en las teorías, métodos y técnicas; se argumenta que una razón puede ser que los grados están orientados a la práctica y no a la investigación; que hay un brecha importante en la formación de grado y en la de posgrado, que se percibe de forma clara en los TFG;
- Se constata también que hay un cambio importante desde hace 5 o 6 años;

ahora ya no es así en el sentido de que se redacta un proyecto de tesis antes de finalizar el máster. Los pasos a seguir ahora están mucho más definidos;

- Se percibe una distinta evolución e la investigación sobre comunicación que se realiza desde las Ciencias Sociales respecto a la que se realiza desde las Humanidades, de la que se afirma (esta última) que se encuentra en una fase pre-metodológica o sin metodología;
- Se constata también que existe un paso de la perspectiva temática a la metodológica
- Se afirma que se carece de formación en estadística o en software aplicado a la investigación;
- En algunos departamentos se realiza un esfuerzo de formación de los profesores que mejora los resultados y beneficia a los alumnos;
- Se pone el énfasis en la justificación epistemológica de la investigación en comunicación y se reclama retomar la reflexión en torno a los objetos, los métodos y las consecuencias de investigar como lo estamos haciendo.

Ronda 2

1. ¿Cuáles son los principales problemas que dificultan la investigación en comunicación en España?

- Se apuntan causas diversas. La estructura organizativa de las universidades (sin concretar). La falta de recursos (sin concretar). Otros temas que saturan a los investigadores. La obsesión por obtener resultados a corto plazo rentables para la carrera personal. La tendencia de las políticas universitarias que nos van llevando a ocuparnos de gestión y docencia de manera que la investigación se va posponiendo indefinidamente. Tampoco se descarga de estas labores a personas en formación para que se dediquen de manera más centrada en investigación.

- También se señala el individualismo, el poco trabajo en equipo. La falta de conexión con problemas reales de la sociedad y la industria, de manera que a veces parece que la universidad se refugia en su torre de marfil, tal vez se necesitaría una investigación más aplicada.
- Falta de apoyo administrativo en la gestión de la investigación financiada. Opacidad de la administración pública y de las empresas para colaborar con las universidades con el acceso abierto a datos, por ejemplo, bases de datos públicas.
- Se debería mejorar la relevancia social de lo que hacemos. Inexistencia o insuficiencia de las gratificaciones por realizar labores de investigación, en nuestro país –a diferencia de lo que sucede en otros-, recibir un plus por hacer investigación no está bien visto.

2. ¿De qué manera influyen las políticas científicas promovidas por el Ministerio, Administraciones y ANECA y otras agencias u organismos en la producción científica? ¿A qué se debería prestar mayor atención?

- Las políticas científicas influyen, y mucho. Se nos trata como una disciplina menor, de manera que se nos adjudica poca financiación. Se debería dar más peso al campo científico de la Comunicación.
Habría que prestar mayor atención a las becas y a la financiación.
- Un problema es la dificultad burocrática del planteamiento de proyectos. Se han desarrollado incluso departamentos o empresas especializadas únicamente en la solicitud de proyectos, lo que es indicativo de la dificultad que entraña, y resulta que un profesor tiene que hacerlo combinándolo con sus labores de docencia y gestión.
- Se acusa falta de transparencia y claridad en la política científica. Algunos miembros el grupo sugieren que deberían definirse las líneas que interesan a España (como hace Europa), otros miembros advierten de que, si se concreta mucho la política científica podemos tener investigación administrada o correr el peligro de que, como la investigación en

comunicación no es prioritaria, pierda incluso peso respecto del poco que tiene actualmente.

- Se comenta que la política científica es escasa en España, poco más allá del reparto de presupuestos. En este sentido, se propone que sería una labor importante explicitar cuál debería ser la política científica en comunicación. Esta se debería enlazar con las políticas sociales, económicas y culturales del país.
- Se plantea que deberían coordinarse mejor los proyectos de investigación, para evitar solapamientos.

3. ¿Qué plataformas de publicación te parecen más adecuadas y cómo se puede mejorar la difusión de resultados de investigación?

- La publicación online con consenso de la comunidad científica, en abierto. Y, en paralelo, las revistas académicas. Cualquier ciudadano debería poder conocer qué se ha investigado con dinero público.
- Deberíamos plantearnos cuál es el objetivo: ¿llegar al mundo académico?, ¿a las empresas? Tenemos que hacer un esfuerzo para llegar a los profesionales.
- No tenemos revistas académicas con capacidad de marcar cuáles son las investigaciones más punteras.
- Se resalta la importancia del servicio de comunicación científica de las universidades en la labor de difundir el conocimiento que en estas se genera.
- Se apunta el posible interés de organizar congresos o encuentros específicos para hablar de resultados de investigaciones concretas.
- Se señala la importancia de la transferencia social, y cómo intervenir en el territorio inmediato.
- Se explica la experiencia de un proyecto con dos tipos de publicaciones: unas dirigidas a profesionales y otras, posteriores, en revistas académicas.

Grupo Gestores de Difusión de Resultados (Grupo 5)

Ronda 1

1. Los grandes temas disciplinares son «cultura y comunicación», «historia de la comunicación» y «fundamentos de la comunicación». ¿Qué puede explicar que estos temas de investigación -comunicación de masas- sean los objetos de estudio más frecuentes?

Categorización de los temas disciplinares:

Destaca una apreciación general sobre la amplitud de las temáticas, que permitían incorporar cualquier disciplina dentro de estas etiquetas.

El grupo valora este aspecto como una dificultad para responder a la cuestión de manera acotada.

En este punto, algunos intervinientes manifiestan curiosidad sobre el método de cuantificación de datos, por considerar los resultados elevados.

Presencia de temas en la publicación de resultados:

El grupo coincide en señalar que la mayoría de las revistas reciben propuestas pertenecientes a estas temáticas, excepto en el ámbito de Film Studies. Por otro lado, también se señala que los autores que buscan diferenciación proponen investigaciones que no se corresponden con estas categorías. Al mismo tiempo, las revistas que gozan de cierta trayectoria incorporan temas novedosos, además de recibir propuestas más variadas. No obstante, se manifiesta que las revistas proponen *Call for papers* amplios que permitan asegurar la recepción de un número adecuado de propuestas.

Puntos de conflicto:

Aparece cierta controversia en relación a la categorización, especialmente con los Film Studies, por considerar no estar representados en ella.

2. Los resultados demuestran que la investigación es principalmente Descriptiva, con predominio de estudios de Documentos mediante análisis de contenido y de discursos, ¿a qué se puede deber esta tendencia?

Motivos que explican la tendencia:

El grupo coincide en señalar como principales motivos a la tendencia de metodologías descriptivas a:

- la tradición del campo de estudio
- la comodidad de los investigadores
- la baja exigencia de la metodología de análisis de documentos
- la baja formación en competencias metodológicas en los investigadores
- presupuestos limitados para la investigación, que impiden abarcar otras metodologías más experimentales
- plazos limitados para la investigación y difusión de resultados

Presencia de la metodología en las revistas:

Coinciden en señalar el alto volumen de propuestas que llegan a sus respectivas revistas con esta metodología, frente a la baja presencia de este tipo de investigaciones en el ámbito anglosajón.

De manera general, se manifiesta cierta alarma por el volumen de propuestas que reciben las revistas que carecen de una base metodológica clara, sin hipótesis ni objetivos expuestos.

También hay miembros que señalan otras metodologías, especialmente la base hermenéutica de la comunicación, como aspectos poco trabajados por los investigadores. Del mismo modo, señalan la presión del sistema de publicación y de evaluación de proyectos para la incorporación cada vez mayor de metodologías experimentales al ámbito de las ciencias sociales y humanas.

Postura de las revistas frente a la tendencia:

Algunos gestores de difusión de resultados señalan que como norma general procuran no aceptar artículos basados exclusivamente en la metodología descriptiva.

Los gestores señalan la conveniencia de publicar estos artículos si tienen un planteamiento y desarrollo sólidos. También coinciden en que un artículo con análisis de contenido o discurso puede ser complejo.

3. ¿Consideras que las técnicas de investigación que se utilizan en TD y PI están suficientemente fundamentadas, desde un punto de vista epistemológico? ¿Crees que se distingue con suficiente claridad entre metodologías, modelos, teorías y técnicas de investigación?

El grupo coincide en responder con una negativa a la pregunta. Las revisiones de los artículos suelen señalar confusión entre método y técnica, así como entre análisis cuantitativo y cualitativo. También se observan propuestas carentes de estructura.

Algunos participantes apuntan a la falta de tiempo o de conocimiento como motivos probables de estas carencias, así como una escasa formación

metodológica en el ámbito de estudio. En este sentido, un participante señala también la ausencia de definición epistemológica del campo, con incertidumbre sobre la idoneidad de un método concreto. De nuevo, insisten en que el ámbito anglosajón no suele tener estas carencias, pues gozan de tradición académica.

Los gestores señalan la tendencia de los/as autores/as de enviar artículos sólidos metodológicamente a revistas bien posicionadas en los índices, lo que dificulta la recepción de estos artículos en revistas de menor reconocimiento. A pesar de ello, sí manifiestan recibir propuestas bien fundamentadas, aunque es poco frecuente. Del mismo modo, como evaluadores de revistas bien posicionadas, algunos miembros señalan que estas revistas también reciben artículos con débil fundamentación metodológica.

Por último, pese a estar de acuerdo con la tendencia, el grupo coincide en señalar que la investigación actual es considerablemente mejor que la que se publicaba hace años, cuando los niveles de exigencia eran menores.

Ronda 2

1. ¿Cuáles son los principales problemas que dificultan la investigación en comunicación en España?

Los principales problemas de la investigación señalados son:

- Falta de financiación provocada por factores tan destacados como la falta de identidad dentro del campo científico (ausencia de factores UNESCO) y la crisis económica. El grupo apunta al ámbito europeo como contexto para obtener financiación adecuada.
- Dificultad para generar equipos potentes y estables, principalmente debido a la pluralidad de temas interdisciplinares y multidisciplinares, la precariedad laboral de los investigadores en formación y la dificultad para mantener la continuidad del equipo.

- La existencia de cierta tendencia individualista en la investigación en España.
- La necesidad de mayor internacionalización.
- La colonización de otros ámbitos de estudio y de sus metodologías y estándares en la investigación en comunicación. Algunos miembros del grupo señalan esta tendencia y defienden que las revistas deben enfrentarse a esta situación. Esto plantea agravios comparativos significativos, como los plazos menores para investigar en el campo de la comunicación, la dificultad de especialización en temáticas concretas y la penalización por trabajos con numerosas firmas. En este sentido, otro miembro del grupo señala que las investigaciones en los campos experimentales no se supeditan tanto a la revisión a ciegas de las revistas, pues los temas alcanzan un nivel de concreción y especialización que permite a los evaluadores conocerla autoría del trabajo.
- La falta de profesionalización en la gestión de revistas.

La financiación es uno de los temas más recurrentes. El grupo aporta posibles soluciones, como la incorporación de personal técnico de apoyo que facilita el proceso de solicitud de proyectos Europeos para los grupos de investigación.

2. ¿De qué manera influyen las políticas científicas promovidas por el Ministerio, Administraciones y ANECA y otras agencias u organismos en la producción científica? ¿A qué se debería prestar mayor atención?

Políticas científicas:

Se aprecia unanimidad en la consideración de las políticas científicas como determinantes de la investigación que se desarrolla en España. Las políticas deciden qué se investiga, cómo y durante cuánto tiempo.

El grupo coincide en señalar la ausencia de políticas adecuadas para garantizar un buen sistema de difusión de resultados, con ayudas específicas a las revistas científicas. Los gestores apuntan al Open Access como una vía que garantiza la difusión de resultados, pero destacan la falta de recursos para facilitar estas publicaciones.

Asimismo, el grupo señala que las políticas son necesarias, aunque sean criticadas y deban ser criticables. Además, coinciden en que las políticas han contribuido a aumentar la productividad y mejorar los estándares de calidad de la investigación en el ámbito de la comunicación.

No obstante, el grupo critica el modelo acumulativo propiciado por la Aneca, que contribuye a la burocratización del sistema. Y denuncian la supeditación de los estándares a los criterios Scopus o ISI, motivados principalmente por parámetros más adecuados para las ciencias experimentales, que ignoran la especificidad del ámbito de las ciencias de la comunicación. En este sentido, coinciden en señalar los peligros de la privatización de la difusión de resultados de investigación. Además, coinciden en señalar la importancia de la difusión social de los resultados.

Por otra parte, un miembro del grupo denuncia la transferencia de responsabilidad que la administración ha depositado en los gestores de revistas, pues se han convertido en evaluadores externos del trabajo científico de los investigadores.

Propuestas de mejora:

Los gestores de difusión de resultados señalan todas las áreas propuestas como importantes. No obstante, cabe destacar mayor aportación a los programas de formación investigadora y a las becas.

En general, señalan la necesidad de mejorar la financiación.

Puntualizaciones:

Esta pregunta suscita interés y debate, y se permite la puntualización por parte de dos miembros del grupo a sus intervenciones.

3. ¿Qué plataformas de publicación te parecen más adecuadas y cómo se puede mejorar la difusión de resultados de investigación?

Existe consenso sobre la identificación de las revistas científicas como la principal ventana para la difusión de resultados, aunque puntualizan con la conveniencia de complementarlas con otras ventanas también adecuadas para el ámbito de estudio.

Entre los ámbitos de mejora, señalan medidas como la creación de un repositorio online que permita acceder a todos los CFP de las revistas y la creación de una plataforma de Open Access que permita el acceso a las publicaciones, que garantice el acceso a los resultados. Para llevarlo a cabo, reclaman mayor financiación pública.

Entre los problemas principales de las revistas, destacan la amplitud de los plazos, la división de categorías entre revistas (en función del índice) y la necesidad de revisar los parámetros de medición de calidad. En este caso, señalan como ejemplo las autocitas y la necesidad de establecer una tipología de referencias que permitan analizar el alcance real de una publicación.

Otro aspecto destacado es la necesidad de repensar las revistas para los lectores y procurar una mayor difusión social de los resultados de investigación.

Grupo Investigadores Junior (Grupo 6)

Ronda 1

1. Los grandes temas disciplinares son «cultura y comunicación», «historia de la comunicación» y «fundamentos de la comunicación». ¿Qué puede explicar que estos temas de investigación -comunicación de masas- sean los objetos de estudio más frecuentes?

La costumbre y la tradición. Las metodologías son mucho más sólidas. La tradición de los directores de tesis y de los grupos de investigación es demasiado aplastante. Es difícil que algo novedoso llegue a conseguir convocatorias.

Hay problemas en el etiquetado de las disciplinas.

Se remarca la importancia de las alianzas con otras disciplinas (lenguajes, tradición formalista...) para genera realmente una comunicación que pertenezca a las ciencias sociales.

Se detecta cierta necesidad de legitimar el campo de estudio para defender una cierta posición en la Academia española.

Falta formación de base en investigación: es más fácil elegir un tema de investigación de los campos citados cuando vas a hacer la tesis, según lo que conoces de la carrera.

Se remarca el Problema de la etiqueta “comunicación de masas”.

Accesibilidad: Es más sencillo acceder a objetos relacionados con la comunicación de masas.

2. Los resultados demuestran que la investigación es principalmente Descriptiva, con predominio de estudios de Documentos mediante análisis de contenido y de discursos, ¿a qué se puede deber esta tendencia?

Accesibilidad + Conocimiento de técnicas de análisis + Precio de los documentos.

El director de la tesis, por lo general, intenta que los objetivos no sean demasiado ambiciosos. Intervenir o evaluar implica una metodología más complicada, tanto para el doctorando como para el director. La muestra estática, fija, lo consigue todo.

El análisis de contenido tiene un aire más “científico”, muchos *journals* que nos convienen parece que ofrecen mayor seguridad para entregar textos.

Importancia de “la obra” que hemos heredado de los discursos literarios -> Si intentas llegar más lejos, necesitas tener una mejor metodología, más ambición interdisciplinar. Eso implica más tiempo y más formación.

Estamos en un momento de transición. El análisis cualitativo de texto ha perdido legitimidad porque no podemos ir en esa dirección para llegar a los *journals* que tienen mayor índice de impacto.

Se afirma: “Necesitamos más capacidad económica, y por eso nosotros no podemos realizar intervenir. Y no hay que olvidar que realizar tesis basadas en la explicación es, también, de alguna manera, realizar intervención”.

Se remarca la presión del tiempo para acabar la tesis doctoral en dos años.

3. ¿Consideras que las técnicas de investigación que se utilizan en TD y PI están suficientemente fundamentadas, desde un punto de vista epistemológico? ¿Crees que se distingue con suficiente claridad entre metodologías, modelos, teorías y técnicas de investigación?

Sí que están fundamentadas, ya que cuentan con una tradición anterior que las legitima.

Hay una confusión cuando diferentes autores hablan de la misma técnica, pero la acuñan con nombres distintos.

Hay un peligro metodológico, que tiene que ver con los *journals*, y con lo que ellos están probando: según lo que ellos decidan que se debe publicar, se modifican los intereses y las mecánicas de los departamentos.

Antes aprendían una metodología que era la que correspondía al director de tesis de turno. En general, falta diálogo entre las diferentes metodologías.

Falta mucha formación en cuanto a metodologías y técnicas. No es lo mismo si tienes una beca o si estás trabajando.

A los IPs les da miedo que entres en diálogo con otras disciplinas. Hay miedo a la hibridación y el encuentro entre diferentes metodologías, modelos, técnicos...

Ronda 2

1. ¿Cuáles son los principales problemas que dificultan la investigación en comunicación en España?

- 1) Recursos económicos (poco dinero en los proyectos de MINECO)
- 2) La cantidad de docencia a impartir vs. Resultados de investigación.
- 3) Precariedad funcional de los trabajadores (tenemos que ser “hombres orquesta”: gestión + docencia + administrativo)
- 4) Dispersión de para qué sirve la investigación.
- 5) La investigación en comunicación no se percibe como “central”.
- 6) El problema de combinar tus intereses en la investigación con la investigación del grupo, los IPs, los catedráticos, etc...
- 7) No sabemos dónde colocar la información, en qué revistas concretas.

- 8) Tiempo (investigar para el grupo, tareas del departamento, dar clase...)
- 9) Normativas absurdas
- 10) Falta de un modelo de carrera académico claro y coherente.
- 11) Precariedad de las becas
- 12) Burocracia y gestión del “papeleo”
- 13) Acceso a revistas internacionales, de pago... El hecho de pagar para publicar o para liberar tu texto.

2. ¿De qué manera influyen las políticas científicas promovidas por el Ministerio, Administraciones y ANECA y otras agencias u organismos en la producción científica? ¿A qué se debería prestar mayor atención?

Se exigen demasiados méritos (publicar JCR, ISI...) pero no se dan los recursos para encararlo. Y eso repercute en que es más fácil ser penalizado.

Se coincide en que las políticas científicas contemporáneas son, en general, nefastas.

El seguimiento de los proyectos: es desmotivador.

Se señala que a altos cargos de la Universidad contemporánea no han sufrido tantas exigencias como ahora: es mucho más complejo y exige mucho más sacrificio personal mantener el ritmo. Del mismo modo, se experimenta que no hay libertad para investigar aquello que realmente se desea.

Becas: El becario hace todo el trabajo de gestión, pero luego eso no les cuenta.

Evaluaciones y reivindicaciones académicas: Debería escucharse a TODA la comunidad académica, y no únicamente a las tres o cuatro personas que están en el Ministerio o en la ANECA.

Es importante apoyar la investigación para jóvenes.

3. ¿Qué plataformas de publicación te parecen más adecuadas y cómo se puede mejorar la difusión de resultados de investigación?

Las revistas son una buena forma, pero el sistema de indexación es incorrecto. No tenemos medios económicos para generar el flujo de publicaciones de impacto que nos piden. La mejor plataforma son los libros, y no cuentan nada en los rankings. – Se debería potenciar el formato *ebook*.

Esto nos lleva a que parecemos estrategas en lugar de investigadores, preocupados por sacar el mayor rendimiento de cada texto.

Se destaca que el sistema de citas y de medición de prestigio por las mismas no funciona.

Se solicita que todas las revistas tengan un sistema de acceso abierto y democrático.

Se pone en duda la labor actual de los congresos: falta de utilidad y de rigor.