

# **Phillips 66 Proyecto MapCom Áreas I y II**

## **Resumen de los informes realizados por los moderadores de cada grupo de expertos participantes en la sesión celebrada el 12 de septiembre de 2016 en la Universidad Complutense de Madrid<sup>1</sup>**

<b>Grupo Investigadores Principales .....</b>	<b>2</b>
<b>Grupo Responsables de Grupos Consolidados de Investigación .....</b>	<b>8</b>
<b>Grupo Miembros o Portavoces de Sociedades Científicas .....</b>	<b>12</b>
<b>Grupo Gestores Universitarios de Investigación .....</b>	<b>20</b>
<b>Grupo Gestores de Difusión de Resultados .....</b>	<b>26</b>
<b>Grupo Investigadores Junior .....</b>	<b>34</b>

---

<sup>1</sup> Los moderadores de los grupos de expertos fueron: José Luis Piñuel y Luis Gallardo (Grupo 1), Juan Antonio Gaitán y Enrique Morales (Grupo 2), Félix Ortega y Gema Fernández-Hoya (Grupo 3), Carmen Peñafiel y Patricia Izquierdo (Grupo 4), Carlos Lozano y Carlos Arcila (Grupo 5), Gemma Teso y Nieves Limón (Grupo 6).

## **Grupo Investigadores Principales (Grupo 1)**

### **Ronda 1**

#### **1. ¿Cómo explicarse que el objeto de estudio más frecuente en Tesis Doctorales y Proyectos I+D remita a la Comunicación de Masas?**

Primer participante. Es normal. Se debe a la configuración de los estudios, teniendo en cuentas las diferencias entre el campo del Journalism y de los Media Studies en USA. En España, se ha optado más por una Sociología de la Comunicación sin ser sociólogos, algo alejado a los estudios sobre Periodismo, que estarían más vinculados a las Humanidades (por ejemplo, centrarse en la trayectoria de un periodista). Se configura como la base de nuestro objeto de estudio. También se puede vincular a la idea de que es más sencillo, de esta forma, difundir los resultados de la actividad científica.

Segundo participante. Es normal. Por a) la orientación de los estudios de Comunicación en España y b) por la importancia en los últimos años también de los medios sociales.

Tercer participante. Es lógico en primer lugar por la relevancia que han adquirido las redes sociales y, en segundo lugar, no hay que olvidar que las facultades se ocupan de estudiar los medios de comunicación (de masas). Conviene diferenciar entre Periodismo y Comunicación.

Cuarto participante. Es lógico. Y lo es porque cualquier comunicación es susceptible de ser una comunicación de masas. Incluso la comunicación interpersonal.

Quinto participante. Es normal. Por a) formar parte de la tradición de nuestros estudios, b) por el peso de determinados posicionamientos teóricos, y c) por ser la base de trabajo de las facultades. También se puede deber a una posición conservadora de los IP a la hora de solicitar financiación para los proyectos de investigación.

Sexto participante. Es normal. Se puede deber a la tendencia conservadora de la investigación frente a nuevos modelos de investigación y nuevos ámbitos de estudio. También está

relacionado con la idea de pertenencia a un objeto de estudio que caracteriza nuestro campo (como por ejemplo, el Periodismo).

## **2. ¿Cómo valorar que la Descripción sea el objetivo más frecuente y la Intervención el menos frecuente en la investigación de Tesis Doctorales y Proyectos I+D?**

Primer participante. La descripción se da más porque es: a) barata, lo que se debe tener en cuenta ante la falta de financiación; b) quita riesgo a la hora de publicar. La intervención se da menos: a) frente a lo que ocurre en otros campos, en el de la Comunicación es evidente la falta de interés de las empresas en nosotros y b) por la presión excesiva de producción científica, lo que influye en la adopción de menos riesgos.

Segundo participante. Es normal que destaque la descripción. Por: a) son muchos los fenómenos que requieren de una explicación, y se deben describir previamente; b) también se trata de una técnica más sencilla. Con respecto a la intervención: la tradición de los estudios de Comunicación es muy teórica y se opta menos por esta faceta.

Tercer participante. Es normal que se haga más descripción por: a) son muchos los cambios, y a una gran velocidad, que se producen en el mundo del Periodismo y la Comunicación, b) es fundamental tener la imagen y descripción de lo que ocurre. Finalmente, deberíamos preguntarnos si se plantean y desarrollan proyectos que responden a las necesidades de las empresas. Y también si la propia universidad tiene profesores capaces de enfrentarse a los retos que éstas tienen.

Cuarto participante. La descripción es mayoritaria y minoritaria la intervención por: a) el escarmiento ante la valoración negativa en convocatorias públicas cuando se apuesta por otras opciones; b) incluso se podría afirmar que está mal visto por los evaluadores plantear productos innovadores, por ejemplo en el campo de la producción audiovisual; c) las investigaciones aplicadas no cuenta (a pesar de que la recepción por parte de las empresas ha sido buena).

Quinto participante. La descripción es más provechosa por: a) coste (de oportunidades y de modo directo); b) tradición de la investigación realizada c) la formación y especialidad de los investigadores. Es sorprendente que la intervención tenga un porcentaje tan bajo. Algunas posibles razones son: a) el miedo ante la evaluación; b) la dificultad (administrativa y operativa) de contar con el apoyo de empresas y/o de otros actores sociales; c) la dificultad de todo tipo para conseguir equipos interdisciplinares.

Sexto participante. La descripción es más habitual por: a) ser más cómoda y b) por no necesitar de autorización externa (por ejemplo, una empresa). En cualquier caso, supone que se confíe en la veracidad de la información que se describe. En relación a la intervención, es menor su uso por: a) por la dificultad que entraña; b) por la falta de hábito en los procesos de investigación; y c) conviene recordar las dificultades administrativas para salirse de los caminos habituales: por ejemplo, realización de un software.

### **3. ¿Considera positivo, o negativo, que en la metodología de investigación abunde el estudio de Documentos, ya sea mediante el Análisis de Contenido y/o el Análisis de Discursos?**

Primer participante. Más que positivo es lógico porque se supone que es más fácil obtener publicaciones internacionales. Y más barato que técnicas como la encuesta.

Segundo participante. Es difícil de valoración. Depende del objeto de investigación. Y es indiferente la fiabilidad de la información aportada de los documentos. Sí del método aplicado.

Tercer participante. Es negativo el excesivo uso de documentos. Hay que ir a una investigación que vaya más allá, a pesar de la necesidad de ser evaluados. Aunque con investigaciones y modelos de trabajo útiles. Y libros que sean punteros.

Isidro. Es positivo en un primer grado o fase. Pero en el resto de cuestiones es negativo. Hay que hacer más prospectiva. Sin embargo, son muchas las dificultades: por ejemplo, conseguir socios tecnológicos. Lo profesional aparece como algo negativo. De ahí que sea muy complicado obtener evaluaciones positivas cuando planteas buenos y novedosos productos comunicativos, con equipos con insuficiente nivel (teóricamente). Falta flexibilidad.

Quinto participante. Es el resultado (para los proyectos, no tanto para las tesis doctorales) de un estado de la investigación en parte discutible. La búsqueda de lo cuantificable puede ser una razón (en el análisis de contenido). La facilidad para su aplicación y su bajo coste también son otras posibles razones. También se puede considerar la vinculación a un determinado tipo de objeto de estudio y la tradición.

Sexto participante. Es negativo. Fundamentalmente porque los documentos que son la base del trabajo contienen información discutible e interesada, llega de generalidades, y de omisiones. Tanto en la vertiente pública como privada.

## Ronda 2

**¿A qué debiera prestarse mayor atención? (numerar por orden de importancia y aportar un argumento a lo mencionado en primer lugar)**

**Solidez de los Grupos de trabajo.....**

**Programas de formación investigadora.....**

**Becas.....**

**Evaluaciones y reivindicaciones académicas.....**

**Convocatorias de financiación.....**

**Otros.....**

Primer participante. *Programas de formación.* Existen necesidades reales de formación de las personas que se interesan por la investigación, por ejemplo en los másteres, y también ante la falta de becas.

Segundo participante. *Convocatorias de financiación.* En segundo lugar iría la de Otros con la idea de Política Científica, ante su ausencia en el dominio de la Comunicación.

Tercer participante. *Convocatorias de financiación*. La investigación cuesta dinero y son imprescindibles convocatorias frecuentes y accesibles.

Cuarto participante. *Convocatorias de financiación*. Para poder hacer frente a las exigencias que se dirigen a los profesores.

Quinto participante. *Otro (Política Científica)*. Se debe saber qué espera el Estado y la sociedad de los investigadores en Comunicación. Hace falta saber qué se financia, con qué partida presupuestaria, y con qué objetivos. Sin marcar toda la investigación y todo el presupuesto existente.

Sexto participante. *Programas de formación*. Dado el nivel de exigencia existente, y las continuadas evaluaciones y ante el denominado Efecto Aneca.

## **2. ¿Cómo mejorar la difusión de resultados de investigación? (congresos, publicaciones, etc.)**

Primer participante. Los congresos, con el formato actual y dada la opción escogida en España más vinculada a los Media Studies, son necesarios. La clave viene de nuevo de la financiación y de la necesidad de publicar en JCR. Aquí es importante recordar que hay diversas experiencias foráneas de publicaciones de actas de congreso que tienen el respaldo del JCR.

Segundo participante. El sistema de difusión está pervertido, porque se basa en lo formal. Los congresos nacionales o internacionales pueden ser válidos o no en función de su formato. Y algunos de ellos sí se convierten en espacios para el trabajo y el intercambio de conocimiento.

Tercer participante. La clave está en los congresos internacionales, que deben servir para generar redes. Sí es verdad que hay algunos casos que tienen poca utilidad práctica, pero hay experiencias válidas, tales como las de los congresos internacionales muy específicos o “pequeños”.

Cuarto participante. En el fondo el sistema es una “broma”, está mal enfocado, teniendo en cuenta la financiación (pública) existente y el nivel de exigencia que se aplica a los

investigadores. La experiencia con los artículos 83, en este sentido, es más satisfactoria.

Quinta participante. El sistema de publicación se ha modernizado (obviando paradojas y contradicciones de fondo). Es el momento de aplicar cierto grado de madurez y de evitar maximalismos, donde, a título ilustrativo, se considere del mismo modo los libros (y capítulos) y las metodologías cualitativas. En cualquier caso, parecemos abocados a la predominancia de lo anglosajón y lo cuantitativo. Los congresos deben mantenerse, aunque con ciertas modificaciones, puesto que son la base para establecer redes con otras universidades.

Sexto participante. Se va a producir una brecha entre los que tienen financiación y los que no. Hay muchos congresos. Y los macro congresos internacionales no son lo productivos que debieran, por la gran cantidad de participantes. Lo importante es el intercambio y la difusión del conocimiento. Y eso requiere nuevos modelos de congresos y seminarios más basados en el trabajo mediante redes de investigadores, también en el marco de las redes sociales.

## **Grupo Responsables de Grupos Consolidados de Investigación (Grupo 2)**

### **Ronda 1**

#### **1. ¿Cómo explicarse que el objeto de estudio más frecuente en Tesis Doctorales y Proyectos I+D remita a la Comunicación de Masas?**

En lo que se refiere al tema de la “comunicación de masas” como tópico preferente de estudio, certificamos que muchos de nosotros hemos trabajado en este campo, pero que el propio concepto de “comunicación de masas” requiere hoy una revisión que incluya nuevas dimensiones de la comunicación. De hecho ha habido una evolución de este objeto de estudio que hoy resulta difuso, por lo que habría que reformularlo, cambiarle el nombre (¿“comunicación mediada”?), y darle una ampliación que abarque nuevas perspectivas, nuevos procesos y prácticas comunicativas, por ejemplo relacionados con los nuevos medios. Por otra parte, constatar que, si nos fijamos en la alta frecuencia de aparición de la llamada “comunicación de masas” como objeto de estudio en tesis y proyectos, en gran medida esto está determinado por la propia especificidad y formación de los investigadores dentro de la trayectoria histórica que han seguido los planes de estudios y la docencia en las facultades de las que proceden y en las que se insertan.

#### **2. ¿Cómo valorar que la Descripción sea el objetivo más frecuente y la Intervención el menos frecuente en la investigación de Tesis Doctorales y Proyectos I+D?**

Sobre la segunda pregunta, relacionada con los objetivos de las investigaciones, si puede resultar cierto que los más abundantes sean los descriptivos, aunque también se frecuenten otros objetivos como los explicativos, algo que, por ejemplo, resulta imprescindible en los proyectos I+D para que sean aprobados. Pero se ha señalado que la mayor presencia de los objetivos descriptivos sin duda se debe a que son más accesibles económicamente y más fáciles instrumentalmente de abordar, razón por la que serían más frecuentes en las tesis doctorales. Se ha convenido que la principal causa que



explicaría la escasa frecuencia de los objetivos de intervención en las investigaciones se encuentra en el problema de la ausencia de transferencia de conocimientos entre la Universidad y la Sociedad, en la separación entre ambas. Se subraya a este respecto (lo que es motivo de preocupación para los presentes) que, entre la ciudadanía, los agentes sociales y los poderes públicos, haya una percepción negativa o inexistente acerca de la utilidad de esos conocimientos para el desarrollo social.

**3. ¿Considera positivo, o negativo, que en la metodología de investigación abunde el estudio de Documentos, ya sea mediante el Análisis de Contenido y/o el Análisis de Discursos?**

En tercer lugar, también existe un consenso sobre el uso mayoritario, aunque no único, del uso de las metodologías propias del análisis de documentos como el Análisis de contenido. Pero que se ha avanzado en la investigación en Comunicación en el conocimiento y en el uso de otras técnicas diversas, cuantitativas y cualitativas, y en la triangulación entre ellas. Se quiere dejar constancia que este predominio en el análisis de documentos está determinado en muchas ocasiones no por su adecuación, sino por la falta de financiación, por la carencia de presupuestos suficientes que permitan afrontar el alto coste que requiere la aplicación, de forma complementaria o no, de algunas otras técnicas (encuestas, grupos de discusión, etc.).

**Ronda 2**

**1. ¿A qué debiera prestarse mayor atención? (numerar por orden de importancia y aportar un argumento a lo mencionado en primer lugar)**

- Solidez de los Grupos de trabajo.....**
- Programas de formación investigadora.....**
- Becas.....**
- Evaluaciones y reivindicaciones académicas.....**
- Convocatorias de financiación.....**

**Otros.....**

El orden mayoritario elegido es: primero la Solidez de los grupos de trabajo, en segundo lugar la Financiación y en tercer lugar la Formación de los investigadores, quedando para el final las Evaluaciones académicas y las Becas. Esta prelación se argumenta por la necesidad de profesionalización de los grupos de investigación, en el sentido de que deben contar con la competencia de sus miembros pero también con la capacidad administrativa y financiera para desarrollarse. A este respecto resulta común la conclusión de que se requiere un nuevo estatus de los grupos consolidados de investigación, que garantizara su identidad jurídica y su permanencia en el tiempo, y de que todos los aspectos mencionados en la relación deberían formar parte de una misma política pública integrada sobre la investigación.

## **2. ¿Cómo mejorar la difusión de resultados de investigación? (congresos, publicaciones, etc.)**

Respecto a la pregunta sobre la difusión de los resultados científicos en nuestra área. Se apunta que, en general, frente al desinterés de la sociedad española en ciencia, se debe fomentar, antes que nada, la divulgación científica en los medios (programas de radio, televisión....) y generalizar en las escuelas la priorización de las asignaturas de ciencias, con el objeto de crear la afición por lo científico, paso previo para que resulte efectiva la difusión y la comprensión de la utilidad social de los resultados de las investigaciones, también en el caso de las que se ocupan de la Comunicación. Está por determinar el papel que puedan desempeñar los grupos de investigación a este propósito.

Por otra parte, se critica a los Congresos macro, donde resulta difícil el debate sobre temas concretos por la dispersión frecuente en ellos de los temas y los investigadores, y se reivindica, en cambio, los Congresos especializados. A este respecto se arguye que los grupos de investigación deben tener un papel primordial en la convocatoria de estos Congresos aptos para dar cuenta del progreso de sus investigaciones, pero para que esto se produzca deben contar con ayudas suficientes para la organización y gestión de este tipo de eventos.

Se está de acuerdo en que las revistas bien indexadas, al modo anglosajón, en tanto que sirven de referencia científica y poseen credibilidad, facilitan la difusión internacional de los resultados de la investigación, pero se reclaman ayudas a la traducción y a la edición para publicar en ellas. Se advierte que la lectura de las mismas debería extenderse a un público más amplio que el de los especialistas, y que éstos deberían estar al día de la publicación en su campo.

## **Grupo Miembros o Portavoces de Sociedades Científicas (Grupo 3)**

### **Ronda 1**

#### **1. ¿Cómo explicarse que el objeto de estudio más frecuente en Tesis Doctorales y Proyectos I+D remita a la Comunicación de Masas?**

a. PRIMER PARTICIPANTE: Tradición en el objeto de estudio en las Asociaciones, áreas geopolíticas y las secciones existentes por ejemplo en la AEIC. Se manifiesta en los congresos y secciones temáticas que organiza la AEIC. Tradición académica conservadora en la universidad española donde a veces los profesores son quienes eligen los objetos de estudio en las Tesis Doctorales.

b. SEGUNDO PARTICIPANTE: Secciones, tradición, los grupos de investigación, pero las Asociaciones tienen poca influencia en marcar esta agenda. Como Secretario del Comité Ejecutivo, existe tensión entre secciones, posiciones jerárquicas, el histórico y la tradición, el prisma funcionalista dominante, se centran las asociaciones en la gestión y no apuestan por cambios significativos, y no intervienen en la definición de objetivos. Las distintas asociaciones tienen entre 28 y 35 secciones, las más conocidas, IAMCR, ICA, ECREA. En general desde las Asociaciones hay una apertura a nuevos objetos de estudio aunque los medios de comunicación de masas no son prioridad; y en las Asociaciones más pequeñas o transversales existen estos objetos diferentes.

c. TERCER PARTICIPANTE: De lo genérico a lo específico, la historicidad de las Facultades de Comunicación. Otros objetos de estudio más específicos requieren de una metodología más compleja y por tanto un conocimiento más específico de los investigadores.

d. CUARTO PARTICIPANTE: Es lógico que sea así, ya que se considera que la comunicación de masas es la más influyente en la sociedad. Existe en los últimos años un desplazamiento de la investigación hacia los medios digitales y las redes sociales. La

importancia de las redes digitales, las secciones temáticas de las Asociaciones como la AEIC.

e. QUINTO PARTICIPANTE: La institucionalidad de los campus, y grupos de investigación en la selección de estas temáticas, existe una necesidad de reflexión metateórica sobre estos objetos. La importancia de favorecer formas alternativas, y también detectar la diversidad en las áreas regionales y grupos de investigación. Se ha arriesgado poco en el ámbito de la comunicación científica.

f. SEXTO PARTICIPANTE: Necesidad de diálogo, huecos de investigación y la fuerte tradición académica. La influencia de los planes de estudio, las áreas de visualización de las asociaciones, que se refleja en sus secciones temáticas.

g. CONSENSOS: No se considera que las Asociaciones tengan una influencia directa en el objeto de estudio, sino que son un filtro y pueden ser orientativas. La configuración histórica académica conservadora no fomenta las nuevas metodologías o áreas. Las Asociaciones y sus Secciones Temáticas pueden favorecerlo, la tradición de los grupos y asociaciones. En España el funcionamiento de las asociaciones y sus objetos de estudio son similares a lo que sucede a nivel internacional. Sería favorable la coordinación entre diferentes niveles académicos para que se produzca un cambio en las actuales tendencias.

h. DISENSOS: No hay un consenso en cuál es la función o el papel de las asociaciones para fomentar los nuevos objetos de estudio.

## **2. ¿Cómo valorar que la Descripción sea el objetivo más frecuente y la Intervención el menos frecuente en la investigación de Tesis Doctorales y Proyectos I+D?**

a. PRIMER PARTICIPANTE: Difusión, la toma de posición de las Asociaciones no es relevante para facilitar unos objetos u otros. La financiación y los hábitos académicos obstaculizan que los objetivos sean otros distintos de la descripción.

- b. **SEGUNDO PARTICIPANTE:** Desde la perspectiva de las asociaciones no existe relación, la decisión de las secciones es motivada por los asociados y la política interna, la problemática de la financiación en las asociaciones, necesidad de más financiación para poder favorecer tal vez otras acciones metodológicas. Las secciones de las Asociaciones son quienes eligen las propuestas, pero el modo de abordar la investigación y los recursos existentes es un tema individual. Las asociaciones no censuran las propuestas más intervencionistas.
- c. **TERCER PARTICIPANTE:** Investigación descriptiva, Las prácticas intervencionistas necesitan ser transversales e interdisciplinarias. Desde las asociaciones deben ser más innovadoras, más proactivas y rupturistas en la búsqueda del cambio, facilitarlos. Para los investigadores más jóvenes la descripción es lo más sencillo y accesible.
- d. **CUARTO PARTICIPANTE:** El resultado no tiene que ver con las directrices de las asociaciones, sino con la financiación y los hábitos académicos. Existe una brecha que no deja que la intervención sea del investigador sino que parece que debe provenir de otros ámbitos.
- e. **QUINTO PARTICIPANTE:** Hasta qué punto son influyentes, no pueden influir significativamente. En algunos sectores de la academia hegemónica están mal vistos algunos objetivos.
- f. **SEXTO PARTICIPANTE:** No tiene que ver con las decisiones de las asociaciones, existe un problema significativo en la escasez de financiación, la necesidad de más financiación. Un ejemplo de ellos son los proyectos europeos que reciben financiación suelen ser intervencionistas.
- g. **CONSENSOS:** Las asociaciones tienen poca influencia en los objetos de estudio, existe tradición y problemas de financiación asociados. No son estas quienes deben poner en marcha ese cambio, pese a que si desean influir e incidir en la intervención política científica del país no lo consiguen. Las Asociaciones deberían trabajar ser más abiertos creando campos y secciones.

h. DISENSOS: Ninguno relevante.

**3. ¿Considera positivo, o negativo, que en la metodología de investigación abunde el estudio de Documentos, ya sea mediante el Análisis de Contenido y/o el Análisis de Discursos?**

a. PRIMER PARTICIPANTE: No es una limitación, se basan en la conveniencia y la tradición de los grupos, las asociaciones tienen poca influencia sobre las metodologías, la necesidad de financiación en los proyectos de investigación y tesis refleja las limitaciones en la financiación.

b. SEGUNDO PARTICIPANTE: Negativo, predominio del análisis de documentos, pero dadas las variables y métodos en juego es comprensible. Hay una falta de formación mixta. Desde las sociedades científicas no hay una política al respecto. Necesidad de financiación para metodologías más “costosas” ya que desde las Asociaciones no existen recursos para tomar decisiones hacia otra tendencia. Faltan algunas secciones novedosas.

c. TERCER PARTICIPANTE: Punto de vista negativo en relación a la pregunta. Existe una rutina en la investigación debido a la necesidad de hacer rendir las investigaciones. Desde las Asociaciones se permite esta dinámica debido a las servidumbres del sistema académico. Tenemos poca innovación, la conveniencia metodológica.

d. CUARTO PARTICIPANTE: El estudio sobre documentos no es un obstáculo para la innovación. Considera la pregunta mal formulada. Hay que establecer referentes para futuros investigadores y al resultado de esto se le denomina documentos. Objetos y Documentos es razonable que así sea, tradición.

e. QUINTO PARTICIPANTE: Negatividad sobre la gran abundancia del análisis de contenido, las técnicas y su diversidad, no existe influencia de las Asociaciones en las metodologías dominantes. Esta abundancia resulta como consecuencia de la tradición de

profesores que vienen desde las filologías y la tradición de las Asociaciones. Se ve una política poco intervencionista desde los I+D.

f. SEXTO PARTICIPANTE: Se construye por el consenso entre objetos y metodologías, la decisión de los investigadores se decanta por la tendencia actual ya que la innovación es un riesgo que puede ser penalizada desde el academicismo (exclusión en congresos, etc.) Es necesaria una apertura social mayor, recursos y una actitud propositiva.

g. CONSENSOS: Punto de vista negativo por la poca diversidad metodológica implementada. El análisis de documentos puede ser parte de una investigación innovadora. Parece que existe un miedo a ser penalizado académicamente si se asumen riesgos. La rutina de investigación está muy consolidada y además se somete a un sistema de méritos de la carrera académica. Las Asociaciones priman el contenido frente al proceso, para cambiar esta tendencia deberían coordinarse otros actores involucrados. En cambiar esta tendencia está ayudando la petición de los congresos donde se solicita la metodología empleada y el proceso para la recogida de datos.

h. DISENSOS: No es una limitación, es la realidad, costumbre, tradición.

## Ronda 2

**¿A qué debiera prestarse mayor atención? (numerar por orden de importancia y aportar un argumento a lo mencionado en primer lugar)**

**Solidez de los Grupos de trabajo.....**

**Programas de formación investigadora.....**

**Becas.....**

**Evaluaciones y reivindicaciones académicas.....**

**Convocatorias de financiación.....**



**Otros.....**

- a. **PRIMER PARTICIPANTE:** Doctorial AEIC, la necesidad de fomentar perspectivas propias. La necesidad de apoyar Postgrados en cooperación entre universidades, la necesidad de recursos de desarrollar los trabajos intergrupales e intragrupos, la financiación. La formación investigadora lo más importante, entendida en sí misma como algo rentable para la sociedad.
  
- b. **SEGUNDO PARTICIPANTE:** Dos líneas de trabajo: becas para que accedan los mejores trabajos; programas de formación pensando en los jóvenes. La importancia de generar recursos para las asociaciones y sus secciones temáticas, algunas Acciones Cost y sus efectos sobre proyectos y líneas de investigación posteriores,... pero las asociaciones tienen poca influencia, son receptoras de las propuestas.
  
- c. **TERCER PARTICIPANTE:** Necesidad de favorecer grupos de trabajo interdisciplinarios e interuniversitarios, dinamizando la relación entre investigadores. Saltar de este modo la rigidez de las universidades. Desde las secciones de las Asociaciones se debe publicar, reclamar investigadores de distintas universidades, favorecer la presencia dando comunicación sobre lo que se está haciendo.
  
- d. **CUARTO PARTICIPANTE:** NO PARTICIPA POR MOTIVOS DE AGENDA.
  
- e. **QUINTO PARTICIPANTE:** Programas de formación, grupos de trabajo. Las Asociaciones son más cooperativas mientras que las universidades son más competitivas. Sólo en las Asociaciones más consolidadas existe el planteamiento de priorizar en el sentido que consideran. Es importante que cada sección tenga representación de investigadores de todo tipo independientemente de la edad o la experiencia.
  
- f. **SEXTO PARTICIPANTE:** Programas de formación investigadora con continuidad y convocatorias de financiación. Financiación más adecuada, gestión del número de investigadores Ramón y Cajal, apoyar programas interuniversitarios y no poner zancadillas, desde las Asociaciones se debería ir en esta línea con su “poco” margen de

acción. Los programas interuniversitarios se ven penalizados debido a la mirada de las universidades en términos de rentabilidad.

g. **CONSENSOS:** Importancia de los programas de formación que surgen desde las asociaciones científicas, en relación directa con estos están las becas y los programas de formación con continuidad. Necesidad de generar recursos en las asociaciones, apoyar postgrados en cooperación, una financiación más adecuada, grupos de trabajo interdisciplinarios, las asociaciones como dinamizadoras de lo anterior. La importancia de la solidez de los grupos de trabajo. Necesidad del incremento de investigadores jóvenes en asociaciones científicas. Se ve el espacio de las Asociaciones más abierto que los programas universitarios.

h. **DISENSOS:** Ninguno significativo.

## **2. ¿Cómo mejorar la difusión de resultados de investigación? (congresos, publicaciones, etc.)**

a. **PRIMER PARTICIPANTE:** Difusión, visibilizar todo lo que tiene que ver con la comunicación, toma de posición de las asociaciones, continuidad de los congresos, importancia de revistas de Asociación para investigadores junior. Consorcios con editoriales y revistas científicas que aparecen en los rankings. Apoyar viajes, congresos, traducciones, etc.

b. **SEGUNDO PARTICIPANTE:** El problema del origen de los recursos, de dónde generarlos, las secciones temáticas. Las externalidades positivas de algunas Cost Actions en la dinamización de proyectos posteriores, inspirarse en prácticas de las asociaciones internacionales y programas Europeos. Importante poner en contacto desde la Asociación a investigadores interesados en el mismo tema (desde ECREA si se hace). Dar visibilidad a la asociación.

c. **TERCER PARTICIPANTE:** Los congresos son eventos importantes, los precongresos e incluso pos-congresos y su relación con la publicación indexada. La

relación que se establece entre los ponentes en congresos es importante. La descripción de las prácticas en revistas como *Comunicación y Sociedad*...etc...la importancia de internacionalizar los congresos nacionales y de fomentar la asistencia a eventos y congresos de asociaciones con publicaciones indexadas...etc.

d. CUARTO PARTICIPANTE: NO PARTICIPA POR MOTIVOS DE AGENDA.

e. QUINTO PARTICIPANTE: La mejora de la difusión de los resultados tiene que pasar por un gran trabajo de traducción. Los resultados de los congresos y publicaciones deben buscar formatos distintos para ser comunicados a la sociedad. Las asociaciones deben detectar los ámbitos donde no se investiga para servir como contrapeso a las dinámicas endogámicas de los departamentos de las facultades. Transformación de los grupos, la transformación social, de los objetos y los objetivos...

f. SEXTO PARTICIPANTE: Congresos internacionales relacionados con publicaciones, la necesidad de publicar en revistas internacionales, inglés etc... para dar a conocer el trabajo, publicaciones indexadas y poca presencia de las publicaciones en español o de la internacionalización de la investigación,...mirar hacia las asociaciones internacionales y sus prácticas. Escéptica en cuanto al los Congresos donde se ve el conocimiento desde una perspectiva mercantilista debido al sistema académico.

g. CONSENSOS:-. Explorar opciones editoriales y formas de colaboración desde las Asociaciones. Congresos como eventos relevantes, en particular los internacionales y aquellos que tengan relación con publicaciones relevantes, necesidad de publicaciones indexadas para no “quemar” artículos en congresos, la problemática de los libros de actas,...publicaciones indexadas y congresos siguiendo los ejemplos de las asociaciones virtuosas. Buscar huecos no investigados. internacionalizar los resultados de investigación y ayudar a las traducciones. Hay una lectura positiva de los últimos 10 años sobre la labor de la Asociaciones Científicas.

h. DISENSOS: Congresos como eventos importantes vs Congresos como eventos muertos.

## **Grupo Gestores Universitarios de Investigación (Grupo 4)**

### **Ronda 1**

#### **1. ¿Cómo explicarse que el objeto de estudio más frecuente en Tesis Doctorales y Proyectos I+D remita a la Comunicación de Masas?**

**(1)** El origen de esta cuestión puede guardar relación con el hecho de que las materias de los títulos de comunicación tienen una mayor vinculación con la comunicación de masas. Las materias se orientan mayoritariamente a la aplicación profesional no se plantea la investigación como fórmula de desarrollo de la actividad académica.

**(2)** En lo relativo a los proyectos de I+D priman los objetos de estudio amplios por lo que se proponen proyectos relativos a la comunicación masiva en los que se implica a más masa social y que, por lo tanto, suelen conseguir más puntuación.

**(3)** Parece lógico que los campos de estudio se orienten a los áreas de mayor preocupación para los investigadores por lo que la comunicación de masas sería fundamental.

**(4)** Debemos tener en cuenta que la comunicación es un ámbito multidisciplinar y transversal que se caracteriza por contar con unas fronteras poco definidas. Este factor, sumado a la búsqueda de fuentes accesibles o fáciles de localizar propicia que se emplee poca metodología experimental.

**(5)** El manejo de los medios de comunicación de masas desde el punto de vista investigador requiere de un menor esfuerzo al contar con una mayor accesibilidad y no requerir de los equipamientos o infraestructuras que sí serían necesarios en la investigación experimental. Desde el punto de vista de la gestión el equipamiento se centra en la docencia, no en la investigación.

**(6)** Percepción personal de que no es tan amplio el número de proyectos o tesis que son del ámbito de la comunicación de masa. Es uno más pero no se percibe como mayoritario existiendo ámbitos de estudio mucho más concretos.

## **2. ¿Cómo valorar que la Descripción sea el objetivo más frecuente y la Intervención el menos frecuente en la investigación de Tesis Doctorales y Proyectos I+D?**

**(1)** Encuentra dos causas para esta realidad: a) convención, porque se supone que los objetivos de las Ciencias Sociales están fijados en las descripción (paradigma dominante) y b) separación entre la academia y la práctica profesional, lo que se traduce en la ausencia de transferencia del conocimiento.

**(2)** Se echa en falta la intervención. Falta el toque de la experiencia en la mayor parte de propuestas investigadores (especialmente en las tesis) y los recursos escasean para poder hacer frente a propuestas de intervención. Es muy necesario contar con conclusiones o decálogos que lleguen a algo más en los procesos.

**(3)** Existe en condicionante de la máxima aceptada de que “todo lo que no sea laboratorio no es investigación”; pero en un entorno cambiante y de tan rápida evolución como es el de la comunicación la investigación está condicionada por ofrecer resultados poco actuales o no aplicables con el paso del tiempo. Todo ello supone que se aplique poco la intervención y que en general se busquen fórmulas estáticas en la investigación académica por lo que es necesario mejorar en esto.

**(4)** En el contexto actual la transferencia de conocimiento y de investigación es muy baja. Se buscan fórmulas rápidas y concretas acorde con lo exigido por una carrera académica muy exigente y en la que la realización de la tesis tan sólo es una condición de entrada, no la expresión de la capacidad investigadora.

**(5)** Las causas de esta cuestión puede estar en la falta de madurez investigadora de nuestra disciplina. Es normal que en esta fase se realice más descripción. También debemos tener en cuenta que en nuestra profesión [periodismo] la máxima es la “no intervención” lo cual se traslada a la práctica investigadora. La experimentación es claramente más compleja que la descripción por lo que es común que se aplique en la fase embrionaria. Como consecuencia, existe una clara desconexión de las tendencias mundiales, que están yendo por otro camino, y no conseguimos subirnos a ellas.

**(6)** No hay una separación clara entre la academia y la profesión y, de hecho, los proyectos de I+D requieren más vinculación con la empresa. También se matiza que la investigación no se centra sólo en el periodismo ya que se incluyen la publicidad, las relaciones públicas o la comunicación audiovisual, entre otras. En estas la intervención en

la realidad siempre es posible y de hecho, recomendable. La valoración de los proyectos debería orientarse precisamente a propuestas más aplicables.

**3. ¿Considera positivo, o negativo, que en la metodología de investigación abunde el estudio de Documentos, ya sea mediante el Análisis de Contenido y/o el Análisis de Discursos?**

- (1) Teniendo en cuenta que es nuestra práctica habitual, ¿cómo no investigarla?
- (2) Lo considero positivo ya que la mayoría de los temas que se pueden investigar deben partir de ahí, pero sí es recomendable que haya otros métodos.
- (3) Si la aplicación de esa metodología refleja la realidad de lo que hay, puede resultar correcto, pero es necesario aportar un valor añadido a la investigación. Si no se buscan nuevas aportaciones corremos el riesgo de que las investigaciones vayan siempre por detrás del objeto de estudio, es necesario buscar la fórmula para ir por delante (o por lo menos al mismo ritmo).
- (4) Una vez más puede influir la accesibilidad de recursos. Si la realidad del objeto de estudio requiere de esta metodología la cuestión sería correcta, el problema es si esta metodología se aplica por facilidad o accesibilidad y no por rigor investigador. Es necesario manejar más opciones.
- (5) Tiene que tener peso, pero es un problema de sobredimensionamiento. Debemos evitar, sin embargo, discriminar lo hecho hasta ahora y esta metodología debe seguir aplicándose aunque haya que avanzar. Hay metodologías que siempre van a ser necesarias, y esta es una de ellas. Debe, sin embargo, trabajarse en líneas más amplias.
- (6) Depende del tipo de investigación que vayamos a plantear. Es una metodología necesaria pero debe adaptarse al objeto de estudio.

**Ronda 2**

**1. ¿A qué debiera prestarse mayor atención? (numerar por orden de importancia y aportar un argumento a lo mencionado en primer lugar)**

- a. Solidez de los Grupos de trabajo.....
- b. Programas de formación investigadora.....
- c. Becas.....
- d. Evaluaciones y reivindicaciones académicas.....
- e. Convocatorias de financiación.....
- f. Otros.....

*Resumen de resultados cuantificados*

Items / participantes	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	Media grupo
a	2	2	3	3	4	1	2
b	1	3	4	1	1	2	1
c	4	5	5	4	2	4	5
d	5	4	1	5	3	5	4
e	3	1	2	2	5	3	3
f	6	6	6	6	6	6	6

**(6)** Desde el punto de vista de la universidad que representa, la solidez de los grupos es fundamental ya que se trata del factor que permite ser competitivos y, por lo tanto, crecer en investigación. Además de eso, se trabaja en unidades de investigación superiores que gestionan la necesidad existente de optimizar recursos y de trabajar en red y estas sólo funcionan si se cuenta con grupos consolidados.

**(5)** Desde el punto de vista de una universidad mucho más joven, los programas de formación investigadora son el punto de partida para poder contar con la masa crítica necesaria para el desarrollo de proyectos de investigación y, por lo tanto, con grupos consolidados. Debe tenerse en cuenta, además, que es necesario realizar reivindicaciones en torno a la carrera académica marcada por la normativa actual.

**(4)** La multidisciplinariedad y la colaboración entre los grupos de investigación debe ser clave en el desarrollo futuro de la disciplina comunicativa siempre partiendo de la creación de masa crítica suficiente.

(3) La carrera académica se encuentra condicionada por los procedimientos de gestión y evaluación. Se produce un grave problema por la existencia de filtros para poder conseguir recursos de investigación. En las convocatorias los nuevos grupos o los nuevos investigadores tienen una difícil entrada.

(2) Es necesaria la reducción de las barreras de entrada para poder acceder a las convocatorias.

(1) Apuntaría un elemento en el apartado "Otros" que sería la coordinación y comunicación entre grupos y entre investigadores. Sería necesario crear algún organismo que actuara como Observatorio de necesidades de investigación y poder así determinar cuáles son las necesidades reales. Desde otro punto de vista nuestro ámbito de investigación está poco desarrollado y se necesitan más fórmulas o métodos de investigación específicos pero no se aporta una formación específica al respecto. En la mayor parte de los casos el desarrollo investigador parte del autodidactismo.

## **2. ¿Cómo mejorar la difusión de resultados de investigación? (congresos, publicaciones, etc.)**

(6) En el momento actual existen muchas fórmulas de divulgación científica como las publicaciones científicas o eventos científicos donde los esfuerzos requeridos por los órganos de gestión son mínimos. Pero también contamos con una necesidad clara de transmisión de conocimientos más allá de estos. Es aquí donde los órganos de gestión deben realizar un esfuerzo más importante para dar a conocer lo que se hace en la universidad a la sociedad.

(5) Es fundamental poner en marcha fórmulas de divulgación de la actividad investigadora de la universidad. La transferencia es escasa o nula y debería ser una vía para esa difusión.

(4) La carrera académica debería llevar aparejada una función de "desnaturalizar" sus investigaciones para poder divulgarlas a todos los niveles. Es necesario contar qué se está haciendo y para qué sirve. Es un simple función de *publicity* que permitiría llegar a públicos diversos. Hay que abrir los campus a la sociedad y cambiar nuestra forma de comunicar yendo más allá del simple papel de "complemento" de otras disciplinas.



**(3)** Hay que cambiar lo que se está haciendo, pero no sé cómo. Los congresos cuentan, hoy en día, con estructuras que no convencen, que no están funcionando y, sin embargo, faltan foros en los que concierne a nosotros mismos. No existe comunicación entre las facultades ni entre las universidades.

**(2)** Entendemos los congresos y las revistas como los cauces institucionalizados pero que están “viciados”. Lo curioso es que la mayoría de publicaciones no surgen de proyectos de investigación si no del esfuerzo personal de los investigadores. Es necesario, por tanto, repensar estos mecanismos. Se incide en la necesidad de mejorar la comunicación y la colaboración entre los propios docentes. Además de esto, debemos identificar a los públicos objetivos para las poder realizar conferencias, grupos de discusión... que conecten con la sociedad. Deben mejorarse los mecanismos de transferencia y los mecanismos de difusión masiva.

**(1)** Lo que falta es dinero y tiempo. La situación actual es el resultado de, por lo menos, la falta de tiempo. Desde el punto de vista de la gestión se falla en la difusión externa de los logros conseguidos. Deben trasladarse esos logros al público especializado y al público en general. La crítica final es que publicamos mucho, pero leemos poco.

## Grupo Gestores de Difusión de Resultados (Grupo 5)

### Ronda 1

#### 1. ¿Cómo explicarse que el objeto de estudio más frecuente en Tesis Doctorales y Proyectos I+D remita a la Comunicación de Masas?

Esta pregunta generó mucho consenso que se puede resumir de la siguiente manera: las revistas tienden a dar a prioridad a publicaciones que tengan enfoques tradicionales y menos arriesgados como es el estudio de la comunicación de masas.

Se dijeron también varias ideas que matizan el resumen anterior:

- La idea de partida es que los medios de comunicación son los que siguen siendo los protagonistas en el campo de la comunicación.
- Tendencia a mirar hacia atrás, hacia lo que más se investiga y se publica y se impone en los criterios de selección.
- Tendencia a seguir lo que ya está escrito. Se busca el perfil de la revista. A veces si es un tema diferente con un enfoque distinto, es más complicado, para el editor, colocarlo.
- Investigar, escribir y publicar sobre los MCM en el campo de la Comunicación de mucha más proyección profesional que atender otros objetos de estudio. En este mismo sentido, se piensa que se tiene un carácter más influyente para el investigador e incluso puede mantener o superar su *statu quo*.
- Las revistas de comunicación, en el fondo, no son nada libres en sus criterios de selección. Tienen unas dependencias y condicionantes que las penalizan. Lo anterior explica por qué se favorecen las investigaciones sobre los MCM.
- La comunicación de masas es el ámbito más asequible (cercano, familiar, próximo, evidente, seguro) para investigar en comunicación.

- Hay mucha variedad de medios de masas que hace más factible, o más sencillo replicar estos estudios. Incluso se llega a decir que esta clase de estudios se revalorizan por la crisis económica (¿?).
- En el caso de las tesis doctorales, se sostiene que los directores son los responsables y que animan a los investigadores noveles a estudiar la comunicación de masas.

Las opiniones discrepantes versaron sobre lo siguiente:

- No es positivo, que el objetivo de estudio más frecuente en Tesis Doctorales y Proyectos I+D remita a la Comunicación de masas, porque hay (muchos) aspectos que no forman parte de los MCM.
- Existe una confusión teórica: en tanto que se piensa que la comunicación de masas y los otros tipos de comunicación (interpersonal, de grupos, institucional, etc.), siempre están vinculadas, pero eso no tiene fundamento.
- Investigamos lo que sabemos investigar y no aspiramos a centrar nuestras investigaciones en diferentes o novedosos objetos de estudio.

## **2. ¿Cómo valorar que la Descripción sea el objetivo más frecuente y la Intervención el menos frecuente en la investigación de Tesis Doctorales y Proyectos I+D?**

En esta pregunta también hubo mucho consenso que se puede resumir de la siguiente manera: las revistas replican muchos estudios descriptivos porque son los más sencillos de hacer para los investigadores que cuentan con pocos recursos y, al mismo tiempo, muchas exigencias de publicación.

Se dijeron también varias ideas que matizan el resumen anterior:

- Vamos a lo fácil. Es más fácil describir que intervenir. La descripción funciona y en el fondo el investigador es partidario de investigar/publicar rápido y fácil porque también necesita que lo citen.

- La descripción generalmente forma parte de las líneas prioritarias de investigación, por ejemplo, está presente en los diseños de los tópicos de investigación, en los *call for papers*, etc.
- Se reconoce que muchos de los materiales que llegan a las revistas son cosas más o menos corrientes y esa baja calidad se relaciona por contexto con la descripción<sup>2</sup>.
- El abuso de las descripciones en las investigaciones en comunicación es resultado de una estructura más bien frágil del sistema de investigación. Es decir, los procesos de investigación son muy largos y encajan mal con las urgencias de la carrera académica de los investigadores entre las que se encuentra la necesidad de disponer de publicaciones. De esta manera la fragilidad del sistema se traduce como una “Investigación con premeditación”.
- Cantidad vs. Calidad: A las revistas se les piden determinadas condiciones como número de artículos, etc. Se reconoce que los editores tienen parte de culpa, por los condicionantes para alcanzar determinados índices a través de la cantidad y no por la calidad de las investigaciones<sup>3</sup>.

Las opiniones discrepantes versaron sobre lo siguiente:

- Toda descripción que no genere al final intervención es una farsa. Toda información rica es movilizadora. Si la investigación no interviene, no moviliza no es una buena investigación.
- La investigación en comunicación está desvinculada de las decisiones políticas. La decisión política no toma en cuenta la investigación como base para la toma de decisiones. No se toman en cuenta los resultados de investigación, ni el mundo social ni el mundo político.
- El sistema debe entenderse como una “crianza del sostenimiento o cultivo de la docilidad”.
- Problema en la evaluación inicial de proyectos de investigación.

---

<sup>2</sup> En este comentario es importante señalar un abuso de inferencia. Es decir si la intervención es un objetivo de investigación mucho más avanzado y complejo que el objetivo descriptivo, no significa, necesariamente que una descripción sea, por defecto, sinónimo de investigación de baja calidad.

<sup>3</sup> En este comentario también existe un abuso de inferencia, pues se presupone que como las investigaciones con objetivos descriptivos son más abundantes se pueden caracterizar por la “cantidad” más que por la “calidad”, sin embargo, pueden existir investigaciones descriptivas con mucha calidad.

- Falta articulación de tesis vinculadas a grandes proyectos.
- Se especula afirmando que la internacionalización de las propuestas de publicación va a ir cambiando esta tendencia.
- Para que haya capacidad de ejecutar en las revistas se requiere de órganos que puedan tomar decisiones<sup>4</sup>.

### **3. ¿Considera positivo, o negativo, que en la metodología de investigación abunde el estudio de Documentos, ya sea mediante el Análisis de Contenido y/o el Análisis de Discursos?**

Esta pregunta también generó mucho consenso, no obstante, hay que decir que algunos se quejaron por la formulación de la pregunta, dado que se les pedía una valoración positiva o negativa. Es decir, se podría considerar “negativo” que abundara y que se impusieran tanto el análisis de Contenido y como el de Discursos sobre otras metodologías, pero lo que no es negativo es que se utilicen dichas metodologías. El resumen que podemos hacer a los comentarios a esta pregunta es el siguiente: las revistas publican gran cantidad de estudios de documentos porque es natural en el campo, pero que esperarían que la proporción fuera diferente para que el Análisis de Contenido y de Discursos no sean tan hegemónicos.

Se dijeron también varias ideas que matizan el resumen anterior:

- Si se impone el análisis de Documentos sobre otras metodologías no es razonable. Vamos a lo fácil.
- Se destaca la facilidad de acceso a las fuentes de información. Es determinante que los investigadores tengan más fácil investigar fuentes documentales que otra clase de fuentes que implique la utilización de otra metodología. Los documentos están ahí, cuando tú quieras ir a verlos. El resto de fuentes requiere de instrumentos y metodologías que se tienen que generar.

---

<sup>4</sup> El sentido de esta información tiene que ver con la “precariedad” con la que trabajan los editores de las revistas. Más adelante se ahonda en este tema.

- El documento es el sedimento de lo que ha pasado. Vira la mirada de la investigación hacia los discursos de facto.
- Cuando el documento se convierte en objeto de estudio, tiene todo su sentido.
- Es negativo si condiciona la investigación, porque establece la orientación de la investigación. Si se pone delante de los objetivos el método. A veces se percibe en investigaciones cuyo objeto y objetivos no parece que sea mediante el estudio de Documentos la mejor forma de abordarlo
- En análisis de documentos caracteriza a los proyectos de investigación poco financiados<sup>5</sup>.
- Es más fácil. Generar toda una infraestructura donde haya una intervención o la fabricación de un laboratorio experimental lleva mucho más esfuerzo y requiere más recursos.

Las opiniones discrepantes versaron sobre lo siguiente:

- No es negativo o positivo, es lo que hay y depende del resultado que se obtenga.

## **Ronda 2**

**1. ¿A qué debiera prestarse mayor atención? (numerar por orden de importancia y aportar un argumento a lo mencionado en primer lugar)**

**Solidez de los Grupos de trabajo.....**  
**Programas de formación investigadora.....**  
**Becas.....**  
**Evaluaciones y reivindicaciones académicas.....**  
**Convocatorias de financiación.....**  
**Otros.....**

---

<sup>5</sup> Esta opinión es muy revisable porque sería fácil demostrar que las investigaciones con mayor presupuesto también utilizan esta clase de herramientas metodológicas.

1. Otros
  - a. Todas las opciones son relevantes.
  - b. Medidas de carácter estructural. Falta continuidad, faltan planes relacionados
  - c. Estructura de la investigación independiente y coordinada
  - d. No se pueden realizar estudios longitudinales
  - e. Modelos de difusión novedosos
  - f. La comunicación parte de las Escuelas y han tenido una vocación profesional, en el que la investigación ha quedado al margen
  
2. Solidez de los Grupos de trabajo
  - a. Hay mucha individualidad, poca integración entre proyectos y tesis, etc.
  - b. No siempre que haya grupos de investigación sólidos garantiza buenas investigaciones y artículos.
  - c. Falta comunicación y transparencia en la forma de trabajar
  - d. Relevancia de potenciar grupos de investigación fuertes que garanticen continuidad, que puedan trabajar interdisciplinariamente en proyectos de largo recorrido y con implantación práctica
  
3. Programas de formación investigadora
  - a. Invertir en nuevos profesionales de investigación
  - b. Las medidas de valor individual no ayudan.
  - c. Captación de talento, a través de la docencia (caso de TFG)
  - d. Necesidad de crear “cantera”
  - e. Ha faltado cultura de la investigación. Se puede potenciar a través de pequeñas acciones que van sustanciando esa base de la investigación
  
4. Evaluaciones y reivindicaciones académicas
  - a. Muy grave la falta de integración de la investigación en la realidad social
  - b. Este sistema de evaluación incentiva lo que estamos haciendo

## 2. ¿Cómo mejorar la difusión de resultados de investigación? (congresos, publicaciones, etc.)

Las intervenciones a esta pregunta pueden resumirse de la siguiente manera: para mejorar la difusión se deben tener mejores soportes (técnicos, financieros) en las revistas, promover la internacionalización y el impacto en la sociedad.

Con relación al tema de la Difusión por parte de las revistas se dijo:

- Debería fomentarse por parte de las instituciones públicas la diversidad de las publicaciones. Necesidad de disponer de un ecosistema rico.
- Las revistas académicas son ventanas a formas de investigación distintas que permiten enriquecer la realidad social. Se deben proteger las revistas como instrumentos culturales de investigación. Son el tejido del sistema de publicación científica
- Se necesitan recursos financieros y personales
- Soporte técnico financiado por las instituciones, pero sin perder autonomía a los aspectos académicos. Profesionalizar la parte técnica y administrativa.
- Están aún en el debate papel impreso vs. publicación digital.
- Es un trabajo desinteresado el del editor.
- Multiplicar los canales de difusión, publicar los elementos intermedios de investigación (bases de datos, recursos gráficos, instrumentos de investigación...) , estimular la publicación en abierto, el trabajo del autor en la parte de difusión (transparencia)
- Facilitar los procesos de publicación y de gestión.
- Profesionalizar el soporte técnico y administrativo, porque además cada vez es un trabajo más especializado, más complejo.
- Captación de nuevas formas de financiación: mecenas.
- En la Revista *Index Comunicación* han comenzado con la impresión bajo demanda que paga una editorial, multiplicando los canales de difusión. Esta cultura de divulgación hay que traspasarla a la sociedad.
- Se está de acuerdo con la profesionalización pero a la mayoría les da miedo, porque los tiempos de trabajo y dedicación se pueden ampliar más todavía.



- Caso revista *Disertaciones*. Soporte es muy importante la inversión de fondos de la Universidad que ha hecho crecer la revista, para profesionalizarla. Desde su experiencia de profesionalización ayuda a llegar a todos aquellos aspectos que habitualmente que se encargan los editores, que debe centrarse en la revisión editorial y en la calidad del producto.
- Las revistas no pueden incentivar en su alcance y dependen del material que les llega. A mayor volumen, mayor capacidad de elegir...

Con relación a los Congresos se dijo:

- Los Congresos están muertos, porque no los considera nadie. Sin embargo son enriquecedores para tejer redes y son necesarios para coincidir con gente que está en tu tema de investigación
- Vivimos en un entorno de poca cultura académica, de esta cultura de intercambio.
- Se han perdido los congresos temáticos.
- Se afirma que son muy pocas las comunicaciones que son rechazadas en los congresos. Hay un problema.
- Hay más innovación en revistas que en Congresos.
- Métricas alternativas. Cambio de modelo en la difusión. Del valor del contenedor al valor del producto. También, modelo de otras áreas.

## Grupo Investigadores Junior (Grupo 6)

### Ronda 1

#### 1. ¿Cómo explicarse que el objeto de estudio más frecuente en Tesis Doctorales y Proyectos I+D remita a la Comunicación de Masas?

En esta respuesta predominó el consenso y los participantes coincidieron en que el resultado “no es sorprendente”. Entre los factores que podrían explicar este resultado se encuentran:

**Formación:** nuestra formación en periodismo nos lleva a poner el acento en los medios de comunicación y es algo “más cercano”, que conocemos. Hay una tradición de estudios “mediocéntrica”.

**Accesibilidad:** es más fácil estudiar productos de comunicación de masas, son más accesibles no solo para los usuarios, sino para los investigadores. A esto se suma el aspecto económico. Para investigadores jóvenes que están realizando tesis es mucho más barato realizar una investigación sobre estos productos (algo que hay que tener más aún en cuenta con la crisis de los últimos años).

**Delimitación del campo.** Un aspecto que se discutió mucho fue cómo la necesidad de delimitar y validar el campo de la investigación en comunicación, ha llevado a centrarse en los medios de masas. Una diferenciación temática respecto a otras disciplinas. También se mencionó una crítica a la excesiva valoración de la medición y poco análisis. Los estudios de comunicación de masas son más coherentes con las técnicas cuantitativas, algo que también está asociado al intento de validación y la idea de “cientificidad”.

#### 2. ¿Cómo valorar que la Descripción sea el objetivo más frecuente y la Intervención el menos frecuente en la investigación de Tesis Doctorales y Proyectos I+D?

La expresión que podría resumir las respuestas es “zona de confort”.

Sin duda, es más sencillo describir que explicar y mucho menos que intervenir. Además, es más propio de una disciplina que se encuentra en proceso de definición. Esto está nuevamente conectado con los “complejos” asociados a la delimitación y validación del campo.

También se consideró que era más propio de una disciplina nueva. En este punto tal vez no se llegó a un disenso, pero sí hubo matices. Sobre la “juventud de la disciplina un integrante precisó que los estudios de comunicación ya llevan muchos años como para seguir considerándola “nueva”.

El otro punto sobre el que hubo matices y se conversó más, se refirió a la valoración de la descripción. Uno de los asistentes consideraba que la descripción en sí no tenía por qué tener menos valor, que podía ser sistemática y profunda dependiendo de la pericia del investigador, y por lo tanto un aporte. Los otros asistentes comentaron que el problema se presentaba cuando es lo mayoritario y cuando solo se llega hasta ahí, no se profundiza o se conecta con otros aspectos de la realidad social.

También se mencionó que había una relación enfermiza entre el campo y el objeto. Cada vez que aparece una nueva tecnología, pareciera que hay que renovarlo todo.

### **3. ¿Considera positivo, o negativo, que en la metodología de investigación abunde el estudio de Documentos, ya sea mediante el Análisis de Contenido y/o el Análisis de Discursos?**

Tampoco es sorprendente y es coherente con un objeto como el de comunicación de masas, en el que hay que trabajar con grandes cantidades de productos comunicacionales.

En estas respuestas hubo tal vez más matices. En general, se coincidió en que el análisis de contenido no es un problema en sí, sino el hecho de que sea lo predominante.

Esto está conectado con otros aspectos que ya hemos mencionado, como la formación. ¿Aplicamos esta metodología porque estamos convencidos o porque no manejamos otras? Esto vale tanto para quienes hacen tesis como para los profesores. ¿Hasta qué

punto no se incentiva a los alumnos a utilizar otras metodologías porque los profesores no se sienten seguros?

También está relacionado con aspectos económicos (es una técnica fácil y barata de aplicar)

La delimitación del campo también sería un factor, ya que las técnicas cuantitativas estarían más validadas y más asociadas a la idea de “cientificidad”.

Hubo matices respecto a qué se entiende por análisis de contenido y de discurso. Habría algunas vertientes más asociadas a la semiótica o lo cualitativo que estarían menos utilizadas.

## **Ronda 2**

**1. ¿A qué debiera prestarse mayor atención? (numerar por orden de importancia y aportar un argumento a lo mencionado en primer lugar)**

**Solidez de los Grupos de trabajo.....**

**Programas de formación investigadora.....**

**Becas.....**

**Evaluaciones y reivindicaciones académicas.....**

**Convocatorias de financiación.....**

**Otros.....**

En general, se coincidió con la dificultad de jerarquizar los aspectos propuestos porque todos están encadenados.

De todas formas, la mayoría priorizó la importancia de los programas de formación investigadora, tal vez por la cercanía con el tema, ya que se trata de investigadores junior que están en proceso de terminar tesis o recién defendidas.

Hay que dar más prioridad a la formación investigadora y no solo a la profesionalizante. Tal vez por la crisis se presupone que lo que se necesita son profesionales y no investigadores, pero hay necesidades en este ámbito.

Lamentablemente parece que están desapareciendo asignaturas como “metodología” de los planes de estudio.

En segundo lugar, y asociado a la formación están los grupos consolidados. Para los investigadores Juniors estos grupos son relevantes para seguir con el proceso de formación.

Las becas y financiación son parte fundamental para seguir investigando, especialmente si son continuas.

Se coincidió en que el último punto en la jerarquización lo ocupaba la “evaluación”. Lamentablemente, en muchos casos se empieza por aquí, por el final, qué es lo que se evalúa bien termina marcando qué es lo que se investiga. La evaluación debería ser el resultado de un proceso y no partir por ahí.

Algunos aspectos que no estaban mencionados y que se consideran relevantes:

- La necesidad de internacionalización
- La mayor vinculación con el sector profesional y la sociedad (relevancia social de nuestras investigaciones). Puede haber espacios para nuevos perfiles, como el de “consultor”.

Como investigadores Juniors hacemos un llamado a la creatividad

## **2. ¿Cómo mejorar la difusión de resultados de investigación? (congresos, publicaciones, etc.)**

En este punto se coincidió con los problemas que plantea para la difusión de nuestra investigación el “efecto Aneca”, que afecta a los congresos y a las publicaciones.

Macrocongresos que no ofrecen la posibilidad de discutir y la “difusión sin debate es improductiva”.

Además, la estrategia de parcelar las investigaciones para su difusión y publicación afecta la calidad.

Si bien se coincidió en que se debía tratar en mejorar el debate y la calidad, las propuestas e ideas fueron diversas como la búsqueda de espacios especializados o el trabajo intergeneracional. Uno de los integrantes también se valoró la divulgación a través de open Access.