

El sistema de investigación en comunicación en las Universidades de Andalucía, Extremadura y Canarias respecto a Tesis Doctorales y Proyectos de investigación I+D+i. Informe territorial de la primera fase del proyecto de Investigación MapCom.

MARTINEZ GARCIA, R. (UMA)
PIF adscrito al proyecto MapCom
ramon.martinez@uma.es

Resumen

En este informe se exponen los resultados territoriales de la primera fase del Proyecto I+D "El sistema de investigación sobre prácticas sociales en Comunicación: mapa de proyectos, grupos, líneas, objetos de estudio y métodos", financiado por el MINECO -Ministerio de Economía y Competitividad- y dentro del Programa Estatal de Fomento de la Investigación Científica y Técnica de Excelencia. Se analizan las tesis doctorales defendidas y proyectos de investigación I+D+i concedidos en el área territorial de las CCAA de Extremadura, Andalucía y Canarias). Esta investigación se enmarca dentro de un proyecto de investigación más amplio de naturaleza coordinada que pretende mapear todo el sistema de investigación en comunicación en España.

El objetivo general de esta primera fase del proyecto de investigación fue delimitar el mapa de la producción científica en el ámbito de los estudios de la comunicación en el intervalo comprendido entre el 1 de octubre de 2007 y el 30 de septiembre de 2013.

La estrategia metodológica para obtener estos resultados combinó la investigación documental y el análisis cuantitativo de contenido. La fuente de información utilizada es todo el universo relativo a la citada circunscripción territorial, constituido por 179 tesis doctorales y 13 proyectos de investigación. Para la selección del universo se ha aplicado un criterio doble criterio de exclusión acumulativo por fecha y origen, que ha consistido en seleccionar solo aquellas tesis doctorales y proyectos de investigación producidos en las Facultades con, al menos, un plan de estudios de Grado en Comunicación cuyo objeto de estudio fuese comunicacional entre las fechas 01/10/2007 a 30/09/2013.

Las conclusiones de esta primera fase de análisis, trazan las características predominantes de las tesis doctorales y proyectos de investigación analizados. El perfil mayoritario sería una investigación con objetivos de naturaleza descriptiva en relación a campos de trabajo documentales, sin otros campos de contraste, centrados en el estudio de la comunicación de masas. La metodología predominante es el análisis de contenido con triangulación basada en el uso de diferentes fuentes documentales.

Palabras clave: Investigación en comunicación, tesis doctorales, proyectos de investigación, producción científica, universidades españolas.

Tabla de contenido

1. Antecedentes del Proyecto de Investigación <i>MapCom</i>	3
2. Objetivos	3
3. Criterio de selección del universo	3
4. Metodología y resultados comentados.....	4
5. Evolución de tesis doctorales y proyectos de investigación I+D+i por origen y años. Crecimiento exponencial de los últimos años e hipótesis al respecto.	5
6. Resultados del análisis.....	7
7. Conclusiones. El retrato robot de la investigación en comunicación	15

1. Antecedentes del Proyecto de Investigación *MapCom*

Los antecedentes inmediatos del proyecto de investigación “El sistema de investigación en España sobre prácticas sociales de Comunicación. Mapa de Proyectos, Grupos, Líneas, Objetos de estudio y Métodos”, cuyo acrónimo es *MapCom*, se encuentran en los trabajos realizados por el grupo de investigación “Mediación Dialéctica de la Comunicación Social (MDCS)”, dirigido por el Catedrático José Luis Piñuel, investigador principal y coordinador de este proyecto.

Una de las investigaciones realizadas por este grupo ha consistido en analizar y delimitar, a través de una encuesta dirigida a los profesores e investigadores, los perfiles de la enseñanza de Teoría de la comunicación/información, y las condiciones de los recursos, rutinas y enfoques de la investigación en torno a la Comunicación como objeto de estudio en las principales universidades latinoamericanas y europeas. Los resultados (cfr. Piñuel, 2011) ofrecieron un panorama en el que este objeto de estudio era abordado mediante una elevada interdisciplinariedad científica, y al mismo tiempo por un débil desarrollo interdisciplinar en los métodos de investigación y un indefinido mapa de políticas de investigación en cuanto a Proyectos.

2. Objetivos

El principal objetivo de esta primera fase del proyecto *MapCom* ha consistido en delimitar y establecer un mapa de tesis doctorales y proyectos de investigación I+D+i en el ámbito de la comunicación en toda España, identificando las principales líneas de investigación así como los enfoques epistemológicos, objetos de estudio, metodología aplicada, muestreos, tipos de datos utilizados, técnicas para la obtención de datos y triangulación dominantes. A nivel territorial, el Área 3 de *MapCom* comprende las comunidades autónomas de Extremadura, Andalucía y Canarias.

Como culminación práctica a esta primera fase del proyecto, se ha elaborado un repositorio propio que permite cruzar información entre las diferentes áreas territoriales y ubicar de forma fehaciente el enlace descriptivo de cada una de las tesis registradas. Todo este volumen de información facilitará el trabajo de futuras líneas de investigación en torno al metadiscurso en las ciencias de la comunicación.

3. Criterio de selección del universo

Como cuestión previa a la consecución de los objetivos expresados, hubo que delimitar teóricamente el origen y procedencia de las tesis doctorales que comprenden el universo. En este sentido, el equipo de investigación del proyecto *MapCom* determinó, por razones meramente operativas, que para incluir una tesis doctoral en el universo, ha de haber sido defendida entre el 1 octubre de 2007 y el 30 septiembre de 2013, tener un objeto de estudio comunicacional (con base en los estipulados para el proyecto *MapCom*) y haber sido efectuada en una facultad con estudios de grado en comunicación. Por lo tanto, aquellas tesis, cuyo objeto de estudio sea comunicacional pero que no procede directamente de una facultad con estudios de grado en comunicación quedan excluidas del estudio. Esta decisión viene dada por razones de aplicabilidad y viabilidad el estudio. En este sentido, quedaría abierta esta línea de investigación para futuros trabajos, ya que en función de los objetivos generales perseguidos por el proyecto *MapCom*, cuyo horizonte es mucho más amplio, no se ha podido ampliar en esta primera fase de recopilación y análisis de datos a todas aquellas tesis doctorales producidas en España cuyo objeto de estudio sea comunicacional y no procedan de centros que impartan grados en comunicación, pese a que aportan y desarrollan conocimiento científico de naturaleza interdisciplinar en este ámbito.

4. Metodología y resultados comentados

La estrategia metodológica para obtener estos resultados combinó la investigación documental y el análisis cuantitativo de contenido.

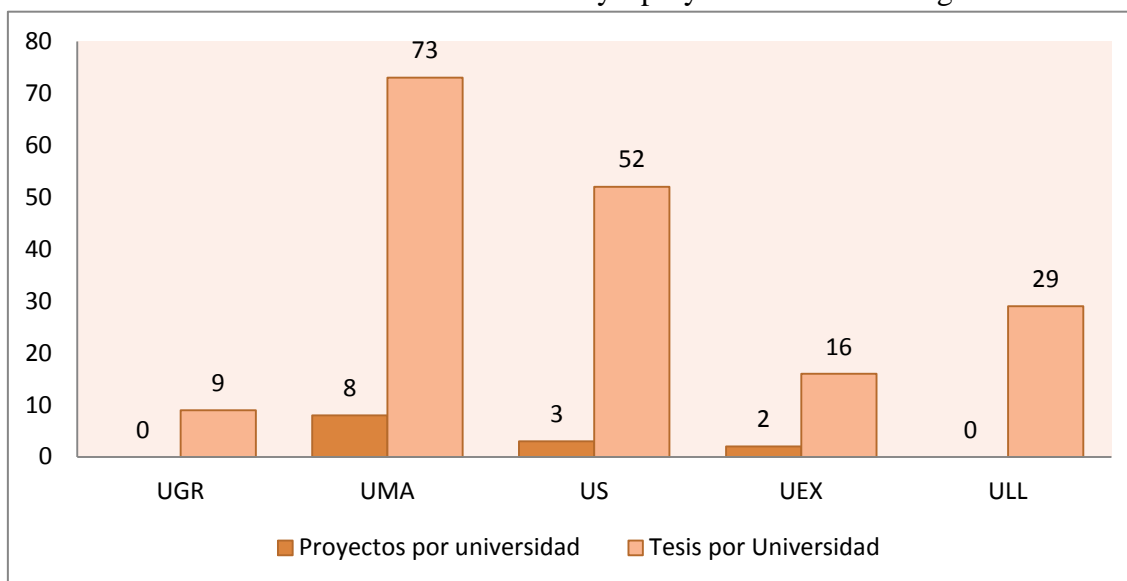
- a) En primer lugar, a los efectos de determinar el universo del área 3, se procedió a la búsqueda e identificación de los principales archivos documentales de los depósitos y/o repositorios académicos de tesis doctorales defendidas al amparo de programas de doctorado en las universidades españolas, enmarcadas en las CCAA de Extremadura, Andalucía y Canarias, con titulaciones de posgrado del ámbito de la Comunicación (Periodismo, Comunicación Audiovisual y Publicidad y RR.PP.)
- b) En segundo lugar, conforme al doble criterios de exclusión/selección mencionado anteriormente, se aplicaron técnicas de recopilación, clasificación, y catalogación de contenidos al objeto de determinar de forma cerrada el universo en cuestión.
- c) Delimitado el universo, se procedió al análisis de datos a través de técnicas de análisis de contenido de naturaleza cuantitativa y descriptiva, orientadas a medir frecuencias de aparición y de combinación de dimensiones epistemológicas y metodológicas, previamente diseñadas.¹

Objetivo general de la 1ª Fase <i>MapCom</i> : Establecer un banco de datos de acceso abierto sobre tesis doctorales desde el 01/10/2007 al 30/09/2013 identificando los objetos de estudio, enfoques epistemológicos, metodología, técnicas de investigación y líneas de investigación dominantes.			
Identificación	Recopilación – Archivo	Aplicación doble criterio de selección/exclusión	Análisis de contenido cuantitativo - descriptivo
Búsqueda e identificación de los principales archivos y repositorios institucionales y públicos.	Agrupación, clasificación e identificación de las unidades de estudio.	Delimitación del universo	Descripción objetiva, sistemática y cuantitativa de los datos analizados

Cuadro 1. Resumen del trabajo realizado en la 1ª Fase *MapCom*. Elaboración propia.

¹ En este sentido me remito al anexo 1 de la introducción general del presente libro, elaborada por el IP coordinador, el catedrático de Periodismo de la UCM, José Luis Piñuel. En ese anexo se puede consultar íntegramente la encuesta.

En el siguiente cuadro se observa la distribución por universidades del universo analizado identificando tesis doctorales y proyectos de investigación I+D+i.



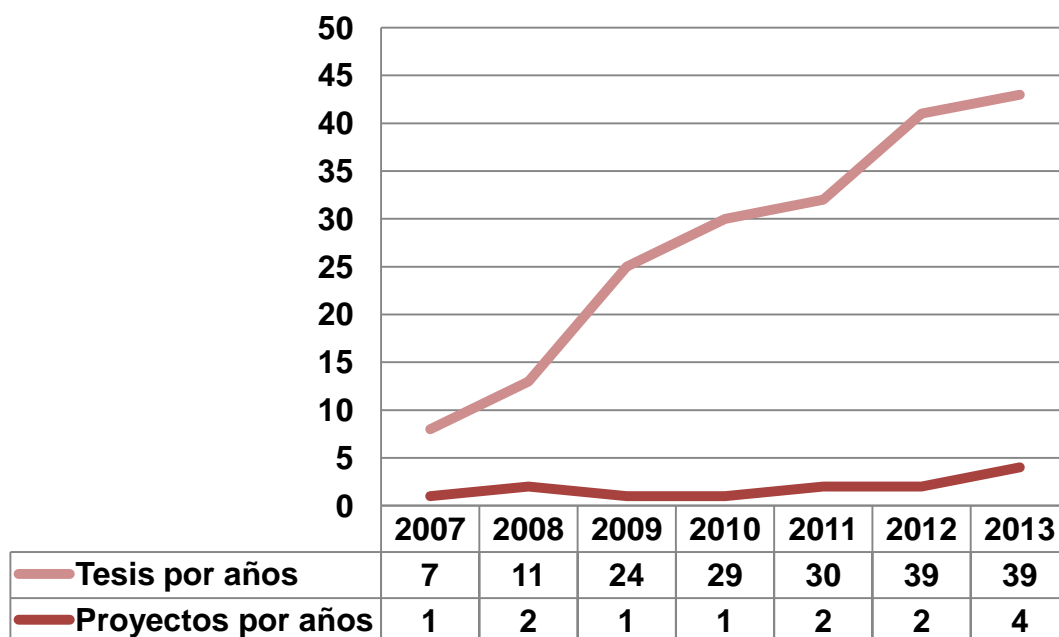
Cuadro 2. Distribución del universo. Se omiten aquellas facultades que no tienen unidades de estudio a analizar.

5. Evolución de tesis doctorales y proyectos de investigación I+D+i por origen y años. Crecimiento exponencial de los últimos años e hipótesis al respecto.

Los siguientes cuadros muestran claramente una evolución ascendente en la producción de tesis doctorales y un aumento de proyectos de investigación I+D+i. La delimitación temporal de nuestro análisis finaliza a finales de 2013, por lo tanto, quedan fuera de nuestro espectro la influencia de los cambios legislativos sobre los procesos doctorales. Aunque una hipótesis de esa línea ascendente es que *ha habido un crecimiento exponencial en la defensas de tesis doctorales producidos por los cambios normativos que afectan a los procesos doctorales*. Estos cambios normativos, de profundo calado, se insertan en los programas doctorales a través del RD 99/2011 de 28 de Enero². A través de esta norma, se establece un cronograma de extinción académico sobre los programas doctorales anteriores y sus procesos de defensa de tesis. Por lo tanto, es lógico, que al calor de esta modificación, hayan aflorado de forma exponencial en los últimos años, una gran cantidad de tesis doctorales. Sobre el cronograma de extinción, a nivel general, dice la norma en su Disposición Transitoria Primera, apartado 2, que “En todo caso, quienes a la entrada en vigor de este real decreto se encuentren cursando estudios de doctorado disponen de 5 años para la presentación y defensa de la tesis doctoral. Transcurrido dicho plazo sin que se haya producido ésta, el doctorando causará baja definitiva en el programa.”

² <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2011-2541&p=20150203&tn=2>

Otra hipótesis al respecto, que viene a ser una continuación de la primera, sería que *en los próximos años el crecimiento exponencial de tesis doctorales se verá reducido radicalmente*.



Cuadro 3. Evolución de tesis y proyectos I+D+i. Elaboración propia.

Por otro lado, estos cambios no afectan para nada a los proyectos de investigación I+D+i, que si vienen condicionados directamente por la inversión pública que es responsabilidad de las diferentes administraciones públicas. En España, la inversión en I+D+i ha decrecido sustancialmente a niveles de 2005. En este sentido, “la visión de la financiación de la I+D+i en los PGE si se ve globalmente, sin profundizar en los detalles, no puede decirse que muestre un mensaje positivo y si se contempla dentro del marco de los últimos 10 años este mensaje no resulta en absoluto esperanzador. La realidad es que, aunque hay una pequeña mejora en la financiación de algunos aspectos de la ciencia respecto a los últimos años, ésta no es perceptible en las cifras globales y aparentemente se consolida la reducción que se produce desde 2009, justificándolo con la crisis pero que se ha mantenido desde entonces.” (COSCE, 2016, pág. 33).³

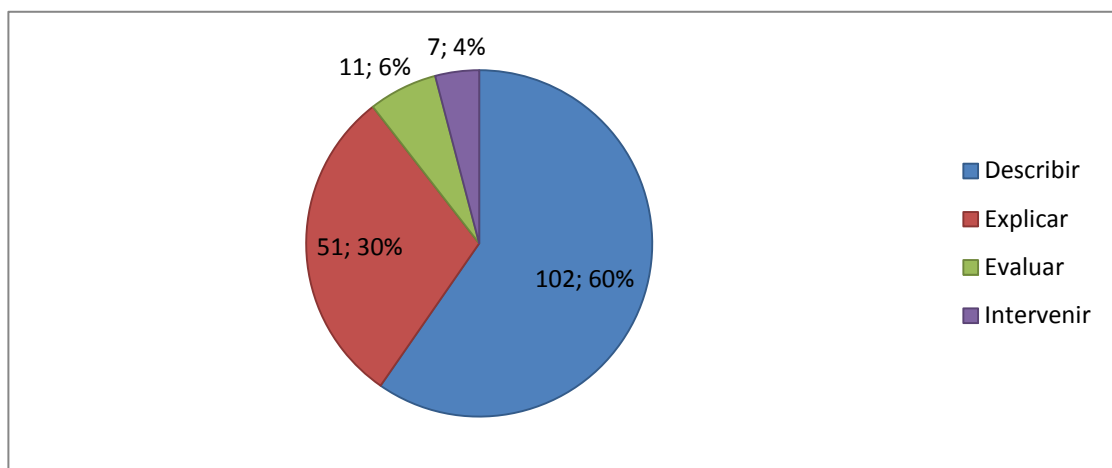
Habría que señalar que no solo el factor inversión condiciona a los proyectos de investigación I+D+i sino que también se verá influenciada por la madurez de la comunidad científica, la calidad de los proyectos presentados a concurso o el entorno extremadamente competitivo en el que nos movemos los investigadores. Y todo ello, enmarcado de forma general en la precariedad laboral (temporalidad, salarios) que caracteriza nuestro sistema de investigación si lo comparamos con otros modelos. Es necesario un análisis profundo sobre este campo de condicionantes contextuales y coyunturales que delimitan la forma y estructura de nuestro objeto de estudio: el sistema de investigación en comunicación en España.

³ <http://www.cosce.org/pdf/InformeCOSCEPGE2016Aprobados.pdf>

6. Resultados del análisis

El análisis y registro de documentos se ha realizado a través un cuestionario online que sirve como base donde introducir los datos. El cuestionario comprende 27 apartados que vienen explicados en el Anexo 1 del presente libro.

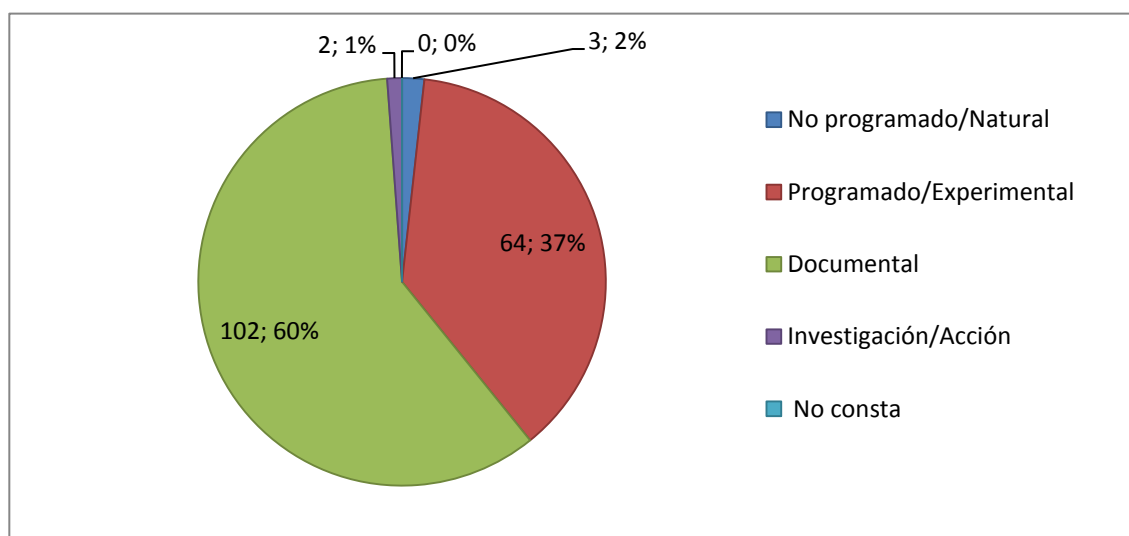
6.1 Sobre los objetivos dominantes



Cuadro 4. Objetivos dominantes. Elaboración propia.

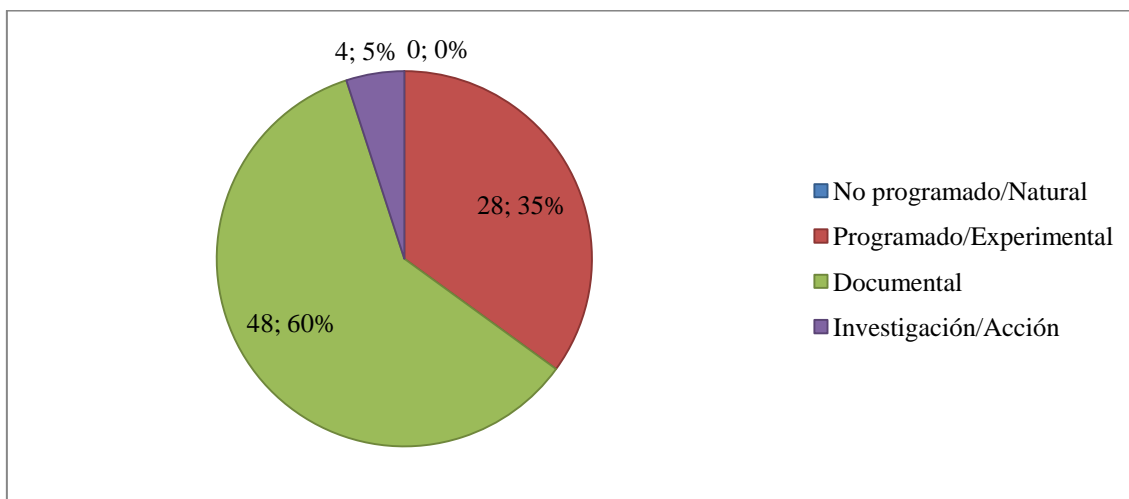
El 60% de los investigadores procedentes del área 3 (Andalucía, Extremadura y Canarias) privilegian los objetivos descriptivos al resto. Seguido por un 30% de objetivos explicativos. Confirma la tendencia ya defendida por el profesor Piñuel (2011:30) que describía como casi la mitad, el 45%, de los investigadores españoles se inclinaban por este tipo de objetivos dominantes. Aunque hay que especificar que en esa encuesta mencionada lo que se trataba de evaluar y describir era la perspectiva docente. Esta relación a una estrecha conexión entre la perspectiva docente que recibe el alumno y la perspectiva que después desplegará en las tesis doctorales. En cualquier caso, los objetivos descriptivos son claramente mayoritarios

6.2 Campo predominante y contraste



Cuadro 5. Campo predominante. Elaboración propia.

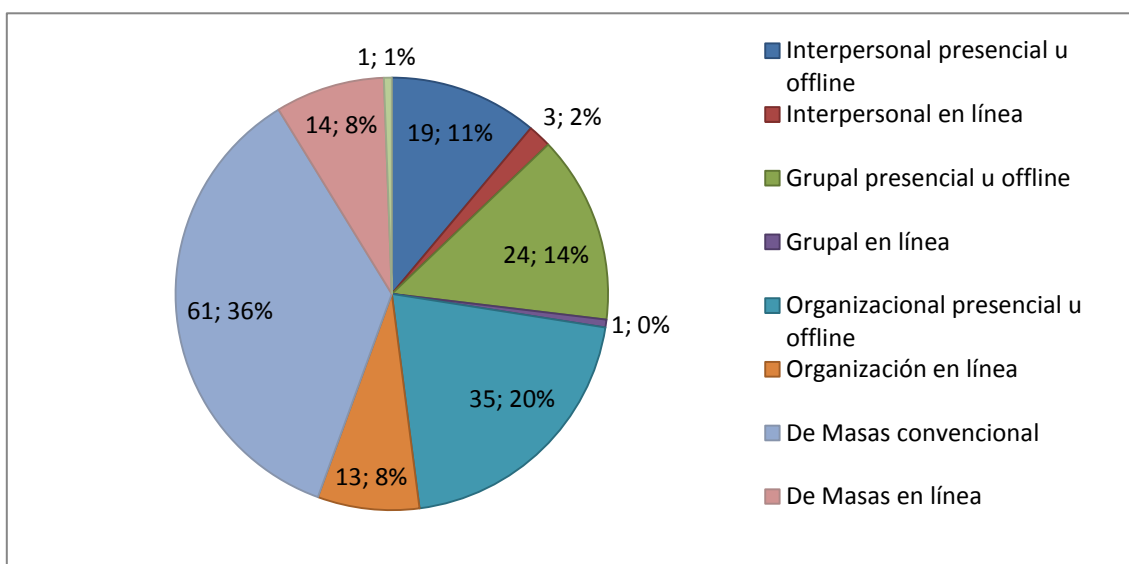
En este caso, se observa como la mayoría de investigaciones (58%) desempeñan su trabajo sobre un campo documental. Esta tendencia claramente marcada tiene estrecha relación con la naturaleza de los objetivos descriptivos que plantean la mayoría de investigaciones. Solamente el 46% de las investigaciones tienen un campo de contraste secundario por el 54% que no lo tienen. De ese 46% que si lo tienen, veamos donde ponen su foco:



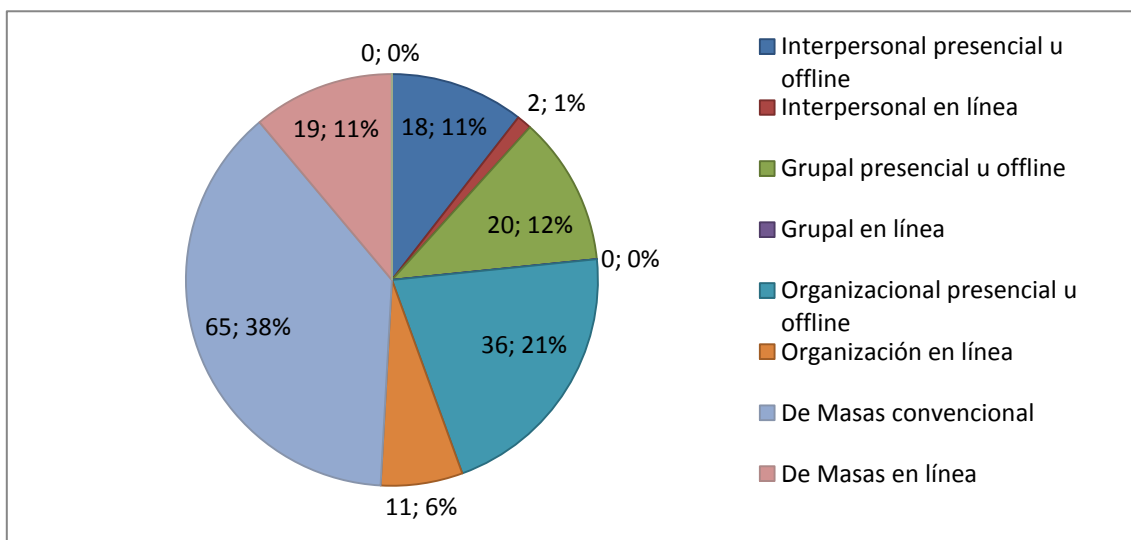
Cuadro 6. Campo de contraste secundario. Elaboración propia.

Claramente se observa una alternancia de campos dominantes entre los de naturaleza Documental y Programada/Experimental con predominancia en cualquier caso los de naturaleza Documental, ya sea a un primer nivel o a un segundo de contraste.

6.3 Objeto de estudio y entorno



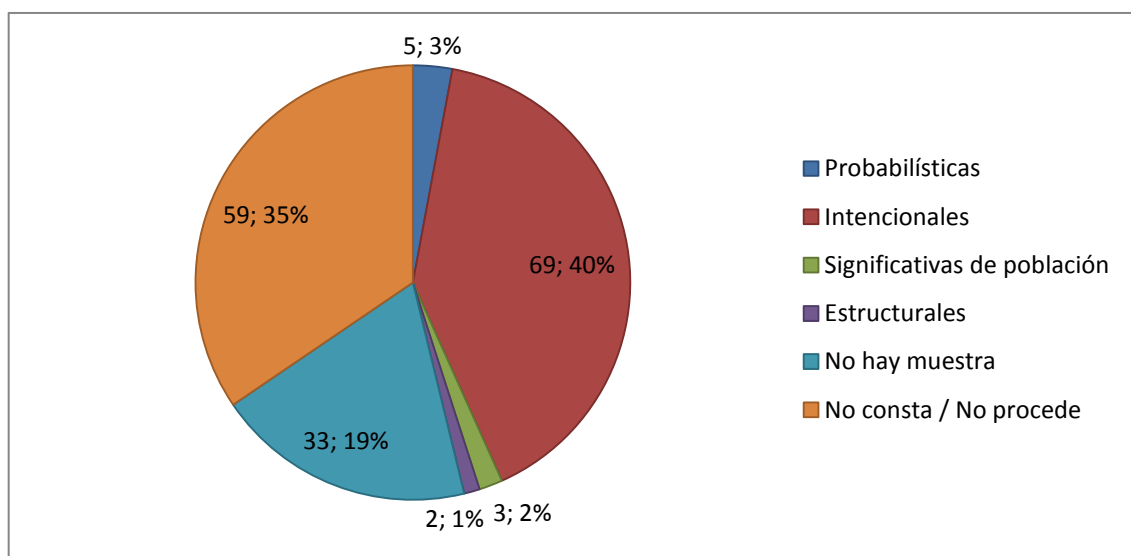
Cuadro 7. Objeto de estudio. Elaboración propia.



Cuadro 8. Entorno. Elaboración propia.

Podemos comentar como claramente existe una predominancia en las investigaciones de objetos de estudio centrados en la comunicación de masas de naturaleza convencional. El entorno donde se desarrolla, pese a tener mínimas variantes, también se corresponde con el objeto de estudio planteado. Comparando estos resultados con los expuestos por Piñuel (2011:33), donde el 75% de los investigadores españoles se decantaba por objetos de estudio centrados en la Comunicación de masas, se observa como en cierta manera se han diversificado los objetos de estudio, aunque también hay que mencionar que aquella encuesta estaba elaborada en función de otras categorías e intereses. Es decir, la comparación de estos resultados solo ofrece una idea general.

6.4 Naturaleza de la muestra

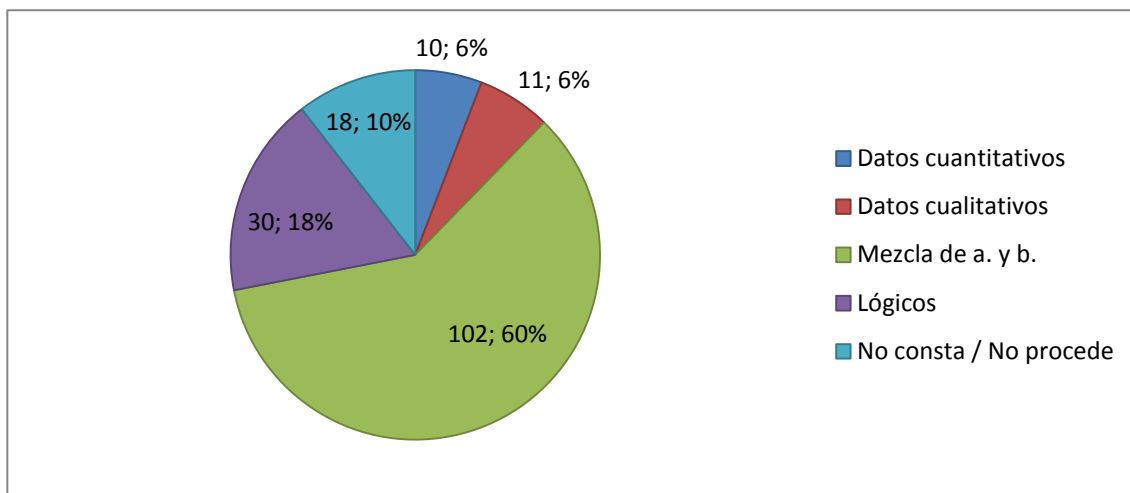


Cuadro 9. Muestra. Elaboración propia.

Además de que la mayoría de investigaciones que precisan de muestra para la elaboración de sus resultados estadísticos optan por muestras intencionales (40%), conviene destacar que aquellas investigaciones que si bien por su naturaleza precisarían de muestra, no la diseñan ni ponen en práctica. Esto resulta un claro indicio de debilidad metodológica desde una perspectiva sociométrica. Por otra parte, son muchos las

investigaciones en el ámbito de la comunicación (35%) que no precisan de estos parámetros e indicadores para la consecución de sus resultados y desarrollo de conclusiones.

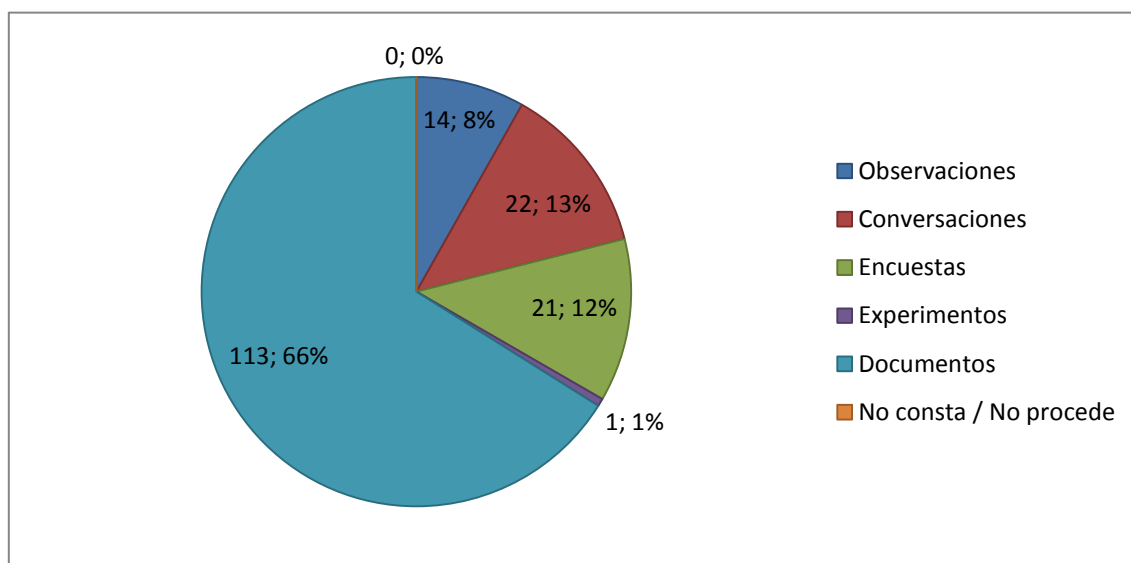
6.5 Tipos de datos



Cuadro 10. Tipo de datos. Elaboración propia.

La mayoría de datos utilizados en las investigaciones son de naturaleza mixta. Es decir, no son exclusivamente cuantitativos ni cualitativos sino que las conclusiones, como signo de fortaleza, están articuladas en torno a la combinación de ambos tipos de datos. En segundo lugar, y en estrecha conexión con la metodología del análisis del discurso el 18% de los datos usados para la articulación de conclusiones son lo que la encuesta utilizada en *MapCom* ha denominado “Lógicos”. Es decir, datos procedentes de investigaciones centradas en el tratamiento del discurso.

6.6 Técnicas de análisis



Cuadro 11. Técnicas de análisis. Elaboración propia

En relación al tipo de técnica o metodología empleada para llevar a cabo la investigación, se observa claramente que la gran mayoría de tesis doctorales han optado por técnicas documentales. En este sentido, se puede volver a observar la correlación existente entre los resultados obtenidos por Piñuel (2011: 36) y estos obtenidos en el marco del proyecto de investigación *MapCom*. Aquella encuesta mencionada se dirigía a conocer la predominancia de técnicas en las investigaciones desarrolladas por los docentes. En este caso, con una correspondencia casi exacta, se traslada la misma tendencia. A continuación se puede observar el cuadro descriptivo usado por el Profesor Piñuel en el año 2011:



Cuadro 12. Elección de técnicas de investigación en España. Piñuel (2011:36)

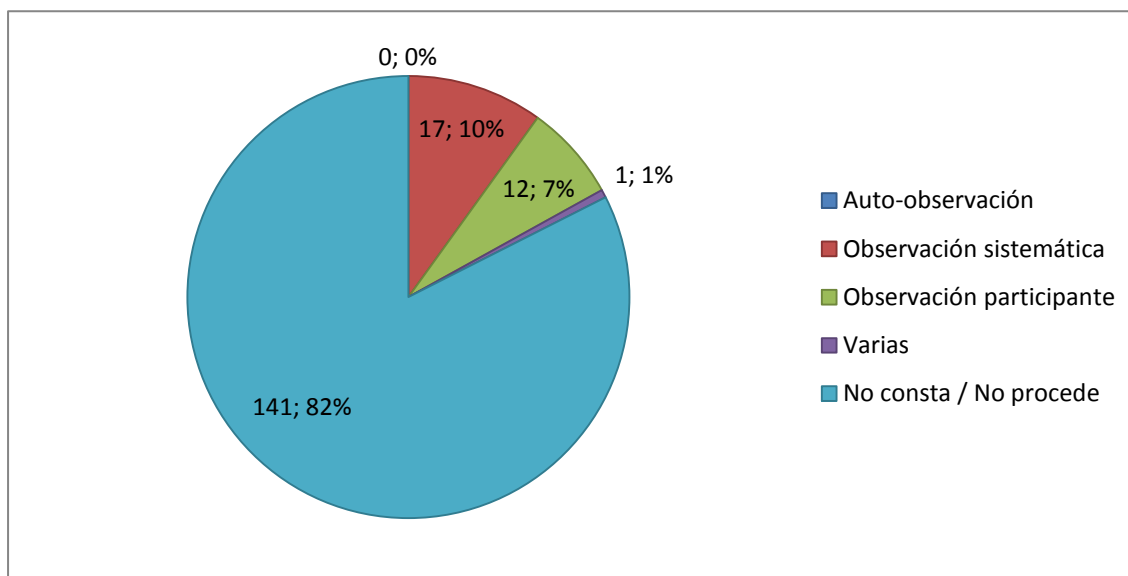
Por lo tanto se confirma que tanto en el ámbito docente como investigador novel, o doctorandos, existe una clara predilección por las técnicas documentales. En este sentido, sería necesaria una reflexión sobre esta tendencia. Es decir, ¿Imperan las técnicas documentales por falta de conocimiento de otras técnicas? ¿Por qué se repite este modelo en ambos niveles de la investigación? ¿Se debe a causas prácticas o relacionadas con la viabilidad de la investigación? Para responder estas preguntas habría que seguir ahondando en esta materia desde un plano de análisis contextual.

6.7 Variantes más frecuentes en las técnicas de análisis

Del apartado 21 al 25⁴ se especifica las diferentes variantes de las técnicas de análisis y registro de datos usados en función de la técnica de análisis predominante.

⁴ Al objeto de interpretar el cuestionario hay que tener en cuenta que por razones de operatividad y diseño del cuestionario, había que señalar “No consta” para todas aquellas otras investigaciones que no usaron las técnicas mencionadas. Es decir, en el primer ejemplo, no es que el 81% de las tesis que han usado técnicas de observación no la hayan delimitado sino que el 81% de las tesis doctorales del universo no han utilizado técnicas de observación. Y los que sí la han utilizado, lo han hecho en función de las proporciones mencionadas respecto a todo el universo.

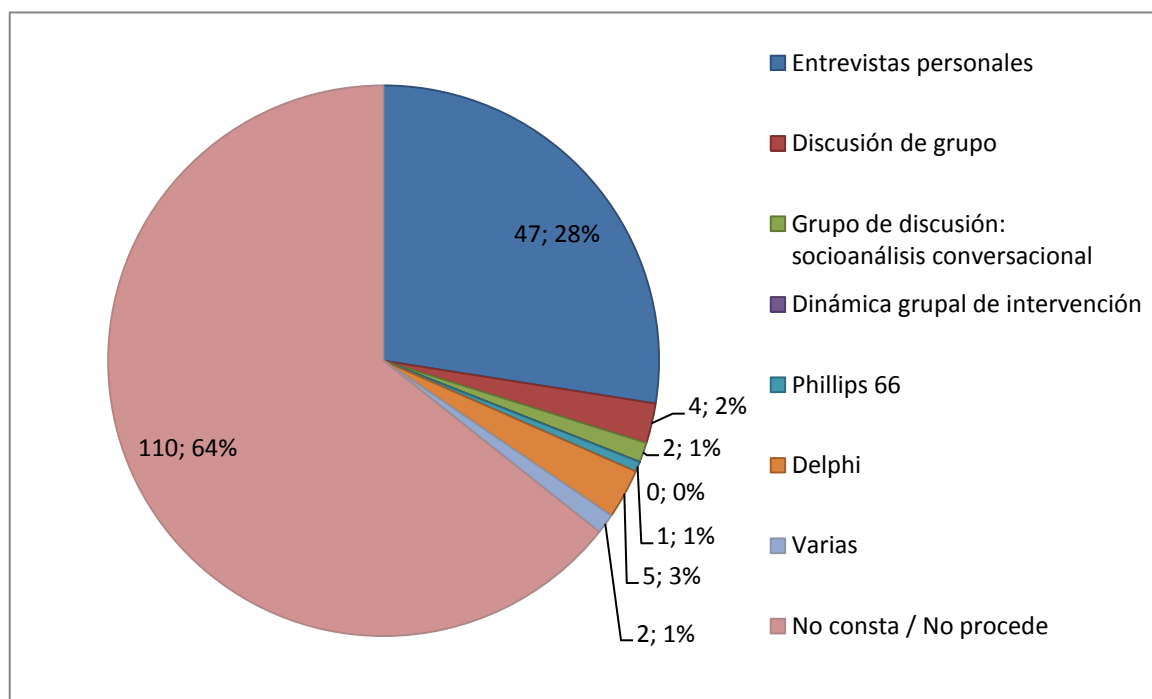
6.7.1 Técnicas más utilizadas mediante observación



Cuadro 13. Técnicas de observación. Elaboración propia.

En cuanto al uso de técnicas de observación, el 10% de las investigaciones han utilizado técnicas de análisis de observación sistemática mientras que el 7% han utilizado técnicas de observación participante.

6.7.2 Técnicas más utilizadas mediante entrevistas



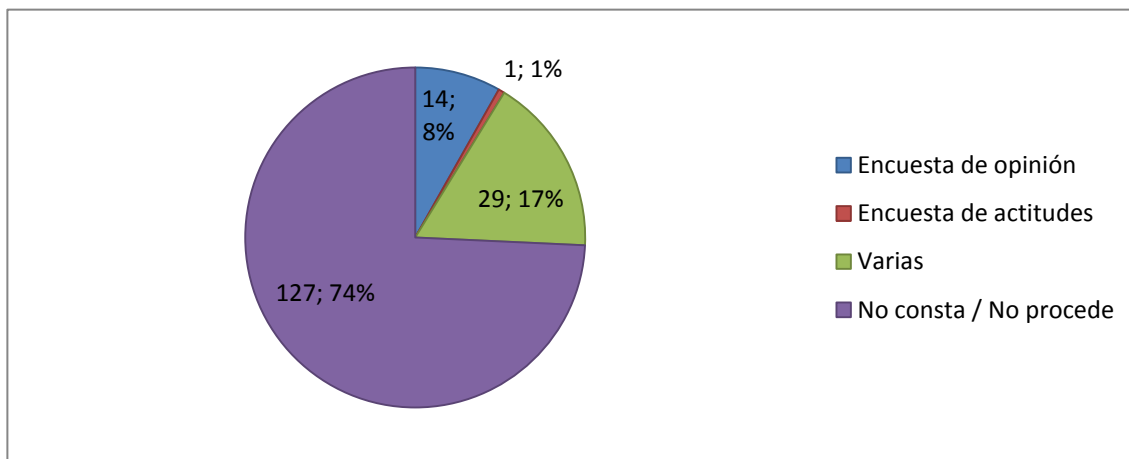
Cuadro 14. Técnicas de entrevistas. Elaboración propia.

Respecto a las técnicas de conversación predominante, existe una clara predilección en el uso de técnicas de investigación basadas en las entrevistas personales

con un 28% y en contraposición, las otras categorías tienen una representación muy inferior: 3% respecto al método Delphi y 2% respecto a la discusión de grupo.

Como conclusión hay que señalar que aquellas investigaciones que basan su fundamento metodológico en técnicas basadas en entrevistas personales tiene mucha menos complicaciones operativas que aquellas basadas en métodos como el Delphi, que requiere disponibilidad de los expertos en la materia que quieran y puedan participar en la investigación. Una vez más, la viabilidad operativa deja su huella en la elección de estrategias metodológicas.

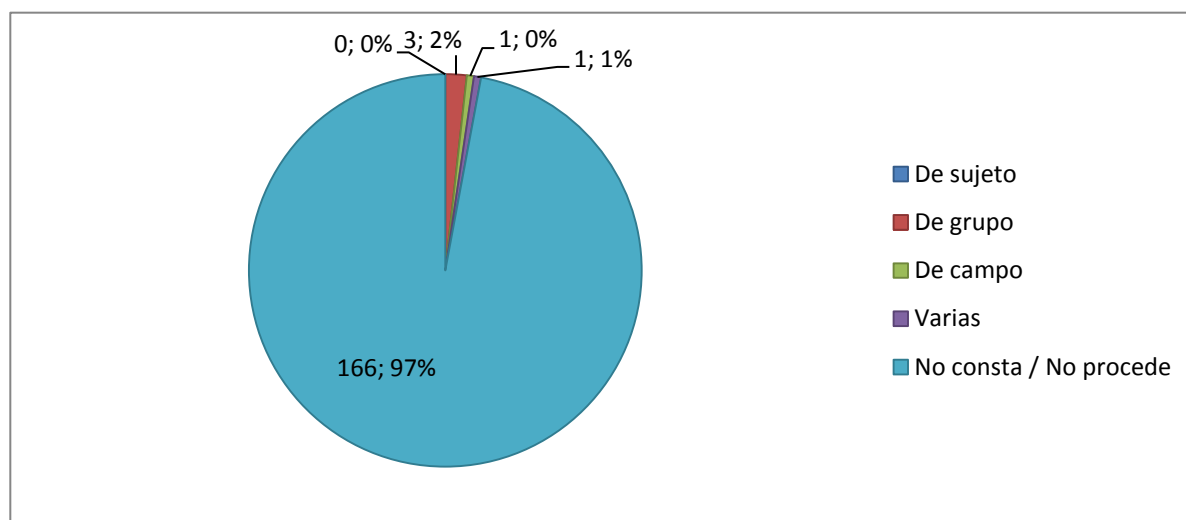
6.7.3 Técnicas más utilizadas mediante encuestas



Cuadro 15. Técnicas de encuestas. Elaboración propia

En cuanto al uso de encuestas el 17 % ha optado por las encuestas de naturaleza mixta. Mientras que el 8% se ha centrado en las encuestas de opinión. Solamente el 1% ha optado por encuesta de actitudes.

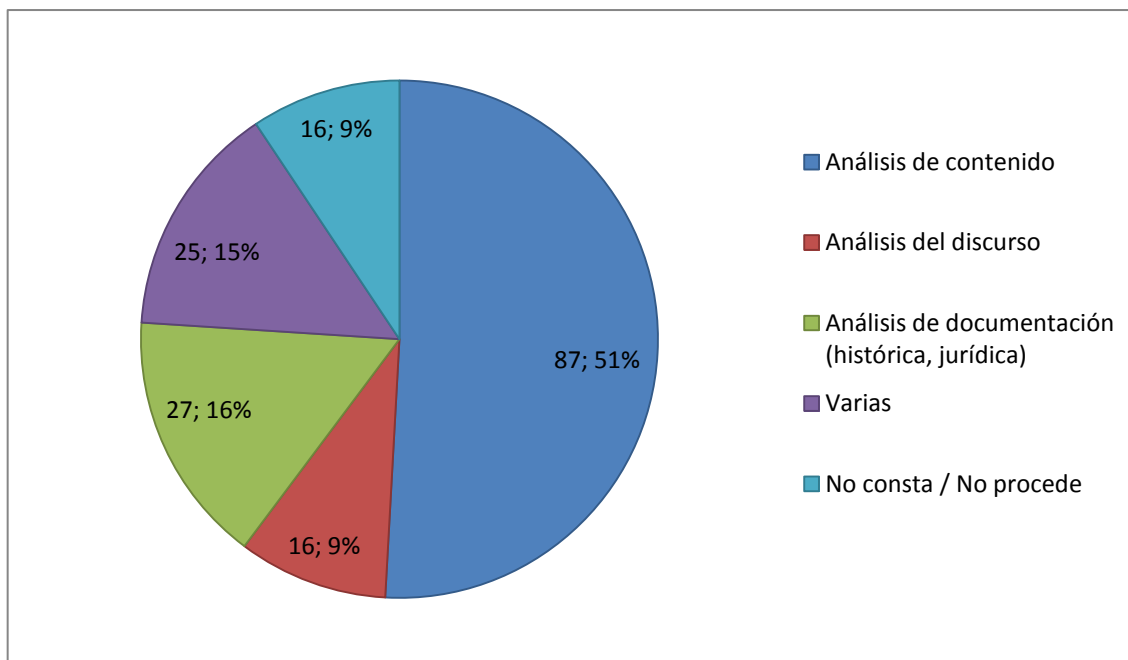
6.7.4 Técnicas más utilizadas mediante experimento



Cuadro 16. Técnicas de experimento. Elaboración propia

Respecto al uso de Experimentos en las investigaciones analizadas, pese a ser una técnica minoritaria, las investigaciones que han optado por esta técnica se han decantado por los experimentos de grupo. Probablemente, la operatividad vuelve a representarse como un factor clave en la elección de la técnica de análisis empleada.

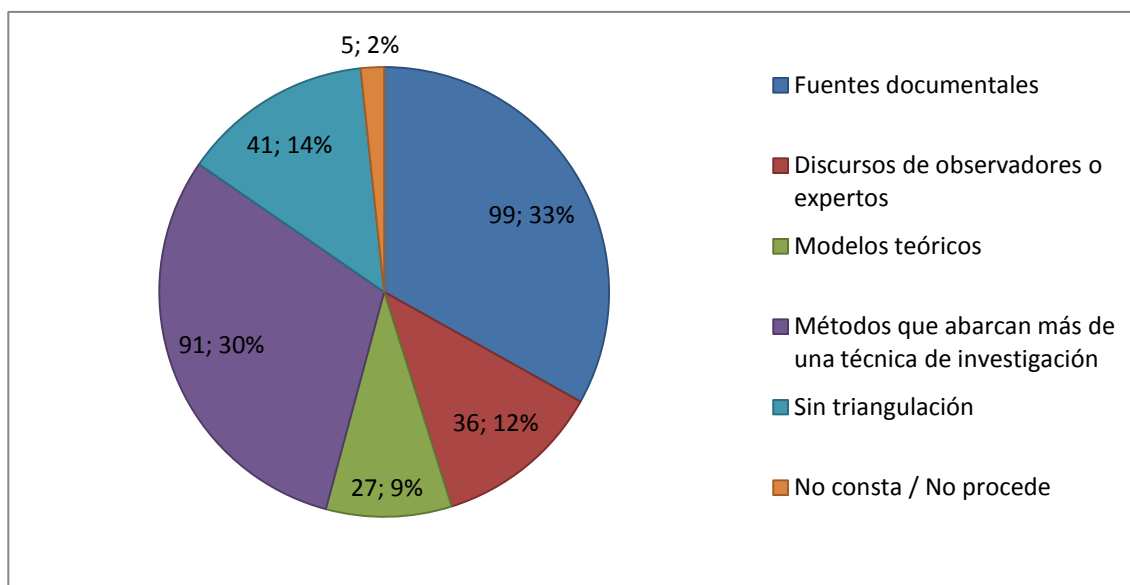
6.7.5 Técnicas más utilizadas mediante documentos



Cuadro 17. Técnicas más utilizadas mediante documentos. Elaboración propia.

Este cuadro es especialmente significativo si ponemos sus resultados en relación a los que podemos observar respecto al cuadro número 11 relativo al campo predominante de las investigaciones analizadas, pues, como se señalaba anteriormente el 60% ubicaban su campo de contraste en el plano documental. Y dentro de este ámbito, según el cuadro que acabamos de ver, el 51% usan como técnica de análisis preferente el análisis de contenido. **Por lo tanto, la mayoría de las investigaciones se despliegan sobre un campo documental con técnicas de análisis de contenido.** El resto de categorías previstas en la encuesta son minoritarias en comparación a la mencionada. El 16% se basa en análisis de documentación (Histórica, jurídica del discurso). El 15% usa varias técnicas simultáneamente y el 9% restante, usa técnicas que podemos ubicar en el análisis del discurso. Destaca que otro 9% de investigaciones analizadas pese a desplegar su objeto a través de un campo predominante documental, no consta la técnica utilizada.

6.7.6 Articulación de diferentes niveles de triangulación



Cuadro 18. Triangulación metodológica. Elaboración propia.

La triangulación metodológica, y aún con una mayor exigencia teórica, la triangulación múltiple, donde se combinan diversos tipos y niveles de triangulación (técnicas, datos e incluso conocimientos provenientes de diferentes disciplinas) es una estrategia muy legitimada en la actualidad para cosechar solvencia científica entre pares. En este sentido, sorprende que el 14% de las investigaciones analizadas expresamente no presenten ningún grado de triangulación. Por otra parte, la mayoría de investigaciones se apoyan en datos procedentes de tres o más fuentes (33%). La triangulación metodológica que abarca más de una técnica de investigación representa el 30%. Las que se apoyan en discursos provenientes de diferentes expertos u observadores, 12%.

7. Conclusiones. El retrato robot de la investigación en comunicación

La conclusión inmediata de esta fase del proyecto de investigación MapCom es trazar el perfil mayoritario de las tesis doctorales y proyectos de investigación producidos en las ciencias de la comunicación entre el año 2007 y 2013 en las comunidades autónomas de Andalucía, Extremadura y Canarias, como se puede observar en el siguiente cuadro:

Objetivo	descriptivo
Campo predominante	documental
Otro campo de contraste	no
Objeto de estudio	comunicación de masas
Naturaleza de la muestra	intencional
Naturaleza de los datos	variación (paramétricos y de atributos)
Técnica de investigación predominante	documental – análisis de contenido
Triangulación	basada en las fuentes documentales

Cuadro 19. Perfil mayoritario de tesis doctorales y proyectos de investigación en el ámbito de la comunicación entre 2007 y 2013 en Andalucía, Extremadura y Canarias según el universo MapCom.

Estos resultados vienen a confirmar las conclusiones esperadas al inicio de la investigación que apuntaban a un predominio de objetos de estudio centrados sobre la Comunicación de Masas, de muestreos intencionales, del análisis de contenido como técnica de elaboración y registro de datos cuantitativos y a la triangulación metodológica basada en fuentes documentales y no en el pluralismo metodológico. Igualmente estos resultados están en la misma línea de los expuestos por Piñuel (2011) sobre los perfiles en la enseñanza universitaria en torno a la comunicación.

Existe una estrecha conexión entre las dinámicas producidas en la enseñanza universitaria y los resultados derivados de investigaciones realizadas en el marco de estudios de Programas de doctorado. Es decir, el doctorando, en su mayoría, hereda la tradición escolástica que recibe durante el proceso de formación en grado y posgrado.

Este análisis descriptivo sienta las bases para trazar un análisis fundamental de naturaleza crítica e interpretativa en torno a las causas, debilidades y fortalezas que determina la investigación en comunicación. Es necesario profundizar, más allá de la superficie aritmética, en la relación que existe entre el plano contextual y el sistema de investigación en comunicación. Y todo ello, como ya señalaba J. Vidal Beneyto en el año 1972 con motivo del Decreto de creación de facultades de Ciencias de la Información: “*La Universidad se concibe, pues, por y a través de su vocación docente e investigadora, como el centro promotor por excelencia del cambio social acelerado, como la institución capaz de plantear y resolver adecuadamente los problemas de la sociedad actual*”. (1972: 10)

BIBLIOGRAFÍA

- ARCILA CALDERÓN, C. y PIÑUEL RAIGADA, J.L. (2013) La e-investigación de la Comunicación: actitudes, herramientas y prácticas en investigadores iberoamericanos. *Rev. Comunicar* 20, Número 40.
- HERNÁNDEZ, N. (2012) *Análisis temático de las tesis doctorales de la FCD- UMU y propuesta de sistema de información*. Universidad de Murcia
- FUENTES, E. & ARGUIMBAU, LL (2010), “Las tesis doctorales en España (1997-2008): análisis, estadísticas y repositorios cooperativos”, *Revista Española de Documentación Científica*, vol. 33, n. 1, pp. 63-89.
- FUENTES, E. & ARGUIMBAU, LL (2009), “Tesis doctorales en España: análisis de la bibliografía específica y su accesibilidad”, *Ibersid: revista de sistemas de información y documentación*, Vol 3 (2009)
- FUENTES PUJOL, M^a Eulalia. *Documentación científica e información. Metodología del trabajo intelectual y científico*. Barcelona: Promociones y Publicaciones Universitarias, 1992.
- GARZA MERCADO, Ario. *Manual de técnicas de investigación para estudiantes de ciencias sociales*. Mexico: El Colegio de México, 1988.
- LOZANO A., C. & VICENTE M., M. (2010) "La enseñanza universitaria de las Teorías de la Comunicación en Europa y América Latina", en *Revista Latina de Comunicación Social*, 65. La Laguna (Tenerife): Universidad de La Laguna, páginas 255 a 265, DOI: 10.4185/RLCS-65-2010-898-255-265.
- PIÑUEL RAIGADA, J. L. y GAITÁN MOYA, J. A. (1995) *Metodología General. Conocimiento científico e investigación en la comunicación social*. Madrid, Síntesis.
- PIÑUEL, J.L. & LOZANO, C. (2006) *Ensayo general sobre la comunicación*. Barcelona, Paidós, Cap. 6, pp 120 y ss

PIÑUEL RAIGADA, J.L. (2011), “La docencia y la investigación universitarias en torno a la Comunicación como objeto de estudio en Europa y América Latina”, *Cuadernos Artesanos de Latina*. Nº 15. La Laguna (Tenerife),

PIÑUEL RAIGADA, J. L., LOZANO ASCENCIO, C., GARCÍA JIMÉNEZ, A. Eds. (2011), *Investigar la comunicación en España*, Vol. I. Universidad Rey Juan Carlos. Campus Fuenlabrada (Madrid)

VICENTE-MARIÑO, M., GONZÁLEZ-HORTIGÜELA, T., y PACHECO-RUEDA, M. Coord. (2013) “Investigar la comunicación hoy: revisión de políticas científicas y aportaciones metodológicas”, *Actas del II Congreso Nacional sobre Metodología de la Investigación en Comunicación y del Simposio Internacional sobre Política Científica en Comunicación*, (Segovia, 2-3 de mayo de 2013).

VIDAL BENEYTO, J. (1972). *Las ciencias de la comunicación en España*, Bilbao: Zero, S. A.