



INFORME INTERMEDIO DE PROYECTOS COORDINADOS DE I+D+i

Como paso previo a la realización del informe, se ruega lean detenidamente las **instrucciones de elaboración de los informes de seguimiento científico-técnico de proyectos** disponible al final de este informe.

Se recomienda leer atentamente la información solicitada en los distintos apartados del informe, revisar la memoria y el presupuesto solicitado inicialmente y justificar adecuadamente todas aquellas actividades o gastos que haya sido necesario realizar para la consecución de los objetivos y que no estuvieran previstos o suficientemente detallados en la memoria inicial

A. Datos de coordinación

Nota: Relacione los subproyectos que participan en el proyecto coordinado

Proyecto coordinador (1)	Referencia de proyecto: CSO2013-47933-C4-1P
Investigador Principal 1	José Luis Piñuel Raigada
Investigador Principal 2*	Juan Javier Sánchez Carrión
Entidad	Universidad Complutense de Madrid
Centro	Facultad de Ciencias de la Información
Subproyecto (2)	Referencia de proyecto: CSO2013-47933-C4-3P
Investigador Principal 1	Bernardo Díaz Nosty
Investigador Principal 2*	
Entidad	Universidad de Málaga
Centro	Facultad de Ciencias de la Comunicación
Subproyecto (3)	Referencia de proyecto: CSO2013-47933-C4-4P
Investigador Principal 1	Javier Marzal Felici
Investigador Principal 2*	
Entidad	Universidad Jaume I
Centro	Facultad de Ciencias Humanas y Sociales

Nota: Cree tantas tablas como subproyectos formen parte de proyecto coordinado.

* Rellenar si procede.

B. Datos del subproyecto

Relacione los datos actuales del subproyecto. En caso de que haya alguna modificación, indíquelo en la casilla B2

B1. Datos del proyecto	
Referencia proyecto	CSO2013-47933-C4-1P
Título	EL SISTEMA DE INVESTIGACION EN ESPAÑA SOBRE PRÁCTICAS SOCIALES DE COMUNICACION. MAPA DE PROYECTOS, GRUPOS, LINEAS, OBJETOS DE ESTUDIO Y METODOS
Investigador Principal 1	José Luis Piñuel Raigada
Investigador Principal 2*	Juan Javier Sánchez Carrión
Entidad	Universidad Complutense de Madrid
Centro	Facultad de Ciencias de la Información
Fecha de inicio	01-01-2014
Fecha final	31-12-2016
Duración	3 años
Total concedido	76.650€

* Rellenar si procede.



B2. Descripción de modificaciones en los datos iniciales del subproyecto (Cambio de IP, entidad, centro, modificación del periodo de ejecución....)

1. Modificación del equipo investigador y del equipo de trabajo

La solicitud inicial del proyecto contemplaba cuatro equipos coordinados, de los cuales tres fueron aceptados (los vigentes **CSO2013-47933-C4-1P**, **CSO2013-47933-C4-3P** y **CSO2013-47933-C4-4P**) y uno fue denegado por defectos de forma consistente en la incompatibilidad del IP. Según los datos iniciales del proyecto, los equipos fueron constituidos para el seguimiento y ejecución de los objetivos e hitos del proyecto correspondientes a las cuatro áreas geográficas operativas para ubicar al conjunto de universidades españolas con estudios reglados del campo de la Comunicación e historial investigador: Tesis doctorales y Proyectos I+D. Estas áreas, según se describen en nuestra página Web (www.mapcom.es) son el Área I (Comunidad de Madrid, Comunidad de Castilla La Mancha, Comunidad de Castilla y León, y La Rioja), Área II (Comunidades de Galicia, Principado de Asturias, Cantabria, País Vasco, Navarra y Aragón), Área IV (Comunidades de Catalunya, Illes Balears, Comunidad Valenciana y Comunidad de Murcia) y Área III (Comunidades de Andalucía, Extremadura e Islas Canarias). Como el equipo correspondiente al Área II sufrió la denegación de su solicitud, la viabilidad del proyecto exigía mantener la estructura operativa inicial de trabajo por equipos, pero redistribuir los gastos de ejecución de forma que sus investigadores se incorporasen a los equipos existentes de las dos Áreas más próximas, la del Área I y la de la IV. Así, al equipo coordinador (Área I) fueron incorporados investigadores de Galicia y País Vasco y al equipo del Área IV los otros investigadores de Navarra y Aragón, según consta en los apartados correspondientes de personal activo en los sub-proyectos.

2. Modificación prevista del periodo de ejecución:

Según la planificación temporal prevista en el diseño metodológico del proyecto, durante el primer año de ejecución habrían de llevarse a cabo los hitos correspondientes al Objetivo 1, concretamente: "Levantamiento de datos con archivos de memorias científicas de proyectos y tesis defendidas desde 2007 en el área correspondiente, y análisis de contenido de campos, objetos y metodologías de investigación, con entregable final, al terminar el primer año del proyecto". Ahora bien, aunque el proyecto tiene su inicio funcional a efectos de periodo de ejecución el 01 de enero de 2014, hasta el 27/06/2014 (seis meses después) no se recibe la Notificación provisional de haber sido aceptado con la correspondiente asignación presupuestaria, y hasta el 27/11/2014 no se comunica la notificación definitiva de la concesión (nueve meses más tarde del inicio del periodo de ejecución). A esta circunstancia aún debe añadirse que hasta entrado el mes de febrero de 2015 no se hace disponible la transferencia presupuestaria de la primera anualidad, efectuada por la administración el 02/01/2015 (un año después del citado inicio del periodo ejecutivo). Una situación como la descrita condiciona muy notablemente el calendario previsto de hitos comprometidos para el desarrollo del proyecto, de tal manera que, como se detallará en apartados posteriores (D y E), es obligado contemplar:

- Retraso del calendario previsto de hitos del Objetivo 1
- Previsión de efectuar solicitud de modificación del periodo de ejecución, en un año

C. Personal activo en el subproyecto

Tiene que relacionar la situación de **todo** el personal de las entidades participantes que haya prestado servicio en el proyecto en el periodo que se justifica, o que no haya sido declarado anteriormente, y cuyos costes (dietas, desplazamientos, etc.) se imputen al mismo.

C1. Equipo de investigación

Incluido en la solicitud original

	Nombre	NIF/NIE	Función en el proyecto	Fecha de baja	Observaciones
1	José Luis Piñuel Raigada	11678746J	Investigador Principal 1		
2	Juan Javier Sánchez Carrión	51839086F	Investigador Principal 2		



3	Carmen Caffarel Serra	01484305T	Investigadora Tiempo Parcial			
4	Carlos Lozano Ascencio	11854194V	Investigador Tiempo Parcial			
5	M ^a Luisa Sánchez Calero	28712843B	Investigadora Tiempo Parcial			
6	Alejandro Barranquero Carretero	74829760L	Investigador Tiempo Parcial			
7	Miguel Vicente Mariño	44472618W	Investigador Tiempo Parcial			
8	José Carlos Sendín Gutierrez	50824197Q	Investigador Tiempo Parcial			
9	Félix Ortega Mohedano	07860550R	Investigador Tiempo Completo			

No incluido en la solicitud original

	Nombre	NIF/NIE	Función en el proyecto	Fecha de alta	Fecha de baja	Observaciones
1	Carmen Peñafiel Saiz	16031570H	Investigador Tiempo Completo	06-05-2015		Procedente del sub-proyecto denegado
2	Milagros Ronco López	14889985S	Investigador Tiempo Completo	06-05-2015		Procedente del sub-proyecto denegado
3	Emma Torres Romay	76862131H	Investigador Tiempo Completo	06-05-2015		Procedente del sub-proyecto denegado
4	Juan José Videla Rodríguez	32754296L	Investigador Tiempo Parcial	06-05-2015		Procedente del sub-proyecto denegado
5	Agurtzane Elordui Urquiza	11906545C	Investigador Tiempo Parcial	06-05-2015		Procedente del sub-proyecto denegado
6	Idoia Camacho Markina	30653439M	Investigador Tiempo Parcial	06-05-2015		Procedente del sub-proyecto denegado
7	Juan Antonio Gaitán Moya	51645486K	Investigador Tiempo Completo	06-05-2015		Refuerzo del equipo coordinador

C2. Equipo de Trabajo

Incluido en la solicitud original

	Nombre	NIF/NIE	Función en el proyecto	Fecha de alta	Fecha de baja	Observaciones
1	Gema Fernández Hoya	51929367J	Apoyo a la investigación			
2	José Manuel Segovia Guisado	53009443D	Apoyo a la investigación			
3	Pilar Sánchez García	07981882-P	Apoyo a la investigación			
4	Flávia Gomes Franco e Silva	X9486923K	Apoyo a la investigación			
5	Rainer Rubira García	12448860H	Apoyo a la investigación0			



No incluido en la solicitud original						
	Nombre	NIF/NIE	Función en el proyecto	Fecha de alta	Fecha de baja	Observaciones
1	Iratxe Fresneda Delgado	29036390V	Apoyo a la investigación	06-05-2015		Procedente del sub-proyecto denegado
2	Lázaro Echegaray Eizaguirre	44253583I	Apoyo a la investigación	06-05-2015		Procedente del sub-proyecto denegado
3	Verónica Rocamora Villena	Y0937403Y	Apoyo a la investigación	06-05-2015		Refuerzo del equipo coordinador
4	Nieves Limón Serrano	46869250B	Apoyo a la investigación	06-05-2015		Refuerzo del equipo coordinador

Nota: Cree tantas filas como necesite.

Las "Altas" y "Bajas" de nuevos investigadores en el **equipo de investigación** deben tramitarse de acuerdo con las instrucciones de ejecución y justificación expuesta en la página web del ministerio. La incorporación de personal que participe en el proyecto en el **equipo de trabajo** no necesita autorización por parte del ministerio, pero su actividad debe incluirse y justificarse en este informe

D. Progreso y resultados del proyecto coordinado

D1. Desarrollo de los objetivos planteados en el proyecto coordinado (a rellenar por el coordinador)

Describa los objetivos del proyecto coordinado y el grado de cumplimiento de los mismos (**porcentaje estimado respecto al objetivo planteado** señalando la participación de los subproyectos en su desarrollo). **Extensión máxima 3 páginas**

Objetivo 1: "Levantamiento de datos con archivos de memorias científicas de proyectos y tesis defendidas desde 2007 en el área correspondiente, y análisis de contenido de campos, objetos y metodologías de investigación, con entregable final, al terminar el primer año del proyecto"	Progreso y consecución del objetivo 1, según los hitos previstos en el proyecto:	Grado de cumplimiento y Sub-proyectos implicados:
	- Acceso y consulta de fuentes (Hito 1, del Objetivo 1, por equipo de áreas geográficas)	Hito completado en todos los sub-proyectos, en lo que atañe a Tesis Doctorales. Parcialmente completado (50% aproximadamente) en lo que atañe a Proyectos I+D, por reticencias sobre protección de datos esgrimidas tanto por la Administración del Estado, como por autoridades académicas de ciertas universidades.
	- Elaboración del protocolo del Análisis de Contenido. Ficha de registro y libro de códigos (Hito 2 del Objetivo 1, por equipo de área geográfica).	Hito completado en todos los sub-proyectos.
	- Pre-test del protocolo del Análisis de Contenidos, elaboración muestral, ficha de registro y libro de códigos, más depuración del protocolo de análisis (Hito 3, del Objetivo 1, por equipo de área geográfica)	Hito completado en todos los sub-proyectos.



	<p>Aplicación del protocolo al corpus de documentos (Hito 4, del Objetivo 1, por equipo de área geográfica)</p>	Hito en curso de ejecución en todos los sub-proyectos y completado al 70%.
	<p>- Procesamiento de los datos, según el plan de explotación, verificación de hipótesis e interpretación de resultados del Análisis de Contenido de Memorias de Proyectos y de Tesis Doctorales (Hito 5 del Objetivo 1, por equipo de área geográfica)</p>	Hito en curso de ejecución en todos los sub-proyectos y completado al 70%. La herramienta informática del vaciado de datos on-line permite la obtención de resultados sobre el conjunto de cuestionarios cumplimentados hasta el momento de solicitarlos (Cfr. ANEXO 1)
	<p>- Entregable con informe de los hitos del Objetivo</p>	Hito en curso de ejecución en todos los sub-proyectos, completado al 50% gracias al diseño y convocatoria de un Simposio Nacional (con ocasión del III Congreso de Metodología de la Investigación en Comunicación, de la AE-IC, http://www.mapcom.es/congresoTMIC.AE-IC2015.html) que tendrá lugar el 13 y 14 de noviembre próximo en la Universidad de Málaga, así como gracias al diseño, desarrollo y mantenimiento de una Página Web del Proyecto (www.mapcom.es) en la que se va facilitando publicación de los avances de la investigación.
<p>Objetivo 2: Diseño, convocatoria y celebración del Phillips 66, con entregable final por área correspondiente, conforme al análisis de contenido de los discursos expresados por IP de Proyectos y Directores de Tesis doctorales, asistentes al Phillips 66. Y con informe final al terminar el segundo año del proyecto.</p>	<p>Progreso y consecución del objetivo 2, según los hitos previstos en el proyecto</p>	Grado de cumplimiento y Sub-proyectos implicados:
	<p>- Diseño del Phillips 66 y preparación de los instrumentos de registro, áreas temáticas de discusión y listado de convocados (Hito 1, del Objetivo 2, por equipo de área geográfica)</p>	Hito en preparación aprovechando las fuentes documentales de tesis doctorales y proyectos I+D, a partir de las tabulaciones de la variable relativa a los directores de las tesis y los IP de los Proyectos, según áreas geográficas operativas y sub-proyectos.
	<p>- Diseño de la aplicación del Phillips 66 por sesiones en cada zona geográfica (Hito 2 del Objetivo 2, por equipo de área geográfica).</p>	Hito aún no iniciado en su ejecución
	<p>- Diseño de las bases de datos para el Análisis a partir de Atlas-ti o Nudist sobre registros de los discursos grabados del Phillips 66 (Hito 3, del Objetivo 2, por equipo de área geográfica)</p>	Hito aún no iniciado en su ejecución
	<p>- Cuestionario previo a los integrantes de los Grupos del Phillips 66 y prueba piloto (Hito 4, del Objetivo 2, por equipo de área geográfica)</p>	Hito aún no iniciado en su ejecución



	- Aplicación de los Grupos Phillips 66 (Hito 5, del Objetivo 2, por equipo de área geográfica)	Hito aún no iniciado en su ejecución
	- Procesamiento de los datos, según el plan de explotación, verificación de hipótesis e interpretación de resultados del Análisis de Contenido de los discursos del Phillips 66 (Hito 6 del Objetivo 2, por equipo de área geográfica)	Hito aún no iniciado en su ejecución
	- Entregable con informe de los hitos del Objetivo	Hito aún no iniciado en su ejecución
Objetivo 3: Diseño, lanzamiento y monitoreo de la encuesta on-line, por área correspondiente, con informe entregable final, al terminar el tercer año del proyecto.	Progreso y consecución del objetivo 2, según los hitos previstos en el proyecto	Grado de cumplimiento y Sub-proyectos implicados:
	- Diseño de los formularios de encuesta on-line (Hito 1 del Objetivo 3, por equipo de área geográfica).	Hito aún no iniciado en su ejecución
	- Elaboración del plan de explotación y tabulaciones según variables, indicadores e índices, y plan de cruces entre variables según hipótesis, para la explotación de datos de encuesta (Hito 2 del Objetivo 3, por equipo de área geográfica)	Hito aún no iniciado en su ejecución
	- Encuesta piloto, previa a su lanzamiento on-line (Hito 3, del Objetivo 3, por equipo de área geográfica)	Hito aún no iniciado en su ejecución
	- Aplicación de la encuesta y seguimiento (Hito 4, del Objetivo 3, por equipo de área geográfica)	Hito aún no iniciado en su ejecución
	- Procesamiento de los datos, según el plan de explotación, verificación de hipótesis e interpretación de resultados de la encuesta on-line (Hito 5 del Objetivo 3, por equipo de área geográfica)	Hito aún no iniciado en su ejecución
	- Entregable con informe de los hitos del Objetivo	Hito aún no iniciado en su ejecución

Nota: Cree tantas filas como necesite

D2. Actividades realizadas relacionadas con la coordinación del proyecto (a rellenar por el coordinador)

Describa las **actividades de coordinación** realizadas para alcanzar los objetivos planteados en el proyecto. Indique para cada actividad los subproyectos implicados. **Extensión máxima 1 página.**

- 4 Reuniones de coordinación con asistencia de los IP de los sub-proyectos: 03-10-2014; 04-12-2014; 02-02-2015; y 24-04-2015. Han participado todos los sub-proyectos



- Diseño y supervisión de página Web del proyecto, para cumplir objetivos de difusión de resultados (Responsabilidad del sub-proyecto CSO2013-47933-C4-1-P)
- Seminarios taller para coordinar levantamiento de datos con archivos de memorias científicas de proyectos y tesis defendidas desde 2007 en las áreas correspondientes, con vistas al análisis de contenido de campos, objetos y metodologías de investigación. Participación de todos los sub-proyectos, bajo coordinación del sub-proyecto CSO2013-47933-C4-1-P.
- Diseño y gestión del protocolo compartido por todos los sub-proyectos, para aplicación on-line del cuestionario destinado a vaciar los datos del análisis de contenido de tesis y memorias I+D, así como seguimiento y distribución de información a los sub-grupos sobre los avances de datos estadísticos.
- Elección e implementación de la herramienta on-line de *WebTools*, para el volcado de datos del análisis de Tesis Doctorales y Proyectos I+D, puesta a disposición de todos los sub-proyectos por parte del sub-proyecto coordinador (CSO2013-47933-C4-1P).
- Diseño metodológico de las muestras de Tesis doctorales por Áreas, para la prueba piloto.
- Diseño y organización de la convocatoria y evaluación ciega de abstracts para el Congreso y Simposio a celebrar en la Universidad de Málaga, en noviembre próximo.

Nota: Los apartados D1. y D2. deben ser rellenados por el proyecto que coordina, pero debe **incluirse** también en los informes de los subproyectos que forman parte del proyecto coordinado.

E. Progreso y resultados del subproyecto

E1. Actividades realizadas y resultados alcanzados por el subproyecto para la consecución de los objetivos del proyecto coordinado

Describe las actividades científico-técnicas realizadas para alcanzar los objetivos planteados en el proyecto coordinado. Indique para cada actividad los miembros del equipo del subproyecto que han participado. **Extensión máxima 2 páginas**

Actividad 1: Briefing, selección de prestatarios de servicio y seguimiento del diseño de la página Web del proyecto	Miembros del equipo participantes*: José Luis Piñuel , Felix Ortega Mohedano, Miguel Vicente y Luis Gallardo (FPI) y Verónica Rocamora														
Actividad 2: Levantamiento de archivos, Diseño y Aplicación de Protocolo de levantamiento de datos sobre memorias científicas de proyectos y tesis defendidas desde 2007 en el Área I.	Miembros del equipo participantes* y distribución de Universidades: José Luis Piñuel Raigada coordina la actividad <table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th>Participantes</th> <th>Universidades asignadas</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Miguel Vicente Félix Ortega Pilar Sánchez</td> <td>U. de Burgos U. Miguel de Cervantes U. Pontificia de Salamanca U. Salamanca U. Valladolid</td> </tr> <tr> <td>Carlos Lozano y Flavia Gómez</td> <td>U. de Cuenca U. de la Rioja Unir</td> </tr> <tr> <td>Alejandro Barranquero Nieves Limón</td> <td>Carlos III U. Nebrija Udima</td> </tr> <tr> <td>José Luis Piñuel, M^a Luisa Sánchez, Juan Antonio Gaitán Moya y Luis Gallardo</td> <td>Universidad Complutense</td> </tr> <tr> <td>Carmen Caffarel, José Carlos Sendin y Rainer Rubira</td> <td>Universidad Rey Juan Carlos U. Francisco de Vitoria</td> </tr> <tr> <td>M^a Luisa Sánchez</td> <td>CEU Europea de Madrid</td> </tr> </tbody> </table>	Participantes	Universidades asignadas	Miguel Vicente Félix Ortega Pilar Sánchez	U. de Burgos U. Miguel de Cervantes U. Pontificia de Salamanca U. Salamanca U. Valladolid	Carlos Lozano y Flavia Gómez	U. de Cuenca U. de la Rioja Unir	Alejandro Barranquero Nieves Limón	Carlos III U. Nebrija Udima	José Luis Piñuel , M ^a Luisa Sánchez, Juan Antonio Gaitán Moya y Luis Gallardo	Universidad Complutense	Carmen Caffarel, José Carlos Sendin y Rainer Rubira	Universidad Rey Juan Carlos U. Francisco de Vitoria	M ^a Luisa Sánchez	CEU Europea de Madrid
Participantes	Universidades asignadas														
Miguel Vicente Félix Ortega Pilar Sánchez	U. de Burgos U. Miguel de Cervantes U. Pontificia de Salamanca U. Salamanca U. Valladolid														
Carlos Lozano y Flavia Gómez	U. de Cuenca U. de la Rioja Unir														
Alejandro Barranquero Nieves Limón	Carlos III U. Nebrija Udima														
José Luis Piñuel , M ^a Luisa Sánchez, Juan Antonio Gaitán Moya y Luis Gallardo	Universidad Complutense														
Carmen Caffarel, José Carlos Sendin y Rainer Rubira	Universidad Rey Juan Carlos U. Francisco de Vitoria														
M ^a Luisa Sánchez	CEU Europea de Madrid														
Actividad 3: Diseño prueba piloto y Elaboración muestra de Tesis doctorales	Miembros del equipo participantes*: Juan Javier Sánchez Carrión , Luis Gallardo Vera.														



Actividad 4: Cinco reuniones para el seguimiento de las tareas y responsabilidades distribuidas entre los miembros del equipo investigador y equipo de trabajo.	Miembros del equipo participantes*: Todos, bajo dirección de los IP José Luis Piñuel y Juan Javier Sánchez Carrión
Actividad 5: Dos reuniones para el adiestramiento de analistas con investigadores procedentes del Subproyecto denegado e incorporados al equipo del Área I.	Miembros del equipo participantes*: Emma Torres, Juan José Videla y Miguel Túñez (Colaborador), en la Universidad de Santiago de Compostela, bajo coordinación de Luis Gallardo. Carmen Peñafiel Saiz, Milagros Ronco López, Agurtzane Elordui Urquiza, Idoia Camacho Markina, Iratxe Fresneda Delgado y Lázaro Echeagaray Eizaguirre, en la Universidad del País Vasco, bajo coordinación de Luis Gallardo.

Nota: Cree tantas filas como necesite. En caso de incluir figuras, cítelas en el texto e insértelas en la última página
*Resalte en negrita las realizadas por el /los IPs

E2. Problemas y cambios en el plan de trabajo

Describa las dificultades y/o problemas que hayan podido surgir durante el desarrollo del subproyecto, Indique cualquier cambio que se haya producido respecto a los objetivos o el plan de trabajo inicialmente planteados, así como las soluciones propuestas para resolverlos. **Extensión máxima 1 página**

Según la planificación temporal prevista en el diseño metodológico del proyecto, durante el primer año de ejecución habrían de llevarse a cabo los hitos correspondientes al Objetivo 1, concretamente: "Levantamiento de datos con archivos de memorias científicas de proyectos y tesis defendidas desde 2007 en el área correspondiente, y análisis de contenido de campos, objetos y metodologías de investigación, con entregable final, al terminar el primer año del proyecto". Ahora bien, aunque el proyecto tiene su inicio funcional a efectos de periodo de ejecución el 01 de enero de 2014, hasta el 27/06/2014 (seis meses después) no se recibió la Notificación provisional de haber sido aceptado con la correspondiente asignación presupuestaria, y hasta el 27/11/2014 no se comunicó la notificación definitiva de la concesión (nueve meses más tarde del inicio del periodo de ejecución). A esta circunstancia aún debe añadirse que hasta entrado el mes de febrero de 2015 no se hizo disponible la transferencia presupuestaria de la primera anualidad, efectuada por la administración el 02/01/2015 (un año después del citado inicio del periodo ejecutivo).

Una situación como la descrita, no imputable a los sub-proyectos coordinados, condicionó muy notablemente el calendario previsto de hitos comprometidos para el desarrollo del proyecto, de tal manera que conviene detallar ahora el retraso del calendario previsto de hitos del Objetivo 1, que según el periodo de ejecución aprobado se extendía del 01-01-2014 al 31-12-2014, y del Objetivo 2, que según el mismo plazo de ejecución se extendía del 01-01-2015 al 31-12-2015.

En consecuencia se prevé, como solución a este retraso, efectuar solicitud de modificación del periodo de ejecución en un año, es decir, finalizar el proyecto el 31-12-2017, en lugar del 31-12-2016, de forma que:

- 1º. El Objetivo 1 se pueda finalizar al término del 2015,
- 2º. El Objetivo 2, en torno a la aplicación del Phillips 66, se culmine en 2016, y
- 3º. El Objetivo 3, centrado sobre la encuesta monitorizada on-line, se culmine en 2017.

Nota: Si es el **subproyecto que coordina**, rellene en este apartado también los problemas o cambios en el plan de trabajo relacionados con la coordinación del proyecto

E3. Colaboraciones con otros grupos de investigación directamente relacionadas con el subproyecto

Señale la participación del **subproyecto** en su desarrollo. Relacione las colaboraciones con otros grupos de investigación y el valor añadido para el proyecto coordinado. Describa, si procede, el acceso a equipamientos o infraestructuras de otros grupos o instituciones.

Aprovechando que la AE-IC (Asociación Española de Investigación de la Comunicación) es EPO de este proyecto y que el IP José Luis Piñuel es Director de la Sección de Teoría y Métodos de Investigación de la AE-IC, se ha articulado la colaboración con la AE-IC en la organización, convocatoria y ejecución del III



Congreso de Metodología de Investigación en Comunicación, así como del Simposio “Mapa de la investigación en España sobre prácticas sociales en Comunicación”, sirviendo así de soporte a la difusión de resultados centrados sobre el desarrollo del Objetivo 1.

E4. Colaboraciones con empresas o sectores socioeconómicos directamente relacionadas con el subproyecto

Relacione las colaboraciones del **subproyecto** con empresas o sectores socioeconómicos y el valor añadido para el proyecto coordinado, señalando la transferencia de conocimientos o resultados del mismo.

E5. Actividades de formación y movilidad de personal directamente relacionadas con el subproyecto

Indique las actividades de formación y movilidad de personal relacionadas con el desarrollo del **subproyecto**. Además, si procede, debe indicar las actividades realizadas en colaboración con otros grupos o con actividades de formación en medianas o grandes instalaciones.

	Nombre	Tipo de personal (<i>becario, técnico, contratado con cargo al subproyecto, posdoctoral, otros</i>)	Descripción de las actividades de formación o motivo de la movilidad
1	Luis Gallardo Vera	Contrato pre-doctoral asignado al subproyecto	Plan de formación reglada en Programa de Doctorado de la Facultad
2	Luis Gallardo Vera	Contrato pre-doctoral asignado al subproyecto	Impartir seminarios (del 21 al 24 de junio de 2015) para adiestramiento de analistas con investigadores procedentes del Sub-proyecto denegado e incorporados al equipo del Área I.
3	José Luis Piñuel Raigada y Juan Antonio Gaitán Moya	IP del sub-proyecto, y coordinador del Proyecto, el primero, y miembro del equipo investigador el segundo	Seminario sobre Metodología de la Investigación en Comunicación, en la Universidad de Málaga, 4, 5 y 6 de junio de 2014.
4	José Luis Piñuel Raigada	IP del sub-proyecto	Seminario sobre “Aportaciones epistemológicas y metodológicas para la Teoría de la Comunicación desde nuevos universos empíricos”, en el Doctoral de la AE-IC, celebrado en Bilbao (UPV/EHU) del 21 al 26 de septiembre de 2014
5	Mª Luisa Sánchez Calero	Miembro investigador del Sub-proyecto	Universidad Nova de Lisboa. Estancia docente y de investigación con el objeto de ver programas de formación de materias de investigación en Comunicación

Nota: Cree tantas filas como necesite

E6. Actividades de internacionalización y otras colaboraciones relacionadas con el subproyecto

Indique si el **subproyecto** ha colaborado con otros grupos o si ha concurrido, y con qué resultado, a alguna de las convocatorias de ayudas (proyectos, formación, infraestructuras, otros) de programas europeos y/o a otros programas internacionales, en temáticas relacionadas con la del proyecto coordinado. Indique el programa, socios, países y temática y, en su caso, financiación recibida.

-Colaboración con Grupos y entidades europeas de relevancia:

Conviene destacar la colaboración permanente que el Grupo MDCS (al que pertenecen la mayoría de los investigadores del equipo de este sub-proyecto) mantiene con ECREA (European Communication



Research and Education Association) de la cual es miembro institucional el propio grupo, y en cuyo Comité de Dirección, un miembro del equipo investigador de este sub-proyecto, Miguel Vicente Mariño, tiene la responsabilidad de coordinar las Relaciones Internacionales con América Latina. Y dentro de esta línea de colaboración es de señalar las contribuciones que sobre avances de nuestro proyecto han sido presentadas en los Congresos de ECREA, concretamente en el celebrado en Alemania (ver más adelante el apartado de Participaciones en Congresos).

Por otra parte, Otros de los frentes de colaboración internacional con Europa, es el de colaboración con los grupos de investigación de la SFSIC (*Société Française des Sciences de l'Information et la Communication*) a cuyo comité científico pertenece José Luis Piñuel, y en cuyo órgano de publicación de informaciones, llamado *Les cahiers de la SFSIC* se ha publicado un artículo dedicado al MDCS y a sus investigaciones, llamado *Les cahiers de la SFSIC* se ha publicado un artículo dedicado al MDCS y a sus investigaciones en curso, como la que es objeto de este informe. De la cooperación con la SFSIC surgió igualmente la creación de una red de grupos de investigación de lenguas latinas denominada [RALIC \(Red de Asociaciones Latinas de Investigadores de Comunicación\)](#), que fue presentada en el IV Congreso Internacional de la Sociedad Latina de la Comunicación, en Tenerife

-Colaboración con grupos e instituciones de América Latina

Es igualmente digna de destacar la colaboración con investigadores latinoamericanos del Directorio de ALAIC (Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación a cuyos congresos hemos sido siempre convocados, y recientemente asistido al Simposio de CONFIBERCOM, y al Congreso Internacional de IBERCOM, ambos celebrados en Sao Paulo, Brasil, del 29 de marzo al 4 de abril, con el propósito de ampliar el campo de investigación sobre EL SISTEMA DE INVESTIGACION EN ESPAÑA SOBRE PRÁCTICAS SOCIALES DE COMUNICACION. MAPA DE PROYECTOS, GRUPOS, LINEAS, OBJETOS DE ESTUDIO Y METODOS, al universo latinoamericano, utilizando la misma metodología, adaptándola a la realidad del continente (ver más adelante el apartado de Participaciones en Congresos).

Otra de las actividades de internacionalización relacionadas con el proyecto, que hay que resaltar, es la co-dirección del [ANUARIO ELECTRÓNICO DE ESTUDIOS EN COMUNICACIÓN SOCIAL "DISERTACIONES"](#), revista que es una publicación internacional arbitrada e indizada, editada conjuntamente por la Universidad de los Andes de Venezuela (Departamento de Comunicación Social de la ULA Táchira, Grupo de Investigación Comunicación, Cultura y Sociedad y Laboratorio de Investigación Educativa Simón Rodríguez (LIESR) la Universidad de Rosario, en Bogotá, Colombia, y la Universidad Complutense de Madrid de España (Grupo Mediación Dialéctica de la Comunicación Social MDCS). En la última evaluación de Latindex, *Disertaciones* fue indizada cumpliendo un 100% de los criterios de calidad tomados en cuenta por este índice regional. Pero especialmente destaca como actividad relacionada con el proyecto, el número monográfico del Volumen 9, n.2 convocado para aparecer en julio-diciembre, titulado "Investigaciones sobre Comunicación: Historia, situación actual y prospectiva" coordinado por Manuel Martínez Nicolás y Miguel Vicente Mariño, este último miembro del equipo investigador del sub-proyecto.

- Colaboración con grupos e instituciones de Ámbito mundial

Es de señalar igualmente las participaciones de colaboración y comunicación presentadas en el congreso de la AIERI, en el mes de julio de 2015, en Montreal, en Canadá (ver más adelante el apartado de Participaciones en Congresos).

F. Difusión de los resultados del subproyecto

Relacione **únicamente** los resultados derivados del **proyecto coordinado o del subproyecto** especificando aquellas que son resultado de la colaboración entre los subproyectos

F1. Publicaciones científico-técnicas (con peer-review) derivadas del proyecto y patentes

Autores, título, referencia de la publicación...*

- **Barranquero, A. y Marín, B.** (2014). "La investigación en comunicación y periodismo ambiental en España. Estado de la cuestión y revisión bibliométrica de las principales revistas académicas en comunicación (2005-2013)". Prisma Social. Revista de Ciencias Sociales, nº 12, Junio-Diciembre, pp. 474-505.
- **Barranquero, A. y Rosique, G.** (2014). "Los estudios en comunicación / educación para el



cambio social en España". Cuadernos.info. Comunicación y Medios en Iberoamérica, nº 35, diciembre.

- **Elordui, Agurtzane , Fernández, Vanesa, Peñafiel, Carmen y Retolaza, Iratxe** (2014) "New teaching models in media competence training: how to teach multimodality in transmedia narrative" Capítulo de libro en *Contribución in Education and New Learning Technologies*. Barcelona. ISBN: 978-84-617-0557-3
- **García Santamaría, J.V. y Barranquero, A.** (2014). "La formación universitaria en periodismo. ¿Mera capacitación tecnológica o una formación integral en el nuevo ecosistema informativo". Historia y Comunicación Social, vol. 19, pp. 641-651.
- **Peñafiel, Carmen, Elordui, Agurtzane, Retolaza, Iratxe y Larrondo, Ainara** (2014) "Formación periodística en los cursos de posgrado a través de la cultura y la internacionalización" Capítulo de libro en *Microcontents, miniMOOCs and mLearning*. Gorka PALAZIO (editor). Servicio Editorial de la UPV/EHU. ISBN: 978-84-9860-999-8
- **Piñuel Raigada, José Luis y Sanchez de Diego, Manuel** (2015) "In search of the Lost Ark: Requesting Information Regarding Communication Research Projects", en Rodrigo Cetina Presuel, Loreto Corredoira y Alfonso, Fernando Gutiérrez Atala, (2015) [*Construyendo una cultura de Transparencia: Gobierno Abierto y Políticas de Acceso*](#), UCM, Madrid. ISBN-13: 978-84-606-9627-8

*Resalte en negrita las realizadas por el /los IPs

F2. Asistencia a congresos, conferencias o workshops relacionados con el proyecto.

Nombre del congreso, tipo de comunicación (invitada, oral, póster), autores

- **Barranquero Carretero, Alejandro y Limón Serrano, Nieves** (2015) "Objetos y métodos dominantes en las comunicaciones presentadas en los congresos de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación (AE-IC) como marco de referencia para el estudio de la disciplina y sus perspectivas emergentes" III Congreso Nacional de Metodología de la Investigación en Comunicación" organizado por la sección Teorías y Métodos de Investigación en Comunicación de la Asociación Española de Investigación en Comunicación (AE-IC) y la Facultad de CC. Comunicación de la Universidad de Málaga.
- **Gaitán Moya, Juan Antonio y Lozano Ascencio, Carlos** (2015) "Desajustes entre formación universitaria, capacitación metodológica y aplicaciones con valor social y de mercado de la investigación de la Comunicación en España". III Congreso Nacional de Metodología de la Investigación en Comunicación" organizado por la sección Teorías y Métodos de Investigación en Comunicación de la Asociación Española de Investigación en Comunicación (AE-IC) y la Facultad de CC. Comunicación de la Universidad de Málaga.
- **Gaitán, J. A.** (2014) "Investigación universitaria e investigación de mercado en comunicación: comparación y contraste en España". Actas del IV Congreso Internacional de la AE-IC: Espacios de comunicación, Bilbao, 21-24 de enero, pp. 1779-1790.
- **Gallardo Vera, Luis (2015)** "La producción de tesis doctorales en Comunicación. España, 2007-2013". III Congreso Nacional de Metodología de la Investigación en Comunicación" organizado por la sección Teorías y Métodos de Investigación en Comunicación de la Asociación Española de Investigación en Comunicación (AE-IC) y la Facultad de CC. Comunicación de la Universidad de Málaga.
- **Gallardo Vera, Luis** (2015) "Mapa del sistema de investigación en comunicación en las universidades de Castilla y León, Castilla La Mancha, Madrid y La Rioja, respecto a tesis doctorales: sus objetivos, campos, clases y en tornos de los objetos de estudio, muestreos, tipos de datos utilizados, técnicas para la obtención de datos y triangulación" III Congreso Nacional de Metodología de la Investigación en Comunicación" organizado por la sección Teorías y Métodos de Investigación en Comunicación de la Asociación Española de Investigación en Comunicación (AE-IC) y la Facultad de CC. Comunicación de la Universidad de Málaga.
- **Lozano Ascencio, C.** (2014). "Una encuesta on-line aplicada en España a instituciones y empresas consultoras sobre investigación de la comunicación con valor de mercado" IV Congreso Internacional de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación, Bilbao, pp. 1764- 1777.
- **Lozano Ascencio, Carlos** (2014)"Una encuesta on line aplicada en España a instituciones y empresas consultoras sobre investigación de la comunicación con valor de mercado" IV Congreso Internacional de la AE-IC. Bilbao, enero de 2014



- **Lozano Ascencio, Carlos y Piñuel Raigada, José Luis** (2015). "MAPIBERCOM. Una metodología para configurar un Mapa interactivo de Investigación en Iberoamérica sobre prácticas sociales de Comunicación". XIV Congreso Internacional IBERCOM 2015 Sao Paulo. Brasil. (<http://www.assibercom.com/xiii/atasxiicongresoibercom.pdf>)
- **Piñuel Raigada, José Luis** (2015) "Una metodología de investigación en torno a la investigación iberoamericana sobre comunicación". III Fórum Confibercom, Sao Paulo 2015 (<http://confibercom.org/forum/politica-cientifica/>)
- **Piñuel Raigada, José Luis y Sánchez de Diego, Manuel** (2015) "In search of the Lost Ark: Requesting Information Regarding Communication Research Projects" Conference IAMCR, Montreal, Canadá
- **Piñuel Raigada, José Luis y Vicente Mariño, Miguel** (2015) "Mapping audience research projects and PhD dissertations in Spain (2007-2013)" Congreso Mundial de la International Association for Media and Communication Research, Hegemony and Resistance: On the Ambiguous Power of Communication, celebrado en Montreal (Canada).
- **Sanchez García, Pilar** (2015) "La evolución de los estudios de Periodismo en España y su desarrollo investigador". III Congreso Nacional de Metodología de la Investigación en Comunicación" organizado por la sección Teorías y Métodos de Investigación en Comunicación de la Asociación Española de Investigación en Comunicación (AE-IC) y la Facultad de CC. Comunicación de la Universidad de Málaga
- **Sánchez García, Pilar y Vicente Mariño, Miguel** (2015) "How were the Spanish Journalism degrees adapted to the European Higher Education Area A comparative analysis of 35 universities" Professional Communication Programs in Search for Identity, conferencia celebrada en Trier (Alemania) y organizada por el Grupo de Trabajo Temporal de ECREA sobre Educación en Periodismo y en Comunicación
- **Sendín Gutierrez, José Carlos** (2015) "Enfoques y objetos de estudio en tesis doctorales de comunicación. Un análisis preliminar" III Congreso Nacional de Metodología de la Investigación en Comunicación" organizado por la sección Teorías y Métodos de Investigación en Comunicación de la Asociación Española de Investigación en Comunicación (AE-IC) y la Facultad de CC. Comunicación de la Universidad de Málaga.
- **Vicente Mariño, Miguel** (2014) "La metodología Q en la investigación en comunicación: potencialidades y límites" IV Congreso Internacional de la Asociación Española de Investigación en Comunicación, Bilbao (España).
- **Vicente Mariño, Miguel** (2015) "Power in the Communication Research Field: Exploring the Relation of Communication Research Associations with Hegemonic and Resistant Discourses" 65th Annual ICA Conference Communication across the life span, celebrada en San Juan (Puerto Rico)
- **Vicente Mariño, Miguel, Noguera Vivo, José Manuel, et all.** (2015) "Retos de la investigación comparada: la aplicación de una metodología Q a escala europea" Congreso AE-IC, Sección TMIC, Málaga (España).

F3. Tesis doctorales finalizadas relacionadas con el proyecto

Nombre del doctor, director de tesis, título, calificación, organismo...

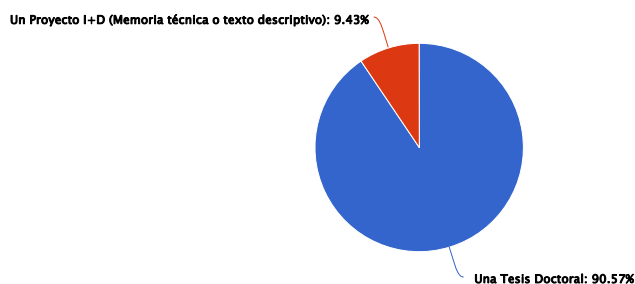
F4. Otras publicaciones derivadas de colaboraciones mantenidas durante la ejecución del proyecto y que pudieran ser relevantes para el mismo, así como artículos de divulgación, libros, conferencias.

Autores, título, referencia de la publicación...

ANEXO I

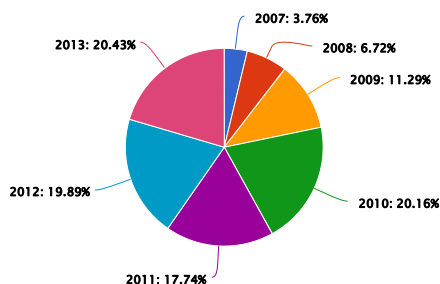
Base de Datos MapCom sobre Tesis Doctorales y Proyectos I+D de 2007 a 2013 incluidos

1 El documento que comienza a analizarse aquí es:



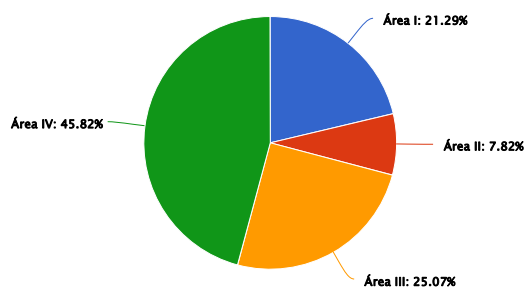
Respuesta	Porcentaje	Cantidad	Estadísticas
Una Tesis Doctoral	90.81%	336	Total de respondentes 370
Un Proyecto I+D (Memoria técnica o texto descriptivo)	9.46%	35	Suma 0.00
Total de respondentes			Promedio 0.00
			Desviación estándar 0.00
			Mínimo 0.00
			Máximo 0.00

2 Señala el año en el que se defendió si es una tesis, o se presentó la solicitud del proyecto, si es el caso



Respuesta	Porcentaje	Cantidad	Estadísticas
2007	3.77%	14	Total de respondentes 371
2008	6.74%	25	Suma 748028.00
2009	11.32%	42	Promedio 2010.83
2010	20.22%	75	Desviación estándar 1.69
2011	17.79%	66	Mínimo 2007.00
2012	19.95%	74	Máximo 2013.00
2013	20.49%	76	
Total de respondentes			

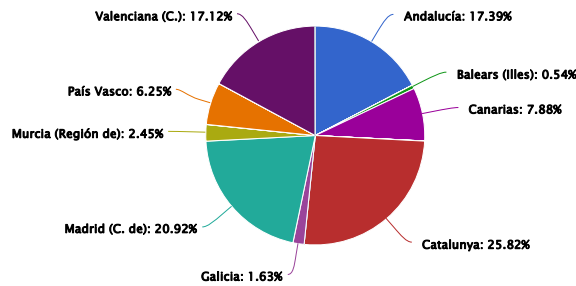
3 Señala el Área MapCom del documento que se analiza



Respuesta	Porcentaje	Cantidad	Estadísticas
Área I	21.35%	79	Total de respondentes 370
Área II	7.84%	29	Suma 0.00
Área III	25.14%	93	Promedio 0.00

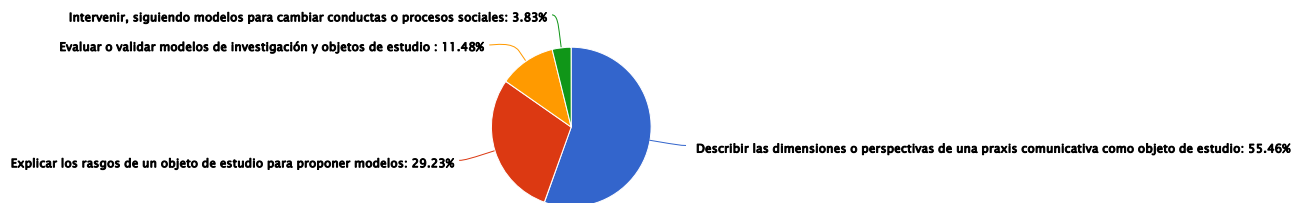
Respuesta	Porcentaje	Cantidad	Estadísticas	
Área IV	45.95%	170	Desviación estándar	0.00
		Total de respondentes	Mínimo	0.00
			Máximo	0.00

4 Seleccionar aquí la Comunidad Autónoma a que pertenece la Universidad



Respuesta	Porcentaje	Cantidad	Estadísticas	
Andalucía	17.44%	64	Total de respondentes	367
Aragón	0.00%	0	Suma	0.00
Asturias (P. de)	0.00%	0	Promedio	0.00
Balears (Illes)	0.54%	2	Desviación estándar	0.00
Canarias	7.90%	29	Mínimo	0.00
Cantabria	0.00%	0	Máximo	0.00
Castilla-La Mancha	0.00%	0		
Castilla y León	0.00%	0		
Catalunya	25.89%	95		
Extremadura	0.00%	0		
Galicia	1.63%	6		
Madrid (C. de)	20.98%	77		
Murcia (Región de)	2.45%	9		
Navarra (C.F. de)	0.00%	0		
País Vasco	6.27%	23		
Rioja (La)	0.00%	0		
Valenciana (C.)	17.17%	63		
Ceuta	0.00%	0		
Melilla	0.00%	0		
		Total de respondentes	367	

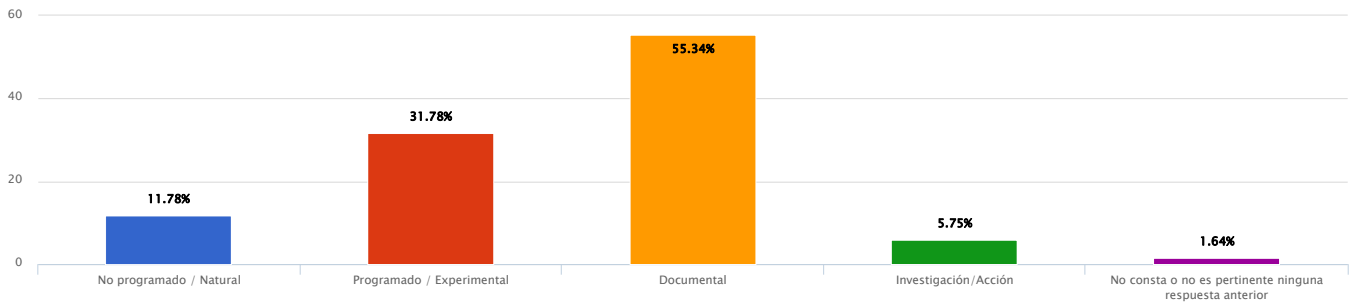
5 Objetivos. ¿Qué persigue la investigación realizada?. Señala la respuesta que consideres más apropiada, considerando cuál es el propósito dominante de la Memoria de proyecto I+D o Tesis doctoral:



Respuesta	Porcentaje	Cantidad	Estadísticas	
Describir las dimensiones o perspectivas de una praxis comunicativa como objeto de estudio	55.46%	203	Total de respondentes	366
Explicar los rasgos de un objeto de estudio para proponer modelos	29.23%	107	Suma	0.00
Evaluar o validar modelos de investigación y objetos de estudio	11.48%	42	Promedio	0.00
Intervenir, siguiendo modelos para cambiar conductas o procesos sociales	3.83%	14	Desviación estándar	0.00
			Mínimo	0.00

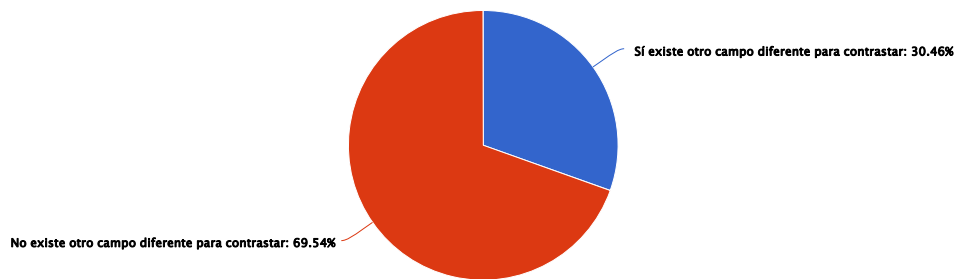
Respuesta	Porcentaje	Cantidad	Estadísticas
		Total de respondentes	366
			Máximo 0.00

6 Campo predominante: ¿cuál es el campo predominante en la investigación analizada? Es posible que coincidan dos o más valores dentro de una misma investigación, por lo que es preciso identificar el campo que tenga mayor presencia.



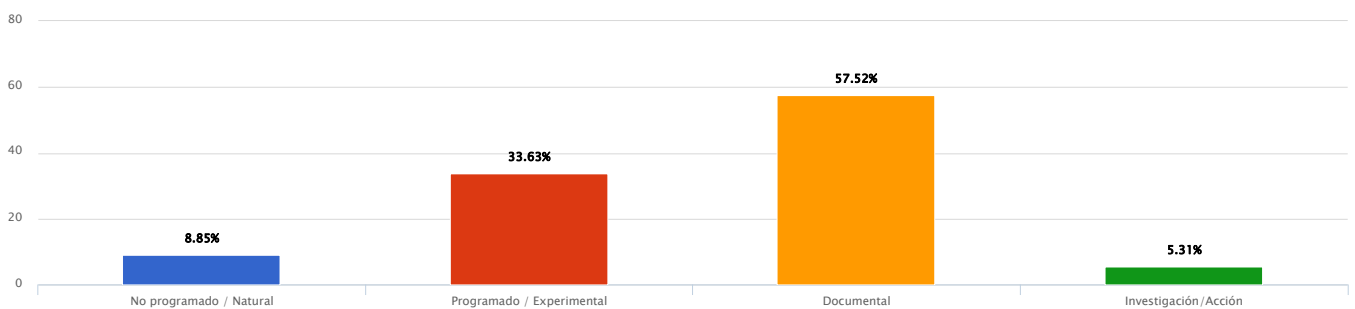
Respuesta	Porcentaje	Cantidad	Estadísticas
No programado / Natural	11.78%	43	Total de respondentes 365
Programado / Experimental	31.78%	116	Suma 0.00
Documental	55.34%	202	Promedio 0.00
Investigación/Acción	5.75%	21	Desviación estándar 0.00
No consta o no es pertinente ninguna respuesta anterior	1.64%	6	Mínimo 0.00
		Total de respondentes	365
			Máximo 0.00

7 Campo de contraste: ¿la investigación incluye algún otro campo diferente al predominante? Señale la opción apropiada



Respuesta	Porcentaje	Cantidad	Estadísticas
Sí existe otro campo diferente para contrastar	30.46%	99	Total de respondentes 325
No existe otro campo diferente para contrastar	69.54%	226	Suma 0.00
		Total de respondentes	325
			Promedio 0.00
			Desviación estándar 0.00
			Mínimo 0.00
			Máximo 0.00

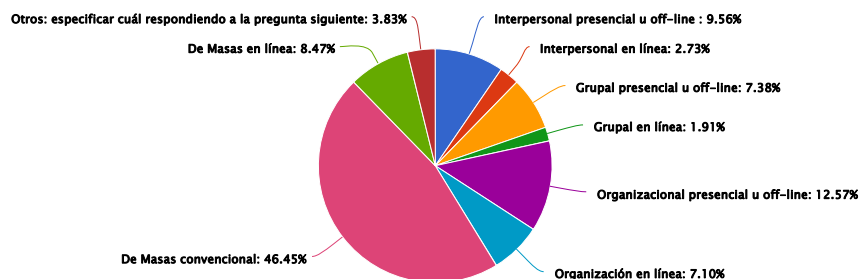
8 En caso afirmativo, ¿cuál tipo de campo se ha utilizado como contraste?: Puede elegir uno o varios de los valores citados antes, siempre y cuando no se repita el señalado como predominante



Respuesta	Porcentaje	Cantidad	Estadísticas
No programado / Natural	8.85%	10	Total de respondentes 113
Programado / Experimental	33.63%	38	Suma 0.00
Documental	57.52%	65	Promedio 0.00

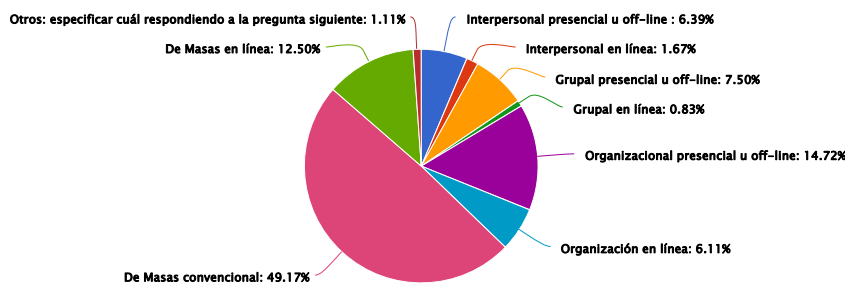
Respuesta	Porcentaje	Cantidad	Estadísticas	
Investigación/Acción	5.31%	6	Desviación estándar	0.00
		Total de respondentes	Mínimo	0.00
			Máximo	0.00

9 Objeto de estudio: Indicar cuál es el objeto de estudio predominante en el documento analizado, según predomine la práctica de la comunicación. Dependiendo de la práctica comunicativa predominante hay que indicar un tipo de comunicación



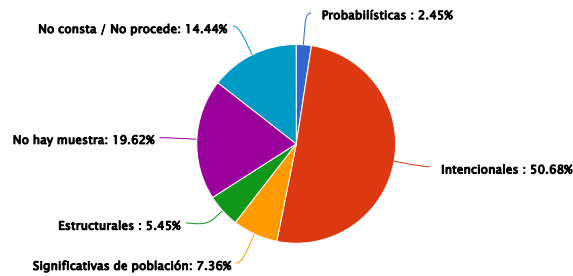
Respuesta	Porcentaje	Cantidad	Estadísticas	
Interpersonal presencial u off-line	9.56%	35	Total de respondentes	366
Interpersonal en línea	2.73%	10	Suma	0.00
Grupal presencial u off-line	7.38%	27	Promedio	0.00
Grupal en línea	1.91%	7	Desviación estándar	0.00
Organizacional presencial u off-line	12.57%	46	Mínimo	0.00
Organización en línea	7.10%	26	Máximo	0.00
De Masas convencional	46.45%	170		
De Masas en línea	8.47%	31		
Otros: especificar cuál respondiendo a la pregunta siguiente	3.83%	14		
		Total de respondentes		366

10 Entorno / Escenario dónde se ubica el objeto de estudio Nota: Elige la respuesta, considerando la práctica comunicativa predominante, y tomando en cuenta que un objeto de estudio y el escenario donde se ubica, pueden ser diversos.



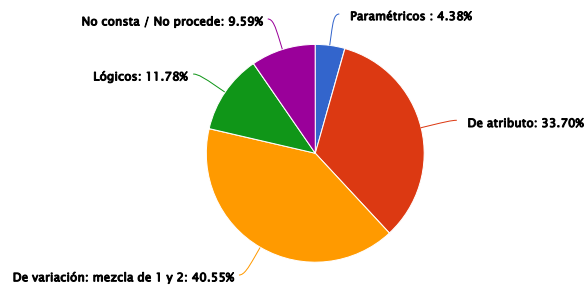
Respuesta	Porcentaje	Cantidad	Estadísticas	
Interpersonal presencial u off-line	6.41%	23	Total de respondentes	359
Interpersonal en línea	1.67%	6	Suma	0.00
Grupal presencial u off-line	7.52%	27	Promedio	0.00
Grupal en línea	0.84%	3	Desviación estándar	0.00
Organizacional presencial u off-line	14.76%	53	Mínimo	0.00
Organización en línea	6.13%	22	Máximo	0.00
De Masas convencional	49.30%	177		
De Masas en línea	12.53%	45		
Otros: especificar cuál respondiendo a la pregunta siguiente	1.11%	4		
		Total de respondentes		359

11 Muestras. Elegir aquí el tipo de muestra empleada para el estudio de los casos comprendidos en el universo de análisis, tomando en consideración que las muestras pueden ser:



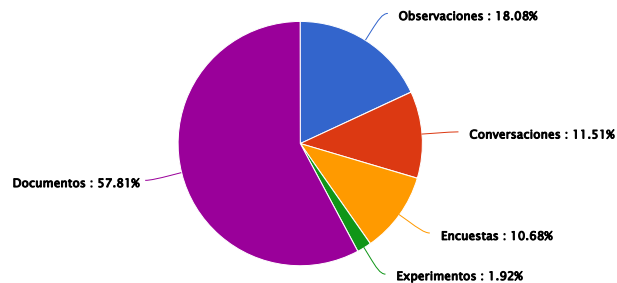
Respuesta	Porcentaje	Cantidad	Estadísticas
Probabilísticas	2.45%	9	Total de respondentes 367
Intencionales	50.68%	186	Suma 0.00
Significativas de población	7.36%	27	Promedio 0.00
Estructurales	5.45%	20	Desviación estándar 0.00
No hay muestra	19.62%	72	Mínimo 0.00
No consta / No procede	14.44%	53	Máximo 0.00
Total de respondentes		367	

12 Naturaleza de los Datos que son procesados: ¿Sobre qué tipo de información, elaborada por el investigador, se establecen las conclusiones del trabajo? Elige la respuesta considerada apropiada a la naturaleza de los datos



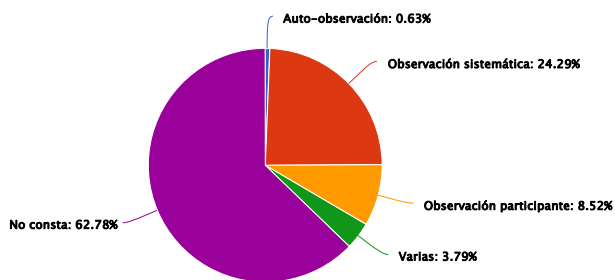
Respuesta	Porcentaje	Cantidad	Estadísticas
Paramétricos	4.38%	16	Total de respondentes 365
De atributo	33.70%	123	Suma 0.00
De variación: mezcla de 1 y 2	40.55%	148	Promedio 0.00
Lógicos	11.78%	43	Desviación estándar 0.00
No consta / No procede	9.59%	35	Mínimo 0.00
Total de respondentes		365	Máximo 0.00

13 Clase o tipo general de Técnicas más utilizadas para la elaboración y registro de los datos. Debe elegirse a continuación aquella respuesta que mejor remita al tipo de práctica más utilizada para la elaboración y registro de los datos.



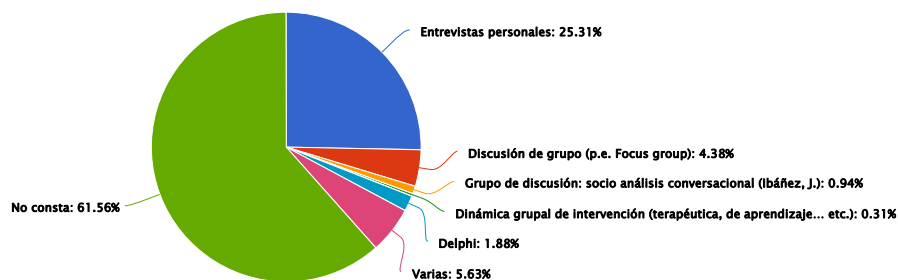
Respuesta	Porcentaje	Cantidad	Estadísticas
Observaciones	18.08%	66	Total de respondentes 365
Conversaciones	11.51%	42	Suma 0.00
Encuestas	10.68%	39	Promedio 0.00
Experimentos	1.92%	7	Desviación estándar 0.00
Documentos	57.81%	211	Mínimo 0.00
Total de respondentes		365	Máximo 0.00

14 Técnicas más utilizadas mediante Observaciones. Elegida la Técnica de Observación el analista debe seleccionar si el autor de la investigación basa la información con datos en algun de estos géneros de observaciones:



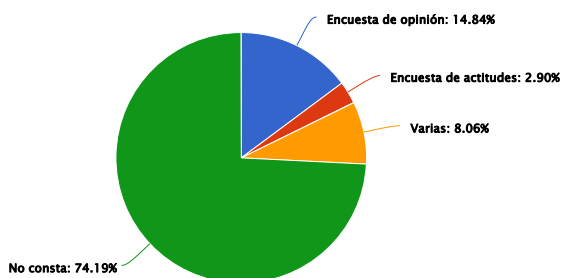
Respuesta	Porcentaje	Cantidad	Estadísticas	
Auto-observación	0.63%	2	Total de respondentes	317
Observación sistemática	24.29%	77	Suma	0.00
Observación participante	8.52%	27	Promedio	0.00
Varias	3.79%	12	Desviación estándar	0.00
No consta	62.78%	199	Mínimo	0.00
Total de respondentes			Máximo	0.00

15 Técnicas más utilizadas mediante Entrevistas. Elegida la Técnica de Conversación el analista debe seleccionar si el autor de la investigación basa la información con datos que proceden de calguno de estos géneros de onversaciones:



Respuesta	Porcentaje	Cantidad	Estadísticas	
Entrevistas personales	25.31%	81	Total de respondentes	320
Discusión de grupo (p.e. Focus group)	4.38%	14	Suma	0.00
Grupo de discusión: socio análisis conversacional (Ibáñez, J.)	0.94%	3	Promedio	0.00
Dinámica grupal de intervención (terapéutica, de aprendizaje... etc.)	0.31%	1	Desviación estándar	0.00
Phillips 66	0.00%	0	Mínimo	0.00
Delphi	1.88%	6	Máximo	0.00
Varias	5.62%	18		
No consta	61.56%	197		
Total de respondentes			320	

16 Técnicas más utilizadas mediante Encuestas. Elegida la Técnica de Encuesta el analista debe seleccionar si el autor de la investigación fundamenta la información con datos que proceden de algunos de estos tipos de encuestas:



Respuesta	Porcentaje	Cantidad	Estadísticas	
Encuesta de opinión	14.84%	46	Total de respondentes	310
Encuesta de actitudes	2.90%	9	Suma	0.00

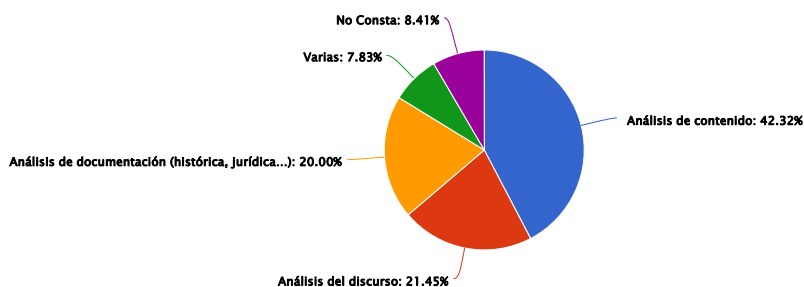
Respuesta	Porcentaje	Cantidad	Estadísticas	
Varias	8.06%	25	Promedio	0.00
No consta	74.19%	230	Desviación estándar	0.00
Total de respondentes		310	Mínimo	0.00
			Máximo	0.00

17 Técnicas más utilizadas mediante Experimentos. Elegida la Técnica de Experimentos el analista debe seleccionar si el autor de la investigación fundamenta la información con datos que proceden de algunos de estos tipos de experimentos:



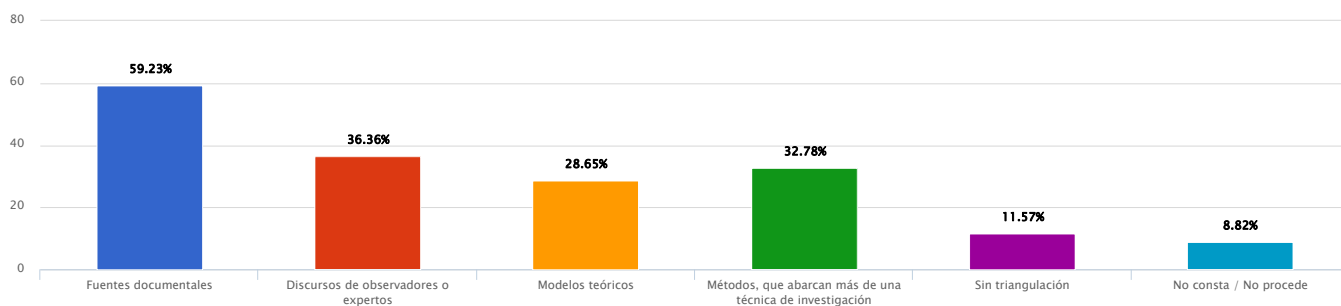
Respuesta	Porcentaje	Cantidad	Estadísticas	
Experimentos de sujeto	0.66%	2	Total de respondentes	305
Experimentos de grupo	2.30%	7	Suma	0.00
Experimentos de campo	1.31%	4	Promedio	0.00
Varias	2.30%	7	Desviación estándar	0.00
No Consta	93.44%	285	Mínimo	0.00
Total de respondentes		305	Máximo	0.00

18 Técnicas más utilizadas mediante Documentos. Elegida la Técnica de Documentos el analista debe seleccionar si el autor de la investigación fundamenta la información con datos que proceden de alguno de estos tipos de análisis:



Respuesta	Porcentaje	Cantidad	Estadísticas	
Análisis de contenido	42.32%	146	Total de respondentes	345
Análisis del discurso	21.45%	74	Suma	0.00
Análisis de documentación (histórica, jurídica...)	20.00%	69	Promedio	0.00
Varias	7.83%	27	Desviación estándar	0.00
No Consta	8.41%	29	Mínimo	0.00
Total de respondentes		345	Máximo	0.00

19 Triangulación metodológica en el procesamiento y la interpretación de datos. Se admite multi-respuesta. La elaboración de las conclusiones están basadas en la articulación de algunos de estos diferentes contrastes



Respuesta	Porcentaje	Cantidad	Estadísticas
-----------	------------	----------	--------------

Respuesta	Porcentaje	Cantidad	Estadísticas
Fuentes documentales	59.23%	215	Total de respondentes 363
Discursos de observadores o expertos	36.36%	132	Suma 0.00
Modelos teóricos	28.65%	104	Promedio 0.00
Métodos, que abarcan más de una técnica de investigación	32.78%	119	Desviación estándar 0.00
Sin triangulación	11.57%	42	Mínimo 0.00
No consta / No procede	8.82%	32	Máximo 0.00
Total de respondentes		363	