

PERFILES DE LA INVESTIGACIÓN EN PROYECTOS I+D Y TESIS DOCTORALES EN AREA 1 DE MAPCOM

Introducción

En esta exposición se van a presentar y comentar los datos aportados por los investigadores del Área 1 que se citan en Anexo, y que se han elaborado mediante la aplicación metodológica que se explica y justifica en http://www.mapcom.es/media/files/MapCom_presentacion_general.pdf, informe del que son autores los IP de los Equipos coordinados por áreas. Y los datos objeto de interés en este trabajo centran la atención sobre los perfiles de la producción científica de Proyectos I+D subvencionados y Tesis doctorales realizados del 2007 al 2013, por Autonomías y Universidades. Primero, se presentarán y comentarán datos referidos a número de proyectos y tesis por año y, posteriormente, serán examinados, por este orden, los *objetivos* de investigación que se han puesto de manifiesto por el análisis, los *objetos de estudio* que reciben con mayor frecuencia la atención de los investigadores y las *técnicas* (procedimientos) de elaboración y registro de datos que han resultado más frecuentes en las investigaciones, tomando en consideración tanto los *escenarios* en que se ubican los objetos de estudio elegidos, como las *técnicas* de investigación social mayormente practicadas y, en el caso de la Comunicación de *Masas* como objeto material de estudio, el interés prioritario a que apuntan los análisis.

El número de Proyectos I+D y Tesis, por Autonomías, Universidades y año

Como puede contemplarse en la Tabla 1, la Comunidad de Madrid concentra el mayor número de Proyectos I+D y de Tesis doctorales, pues en esta Autonomía se ubican el mayor número de universidades del Área 1 y además las de mayor población universitaria. No obstante, si de 47 Proyectos en total, se concentran en la Comunidad de Madrid 40 (85.1%), y de 397 Tesis se concentran 360 (90.7%), la proporción de 1 Proyecto I+D cada 10 Tesis Doctorales en las diferencias observadas para el conjunto de España (ver la citada *Presentación general* de MapCom), no se cumple rigurosamente en el Área 1. Si se toma en cuenta que los Proyectos I+D cuando se solicitan son sometidos a una evaluación competitiva, mientras que esto no les sucede a las Tesis doctorales, tener proporcionalmente menos Tesis presentadas y más Proyectos I+D seleccionados puede ser un indicador relativo de la calidad de la producción científica. Igualmente, en esta Tabla 1 aparece que las universidades privadas, (siempre resaltadas en amarillo), destacan por el escaso número de Proyectos I+D con relación al número de Tesis doctorales, salvo en el caso de IEU, donde no hay Tesis pero sí un Proyecto. Hay que destacar también que aunque en la Comunidad de Castilla-La Mancha (con su única Universidad con estudios en Comunicación, UCLM) fueron registradas 22 Tesis doctorales centradas en prácticas sociales de comunicación, no cumplían con el requisito de “ser realizadas” y “defendidas” en su Facultad de Periodismo, por lo cual estas tesis no figuran dentro del universo estudiado por MapCom.

		IEU	UB	UC3M	UCLM	UCM	UPSA	URJC	USAL	USP/CEU	Uva	Total
Proyecto I+D	Castilla y León	1	1	0	0	0	0	0	1	0	3	6
	Castilla-La Mancha	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
	Madrid (C. de)	0	0	6	0	21	0	12	0	1	0	40
	Total	1	1	6	1	21	0	12	1	1	3	47
Tesis Doctoral	Castilla y León	0	0	0	0	0	14	0	6	0	17	37
	Madrid (C. de)	0	0	40	0	265	0	24	0	30	0	359
	Total	0	0	40	0	265	14	24	6	30	17	396
Total	Castilla y León	1	1	0	0	0	14	0	7	0	20	43
	Castilla-La Mancha	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
	Madrid (C. de)	0	0	46	0	286	0	36	0	31	0	399
	Total	1	1	46	1	286	14	36	7	31	20	443

Si ahora consideramos sólo los Proyectos I+D por años, destacan por su escasez los años 2007 (con 2 Proyectos para la UCM y la URJC) y 2008 (con solo uno para la UC3M). Inversamente, destaca por su cantidad el año 2013 (con 14 Proyectos, de los cuales 7 pertenecen a la UCM, 5 a la URJC, y se reparten los dos últimos la UC3M y UCLM), como puede verse en la Tabla 2. En lo que se refiere a las Tesis Doctorales, la UCM es la que más aporta al conjunto del Área 1 (265), siendo además la única universidad, junto con la UC3M, que mantiene al menos una defensa de Tesis al año durante el período analizado. Ahora bien, mientras la UC3M alcanza su máximo en las 9 defensas al año (2011 y 2013), la UCM llega a tener hasta 66 defensas al año (2010). Parece obvio que el número de Tesis doctorales por año no se corresponde con la concesión de Proyectos I+D, ya que las Tesis leídas a partir de 2011 podrían ser fruto de los proyectos de 2007 y 2008, años en los que, sin embargo, apenas hubo proyectos.

Tabla 2: Proyectos I+D y Tesis por AÑO y UNIVERSIDADES												
DOCUMENTO	Año	UNIVERSIDAD										
		IEU	UB	UC3M	UCLM	UCM	UPSA	URJC	USAL	USP/CEU	Uva	Total
Proyecto I+D	2007	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	2
	2008	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
	2009	0	0	1	0	2	0	2	0	1	1	7
	2010	1	0	0	0	3	0	3	0	0	0	7
	2011	0	1	1	0	4	0	1	1	0	1	9
	2012	0	0	2	0	4	0	0	0	0	1	7
	2013	0	0	1	1	7	0	5	0	0	0	14
	Total	1	1	6	1	21	0	12	1	1	3	47
Tesis Doctoral	2007	0	0	3	0	1	3	0	0	0	1	8
	2008	0	0	3	0	19	1	4	1	6	1	35
	2009	0	0	2	0	28	1	5	2	3	4	45
	2010	0	0	6	0	66	1	1	1	6	1	82
	2011	0	0	9	0	45	0	6	1	3	4	68
	2012	0	0	8	0	63	3	5	0	4	6	89
	2013	0	0	9	0	43	5	3	1	8	0	69
	Total	0	0	40	0	265	14	24	6	30	17	396
Total	2007	0	0	3	0	2	3	1	0	0	1	10
	2008	0	0	4	0	19	1	4	1	6	1	36
	2009	0	0	3	0	30	1	7	2	4	5	52
	2010	1	0	6	0	69	1	4	1	6	1	89
	2011	0	1	10	0	49	0	7	2	3	5	77
	2012	0	0	10	0	67	3	5	0	4	7	96
	2013	0	0	10	1	50	5	8	1	8	0	83
	Total	1	1	46	1	286	14	36	7	31	20	443

Considerando en esta misma tabla el total de documentos por año (Proyectos + Tesis), se observa que en el periodo estudiado (2007 a 2013, ambos incluidos) se produce un aumento paulatino en la productividad investigadora de las universidades del Área 1, salvo en los años 2011 y 2013.

Proyectos I+D y Tesis, por Universidades y Objetivos

En el conjunto de Proyectos I+D y Tesis doctorales en el Área 1, se puede constatar (ver Tabla 3) que más de la mitad de los casos tienen por objetivo *Describir* (56,8%) y en segundo lugar *Explicar* (30,2%), Es decir la actividad investigadora del Área se dedica antes que nada a la exploración del objeto de estudio (v.g. su definición o su clasificación o catalogación) y a contrastaciones empíricas (v.g. la determinaciones causa-efecto). En segundo lugar, con un porcentaje bastante reducido (un 9,7%,) quedan las investigaciones que en general persiguen la *Evaluación* (v.g. valorar los modelos

producidos tras haber descrito y explicado el objeto de estudio), y finalmente, en un 2,7%, la *Intervención* (acción para modificar una práctica social estudiada).

Este tándem de Objetivos predominante, *Descripción* primero y *Explicación* después, es común en los Proyectos I+D y en las Tesis doctorales de la UCM (66,7% y 23,8%; 56,2% y 36,8%, respectivamente), la URJC (83,3% y 16,7%; y 91,7% y 8,3 %, respectivamente), que en conjunto son las universidades que más aportan al Área 1 (72,5% del total). Igualmente ocurre, aunque sólo en la Tesis doctorales y no en los Proyectos I+D, en los casos de la USP/CEU (71% y 19,4 %) y la UVA (41,2% y 47,1%).

Tabla 3: Proyectos I+D y Tesis, por Universidades y Objetivos

DOCUMENTO	UNIVERSIDAD	OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN					Total
		Describir	Explicar	Evaluar	Intervenir	NP/NC	
Proyecto I+D	IEU	0	0	1	0	0	1
	UB	0	1	0	0	0	1
	UC3M	0	3	1	2	0	6
	UCLM	0	0	0	1	0	1
	UCM	14	5	2	0	0	21
	URJC	10	2	0	0	0	12
	USAL	0	0	1	0	0	1
	USP/CEU	1	0	0	0	0	1
	Uva	1	1	1	0	0	3
	Total	26	12	6	3	0	47
Tesis Doctoral	UC3M	21	9	5	5	0	40
	UCM	149	87	23	4	2	265
	UPSA	4	7	3	0	0	14
	URJC	22	2	0	0	0	24
	USAL	1	3	1	0	1	6
	USP/CEU	21	6	3	0	0	30
	Uva	7	8	2	0	0	17
	Total	225	122	37	9	3	396
Total	IEU	0	0	1	0	0	1
	UB	0	1	0	0	0	1
	UC3M	21	12	6	7	0	46
	UCLM	0	0	0	1	0	1
	UCM	163	92	25	4	2	286
	UPSA	4	7	3	0	0	14
	URJC	32	4	0	0	0	36
	USAL	1	3	2	0	1	7
	USP/CEU	22	6	3	0	0	31
	Uva	8	9	3	0	0	20
	Total	251	134	43	12	3	443

Dicho tándem *Descripción-Explicación* destaca en todas las Universidades del Área 1, con excepción de la UC3M y de la UCLM donde el tándem de objetivos *Explicación-Intervención* aparecen como destacados, superando en ambos casos el 90% de las investigaciones que lo adoptan entre las que aquí se analizan.

Por otra parte, el binomio *Evaluación-Intervención* no alcanza en el total el 15% de las investigaciones testadas. Cabe interpretar que el número exiguo de casos que se dan tanto en el tándem *Explicación-Intervención* como en el de *Evaluación-Intervención* significa que hay un número de investigaciones extremadamente reducido persiguiendo objetivos praxeológicos de diagnóstico o de terapia en el ámbito de la Comunicación. Es de resaltar, a este respecto, la ausencia de investigaciones cuyo propósito es la *Intervención* (2,7%). Conviene advertir que la universidad que aporta mayor número de investigaciones al conjunto estudiado, la UCM, con el 64,4% de los casos, carece de Proyectos I+D cuyo objetivo haya sido precisamente la *Intervención*, objetivo que, curiosamente, sólo es abordado por 4 de sus Tesis doctorales. La práctica ausencia del objetivo de la *Intervención* quizás pueda ser debida a la displicencia que los poderes políticos y económicos dedican al papel que puede desarrollar la Universidad, si se trata de intervenir sobre la realidad social. Esta “desconexión” entre la Universidad y la Sociedad tiene sus excepciones si la comparamos por Autonomías. Así, en el Área 1, sólo son excepciones la UCLM en Castilla la Mancha, y la UC3M en la Comunidad de Madrid: en la primera el único Proyecto I+D que aparece en el corpus de análisis tiene por Objetivo la *Intervención*, y en la segunda, la UC3M, las investigaciones que tienen por objetivo la *Intervención* suponen el 33,3% de sus Proyectos I+D.

Finalmente puede considerarse un caso atípico la universidad que reparte equitativamente sus investigaciones por objetivos: así, en el caso de la UVA, los 3 Proyectos I+D del período estudiado centran sus objetivos uno en la *Descripción*, otro en la *Evaluación* y otro en la *Explicación*. Inversamente, en el caso de la USAL la mitad de las Tesis doctorales se centran en el objetivo de *Explicar*.

Proyectos I+D y Tesis, por Universidades y Objetos de estudio

Como se muestra en la Tabla 4, en las Universidades que comprende el Área 1, la comunicación de *Masas* es el objeto material de estudio sobre el cual se centra el 59,6% de los Proyectos I+D y el 61,1% de las Tesis Doctorales. Mientras que ya muy en segundo lugar, el objeto de estudio es una *Organización*, para el 14,9% de los Proyectos I+D y el 14,1% de las Tesis doctorales. Y en tercer lugar, en las Universidades que comprende el Área 1, sólo un 12,8% de los Proyectos I+D versa sobre la comunicación de las relaciones *Interpersonales*, y apenas un 7,3% de las Tesis Doctorales. A la comunicación *Grupal* apenas se le presta atención en Proyectos I+D (un 4,3%) y en Tesis Doctorales (otro 7,3%).

Ahora bien, si en la Tabla 4 se fija la atención en los perfiles por los que las Universidades se diferencian al cómo los Proyectos I+D y las Tesis Doctorales eligen su objeto de estudio, la UC3M resalta porque sus 6 Proyectos I+D (que representan el 12,8% del total del Área) sólo eligen la comunicación de *Masas*, y que la UCM, y la URJC, que sobresalen por ser las universidades que más Proyectos I+D y más Tesis Doctorales han acumulado en el periodo estudiado, se caracterizan, la primera, por repartir sus Proyectos I+D a la comunicación de *Masas* (12 de 21 en total) y a la comunicación en alguna *Organización* (7 de 21); y la segunda, la URJC, se caracteriza por repartir sus Proyectos I+D también a la comunicación de *Masas* (7 de 12) y a la comunicación *Grupal* 4. Y en lo que respecta a las Tesis Doctorales sólo destaca proporcionalmente del resto por elegir como objeto la comunicación de *Masas* más de la mitad (147 de 265 Tesis) y por dedicarle a la comunicación en alguna *Organización*, 47 tesis.

Tabla 4: Proyectos I+D y Tesis por Universidades y Objeto de estudio

DOCUMENTO	UNIVERSIDAD	OBJETO DE ESTUDIO						Total
		De Masas	Grupal	Interpersonal	Organización	Otros		
Proyecto I+D	IEU	Recuento	0	0	1	0	0	1
		% del total	,0%	,0%	2,1%	,0%	,0%	2,1%
	UB	Recuento	1	0	0	0	0	1
		% del total	2,1%	,0%	,0%	,0%	,0%	2,1%
	UC3M	Recuento	6	0	0	0	0	6
		% del total	12,8%	,0%	,0%	,0%	,0%	12,8%
	UCLM	Recuento	1	0	0	0	0	1
		% del total	2,1%	,0%	,0%	,0%	,0%	2,1%
	UCM	Recuento	12	0	1	7	1	21
		% del total	25,5%	,0%	2,1%	14,9%	2,1%	44,7%
	URJC	Recuento	7	2	1	0	2	12
		% del total	14,9%	4,3%	2,1%	,0%	4,3%	25,5%
	USAL	Recuento	0	0	1	0	0	1
		% del total	,0%	,0%	2,1%	,0%	,0%	2,1%
USP/CEU	Recuento	0	0	1	0	0	1	
	% del total	,0%	,0%	2,1%	,0%	,0%	2,1%	
Uva	Recuento	1	0	1	0	1	3	
	% del total	2,1%	,0%	2,1%	,0%	2,1%	6,4%	
Total	Recuento	28	2	6	7	4	47	
	% del total	59,6%	4,3%	12,8%	14,9%	8,5%	100,0%	
Tesis Doctoral	UC3M	Recuento	22	6	4	4	4	40
		% del total	5,6%	1,5%	1,0%	1,0%	1,0%	10,1%
	UCM	Recuento	147	20	20	47	31	265
		% del total	37,1	5,1%	5,1%	11,9%	7,8%	66,9%
	UPSA	Recuento	11	1	1	0	1	14
		% del total	2,8%	,3%	,3%	,0%	,3%	3,5%
	URJC	Recuento	20	0	0	3	1	24
		% del total	5,1%	,0%	,0%	,8%	,3%	6,1%
	USAL	Recuento	4	0	1	0	1	6
		% del total	1,0%	,0%	,3%	,0%	,3%	1,5%
	USP/CEU	Recuento	22	2	3	2	1	30
		% del total	5,6%	,5%	,8%	,5%	,3%	7,6%
	Uva	Recuento	16	0	0	0	1	17
		% del total	4,0%	,0%	,0%	,0%	,3%	4,3%
Total	Recuento	242	29	29	56	40	396	
	% del total	61,1%	7,3%	7,3%	14,1%	10,1%	100,0%	

Proyectos I+D y Tesis, por Universidades, Objetos de estudio y sus Escenarios

No siempre que es elegida una práctica social de comunicación como objeto de estudio, se estudia ésta en aquel entorno o escenario donde habitualmente tiene lugar, sino que a veces es estudiada y analizada según la práctica se desenvuelve en otros escenarios. Por ejemplo, puede ser tomada como objeto de estudio una práctica social de comunicación en alguna *Organización* (v.g. su imagen corporativa, o sus prácticas de comunicación financiera) pero hacer el levantamiento de datos a este propósito exclusivamente examinando registros mediáticos de modo que entonces la comunicación propia de una *Organización* se está estudiando según aquella aparece en la comunicación *De Masas*. El seguimiento de cómo en los Proyectos I+D y Tesis doctorales de la universidades comprendidas en el Área 1 se combinan objetos de estudio y entornos o escenarios donde aquellos objetos se analizan, se ofrece en la Tabla 5 (páginas 7 y 8 enfrentadas), y en ella puede advertirse que lo habitual es encontrar el estudio de los objetos en escenarios que le son habitualmente propios, pero que a veces esto no es así, y los casos en los que esto ocurre, resaltados en amarillo, representan siempre una desviación de la norma. En los Proyectos I+D tal desviación sólo sucede cuando el objeto de estudio es referido a alguna *Organización* que es estudiada en un

escenario *De Masas* (dos casos, uno en la UC3M y otro en la URJC) y a la inversa, con dos casos en la UCM, cuyo objeto (*De Masas*) es estudiado en el escenario de una *Organización*. Las restantes excepciones, que sólo se dan para los Proyectos I+D en la UCM, atañen a cuatro casos de los cuales en tres su objeto es una comunicación *De Masas*, pero en escenarios de comunicación *Grupal* (2 casos) o de comunicación *Interpersonal* (1 caso), y en uno su objeto es una comunicación *Interpersonal* pero estudiada en un escenario de comunicación *Grupal*.

Y fijando la atención en cómo en las Tesis Doctorales aparecen divergencias entre objetos de estudio y escenarios correspondientes, sólo son de resaltar también las excepciones, siendo éstas las habidas en:

- ✓ la UC3M, donde 2 tesis estudian la comunicación de una *Organización* en un marco de comunicación *De Masas* y una tesis donde la comunicación *Interpersonal* se estudia en el marco de una comunicación *De Masas*.
- ✓ la UCM, donde tanto la comunicación de alguna *Organización* (15 tesis) se estudian en el marco de la comunicación de *De Masas*, como la comunicación *Grupal* (7 tesis) y la Comunicación *Interpersonal* (5 casos) se estudian en el marco de la comunicación *De Masas*. Y a la inversa, donde en 12 casos la comunicación *De Masas* es estudiada en el escenario de una *Organización*, escenario que también sirve para que en cinco tesis se estudien las relaciones *Interpersonales* y en siete las relaciones *Grupales*.
- ✓ la UPSA, donde en el marco de la comunicación *De Masas*, una tesis estudia las prácticas de una *Organización* y otra tesis las relaciones *Grupales*.
- ✓ la USP/CEU, donde también en el marco de la comunicación de *De Masas* se estudia la práctica de comunicación *Interpersonal*.
- ✓ la UVA, donde a la inversa, en el marco de la comunicación *Interpersonal* (una tesis) y de una *Organización* (otra tesis) lo que se estudia es la comunicación *De Masas*.

Quedaría por destacar en esta Tabla que sólo en 7 ocasiones un Proyecto I+D, cuyo objeto de estudio es propio de la comunicación *De Masas*, es estudiado en un marco diferente, como la práctica de la comunicación *Grupal* (3 casos), de una *Organización* (3 casos) o *Interpersonal* (1 caso); y que sólo en 21 ocasiones una Tesis Doctoral, cuyo objeto de estudio es también propio de la comunicación *De Masas*, es estudiado en un marco distinto, como la práctica de la comunicación *Grupal* (6 casos), de una *Organización* (14 casos) o *Interpersonal* (1 caso).

Proyectos I+D y Tesis, por Universidades, Objetos y Técnicas dominantes

En la Tabla 6 (páginas 9 y 10 enfrentadas) puede comprobarse que la *Técnica dominante* en la elaboración y registro de datos que es más comúnmente utilizada tanto en Proyectos I+D como en Tesis Doctorales, es la derivada del análisis de *Documentos* (sean escritos o audiovisuales de cualquier género), salvo si se trata de del caso de solo tener durante el periodo un Proyecto I+D y cuyo objeto de estudio esté centrado sobre la comunicación *Interpersonal*, el cual es abordado a través de algún *Experimento* (IEU) o mediante *Conversaciones* (USAL y USP/CEU). Y que si el *Objeto de estudio* es la comunicación *De Masas* cualquier técnica puede ser la dominante, aunque la más frecuentada resulte la derivada del análisis de *Documentos*, tanto si se trata de Proyectos I+D como de Tesis Doctorales. Las técnicas de *Encuesta* (presentes en 5 Proyectos I+D de la URJC sólo uno de la Uva) y de *Observaciones* (2 de la UCM) resultan muy poco frecuentadas. Son las Tesis Doctorales las que muestran mayor diversidad en el uso de técnicas de investigación cualquiera sea el objeto de estudio, aunque el más abordado es el de la comunicación *De Masas*, para el que no se excluye ninguna técnica, si bien la naturalmente más utilizada es la derivada del análisis de *Documentos*.

PERFILES DE LA INVESTIGACIÓN EN PROYECTOS I+D Y TESIS DOCTORALES EN AREA 1 DE MAPCOM

Tabla 5: Proyectos I+D y Tesis, Universidades y Entornos donde se ubica el Objeto de estudio											
DOCUMENTO	UNIVERSIDAD	ENTORNO		OBJETO DE ESTUDIO					Total		
				De Masas	Grupal	Interpersonal	Organización	Otros			
Proyecto I+D	IEU	Interpersonal	Recuento			1				1	
			% del total			100,0%				100,0%	
		Total	Recuento			1					1
			% del total			100,0%					100,0%
	UB	De Masas	Recuento	1							1
			% del total	100,0%							100,0%
		Total	Recuento	1							1
			% del total	100,0%							100,0%
	UC3M	De Masas	Recuento	5							5
			% del total	83,3%							83,3%
		Organización	Recuento	1							1
			% del total	16,7%							16,7%
		Total	Recuento	6							6
			% del total	100,0%							100,0%
	UCLM	De Masas	Recuento	1							1
			% del total	100,0%							100,0%
		Total	Recuento	1							1
			% del total	100,0%							100,0%
	UCM	De Masas	Recuento	7		0	2	0	0	0	9
			% del total	33,3%		,0%	9,5%	,0%	,0%	,0%	42,9%
		Grupal	Recuento	2		1	0	1	0	0	4
			% del total	9,5%		4,8%	,0%	4,8%	,0%	,0%	19,0%
		Interpersonal	Recuento	1		0	0	0	0	0	1
			% del total	4,8%		,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	4,8%
		Organización	Recuento	2		0	5	0	0	0	7
			% del total	9,5%		,0%	23,8%	,0%	,0%	,0%	33,3%
		Total	Recuento	12		1	7	1	1	0	21
			% del total	57,1%		4,8%	33,3%	4,8%	4,8%	0,0%	100,0%
	URJC	De Masas	Recuento	5	0	0	0	0	1	0	6
			% del total	41,7%	,0%	,0%	,0%	,0%	8,3%	,0%	50,0%
Grupal		Recuento	1	1	0	0	0	0	0	2	
		% del total	8,3%	8,3%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	16,7%	
Interpersonal		Recuento	0	1	0	0	0	0	0	1	
		% del total	,0%	8,3%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	8,3%	
Organización		Recuento	1	0	1	0	0	1	0	3	
		% del total	8,3%	,0%	8,3%	,0%	,0%	8,3%	,0%	25,0%	
Total		Recuento	7	2	1	0	0	2	0	12	
		% del total	58,3%	16,7%	8,3%	,0%	,0%	16,7%	,0%	100,0%	
USAL	De Masas	Recuento	1							1	
		% del total				100,0%				100,0%	
	Total	Recuento	1							1	
		% del total				100,0%				100,0%	
USP/CEU	Interpersonal	Recuento			1					1	
		% del total			100,0%					100,0%	
	Total	Recuento			1					1	
		% del total			100,0%					100,0%	
Uva	De Masas	Recuento	1		0			0		1	
		% del total	33,3%		,0%			,0%		33,3%	
	Interpersonal	Recuento	0		1			0		1	
		% del total	,0%		33,3%			,0%		33,3%	
	Otros	Recuento	0		0			1		1	
		% del total	,0%		,0%			33,3%		33,3%	
	Total	Recuento	1		1			1		3	
		% del total	33,3%		33,3%			33,3%		100,0%	
Tesis Doctoral	UC3M	De Masas	Recuento	20	0	1	2	1	0	24	
			% del total	50,0%	,0%	2,5%	5,0%	2,5%	,0%	60,0%	
		Grupal	Recuento	0	6	0	0	0	0	6	
			% del total	,0%	15,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	15,0%	
		Interpersonal	Recuento	0	0	3	0	0	0	3	
			% del total	,0%	,0%	7,5%	,0%	,0%	,0%	7,5%	
		Organización	Recuento	2	0	0	2	0	0	4	
			% del total	5,0%	,0%	,0%	5,0%	,0%	,0%	10,0%	
		Otros	Recuento	0	0	0	0	3	0	3	
			% del total	,0%	,0%	,0%	,0%	7,5%	,0%	7,5%	

PERFILES DE LA INVESTIGACIÓN EN PROYECTOS I+D Y TESIS DOCTORALES EN AREA 1 DE MAPCOM

	Total	Recuento	22	6	4	4	4	40
		% del total	55,0%	15,0%	10,0%	10,0%	10,0%	100,0%
UCM	De Masas	Recuento	125	7	5	15	7	159
		% del total	47,2%	2,6%	1,9%	5,7%	2,6%	60,0%
	Grupal	Recuento	5	8	3	1	3	20
		% del total	1,9%	3,0%	1,1%	,4%	1,1%	7,5%
	Interpersonal	Recuento	5	1	7	1	0	14
		% del total	1,9%	,4%	2,6%	,4%	,0%	5,3%
	NP/NC	Recuento	0	0	0	0	1	1
		% del total	,0%	,0%	,0%	,0%	,4%	,4%
	Organización	Recuento	12	4	5	30	4	55
		% del total	4,5%	1,5%	1,9%	11,3%	1,5%	20,8%
Otros	Recuento	0	0	0	0	16	16	
	% del total	,0%	,0%	,0%	,0%	6,0%	6,0%	
Total	Recuento	147	20	20	47	31	265	
	% del total	55,5%	7,5%	7,5%	17,7%	11,7%	100,0%	
UPSA	De Masas	Recuento	10	1	1		1	13
		% del total	71,4%	7,1%	7,1%		7,1%	92,9%
	NP/NC	Recuento	1	0	0		0	1
		% del total	7,1%	,0%	,0%		,0%	7,1%
Total	Recuento	11	1	1		1	14	
	% del total	78,6%	7,1%	7,1%		7,1%	100,0%	
URJC	De Masas	Recuento	19			0	1	20
		% del total	79,2%			,0%	4,2%	83,3%
	Interpersonal	Recuento	1			0	0	1
		% del total	4,2%			,0%	,0%	4,2%
	Organización	Recuento	0			3	0	3
		% del total	,0%			12,5%	,0%	12,5%
Total	Recuento	20			3	1	24	
	% del total	83,3%			12,5%	4,2%	100,0%	
USAL	De Masas	Recuento	4		0		1	5
		% del total	66,7%		,0%		16,7%	83,3%
	Interpersonal	Recuento	0		1		0	1
		% del total	,0%		16,7%		,0%	16,7%
Total	Recuento	4		1		1	6	
	% del total	66,7%		16,7%		16,7%	100,0%	
USP/CEU	De Masas	Recuento	18	0	0	0	1	19
		% del total	60,0%	,0%	,0%	,0%	3,3%	63,3%
	Grupal	Recuento	1	2	0	0	0	3
		% del total	3,3%	6,7%	,0%	,0%	,0%	10,0%
	Interpersonal	Recuento	0	0	3	0	0	3
		% del total	,0%	,0%	10,0%	,0%	,0%	10,0%
	Organización	Recuento	2	0	0	2	0	4
		% del total	6,7%	,0%	,0%	6,7%	,0%	13,3%
	Otros	Recuento	1	0	0	0	0	1
		% del total	3,3%	,0%	,0%	,0%	,0%	3,3%
Total	Recuento	22	2	3	2	1	30	
	% del total	73,3%	6,7%	10,0%	6,7%	3,3%	100,0%	
Uva	De Masas	Recuento	13				0	13
		% del total	76,5%				,0%	76,5%
	Interpersonal	Recuento	1				1	2
		% del total	5,9%				5,9%	11,8%
	Organización	Recuento	1				0	1
		% del total	5,9%				,0%	5,9%
Otros	Recuento	1				0	1	
	% del total	5,9%				,0%	5,9%	
Total	Recuento	16				1	17	
	% del total	94,1%				5,9%	100,0%	

PERFILES DE LA INVESTIGACIÓN EN PROYECTOS I+D Y TESIS DOCTORALES EN AREA 1 DE MAPCOM

TABLA 6: Proyectos I+D y Tesis, por Universidades, Técnicas dominantes y Objetos de estudio									
DOCUMENTO	UNIVERSIDAD	TÉCNICA	OBJETO DE ESTUDIO						Total
				De Masas	Grupal	Interpersonal	Organización	Otros	
Proyecto I+D	IEU	Experimentos	Recuento			1			1
			% del total			100,0%			100,0%
		Total	Recuento			1			1
			% del total			100,0%			100,0%
	UB	Documentos	Recuento	1					1
			% del total	100,0%					100,0%
		Total	Recuento	1					1
			% del total	100,0%					100,0%
	UC3M	Conversaciones	Recuento	3					3
			% del total	50,0%					50,0%
		Documentos	Recuento	3					3
			% del total	50,0%					50,0%
		Total	Recuento	6					6
			% del total	100,0%					100,0%
	UCLM	Documentos	Recuento	1					1
			% del total	100,0%					100,0%
		Total	Recuento	1					1
			% del total	100,0%					100,0%
	UCM	Conversaciones	Recuento	0		0	1	0	1
			% del total	,0%		,0%	4,8%	,0%	4,8%
		Documentos	Recuento	11		1	4	1	17
			% del total	52,4%		4,8%	19,0%	4,8%	81,0%
		Experimentos	Recuento	0		0	1	0	1
			% del total	,0%		,0%	4,8%	,0%	4,8%
		Observaciones	Recuento	1		0	1	0	2
			% del total	4,8%		,0%	4,8%	,0%	9,5%
		Total	Recuento	12		1	7	1	21
			% del total	57,1%		4,8%	33,3%	4,8%	100,0%
	URJC	Documentos	Recuento	4	0	0		2	6
			% del total	33,3%	,0%	,0%		16,7%	50,0%
Encuestas		Recuento	3	2	1		0	6	
		% del total	25,0%	16,7%	8,3%		,0%	50,0%	
Total		Recuento	7	2	1		2	12	
		% del total	58,3%	16,7%	8,3%		16,7%	100,0%	
USAL	Conversaciones	Recuento			1			1	
		% del total			100,0%			100,0%	
	Total	Recuento			1			1	
		% del total			100,0%			100,0%	
USP/CEU	Conversaciones	Recuento			1			1	
		% del total			100,0%			100,0%	
	Total	Recuento			1			1	
		% del total			100,0%			100,0%	
Uva	Documentos	Recuento	1		0		0	1	
		% del total	33,3%		,0%		,0%	33,3%	
	Encuestas	Recuento	0		0		1	1	
		% del total	,0%		,0%		33,3%	33,3%	
	Experimentos	Recuento	0		1		0	1	
		% del total	,0%		33,3%		,0%	33,3%	
	Total	Recuento	1		1		1	3	
		% del total	33,3%		33,3%		33,3%	100,0%	
Tesis Doctoral	UC3M	Conversaciones	Recuento	1	1	0	0	0	2
			% del total	2,5%	2,5%	,0%	,0%	,0%	5,0%
		Documentos	Recuento	19	4	2	3	4	32
			% del total	47,5%	10,0%	5,0%	7,5%	10,0%	80,0%
		Encuestas	Recuento	1	0	1	0	0	2
			% del total	2,5%	,0%	2,5%	,0%	,0%	5,0%
		Experimentos	Recuento	0	1	0	0	0	1
			% del total	,0%	2,5%	,0%	,0%	,0%	2,5%
		Observaciones	Recuento	1	0	1	1	0	3
			% del total	2,5%	,0%	2,5%	2,5%	,0%	7,5%
		Total	Recuento	22	6	4	4	4	40
			% del total	55,0%	15,0%	10,0%	10,0%	10,0%	100,0%
	UCM	Conversaciones	Recuento	7	0	4	3	1	15
			% del total	2,6%	,0%	1,5%	1,1%	,4%	5,7%
		Documentos	Recuento	112	10	6	22	19	169
			% del total	42,3%	3,8%	2,3%	8,3%	7,2%	63,8%

PERFILES DE LA INVESTIGACIÓN EN PROYECTOS I+D Y TESIS DOCTORALES EN AREA 1 DE MAPCOM

		Encuestas	Recuento	2	4	4	4	0	14
			% del total	,8%	1,5%	1,5%	1,5%	,0%	5,3%
		Experimentos	Recuento	2	0	2	1	1	6
			% del total	,8%	,0%	,8%	,4%	,4%	2,3%
		NP/NC	Recuento	17	3	1	15	8	44
			% del total	6,4%	1,1%	,4%	5,7%	3,0%	16,6%
		Observaciones	Recuento	7	3	3	2	2	17
			% del total	2,6%	1,1%	1,1%	,8%	,8%	6,4%
		Total	Recuento	147	20	20	47	31	265
			% del total	55,5%	7,5%	7,5%	17,7%	11,7%	100,0%
UPSA		Conversaciones	Recuento	0	1	0		0	1
			% del total	,0%	7,1%	,0%		,0%	7,1%
		Documentos	Recuento	7	0	0		1	8
			% del total	50,0%	,0%	,0%		7,1%	57,1%
		Encuestas	Recuento	0	0	1		0	1
			% del total	,0%	,0%	7,1%		,0%	7,1%
		Observaciones	Recuento	4	0	0		0	4
			% del total	28,6%	,0%	,0%		,0%	28,6%
		Total	Recuento	11	1	1		1	14
			% del total	78,6%	7,1%	7,1%		7,1%	100,0%
URJC		Conversaciones	Recuento	1			0	0	1
			% del total	4,2%			,0%	,0%	4,2%
		Documentos	Recuento	17			2	1	20
			% del total	70,8%			8,3%	4,2%	83,3%
		Observaciones	Recuento	2			1	0	3
			% del total	8,3%			4,2%	,0%	12,5%
		Total	Recuento	20			3	1	24
			% del total	83,3%			12,5%	4,2%	100,0%
USAL		Conversaciones	Recuento	1		0		0	1
			% del total	16,7%		,0%		,0%	16,7%
		Documentos	Recuento	2		0		1	3
			% del total	33,3%		,0%		16,7%	50,0%
		Encuestas	Recuento	0		1		0	1
			% del total	,0%		16,7%		,0%	16,7%
		Experimentos	Recuento	1		0		0	1
			% del total	16,7%		,0%		,0%	16,7%
		Total	Recuento	4		1		1	6
			% del total	66,7%		16,7%		16,7%	100,0%
USP/CEU		Conversaciones	Recuento	0	2	1	0	0	3
			% del total	,0%	6,7%	3,3%	,0%	,0%	10,0%
		Documentos	Recuento	17	0	1	1	1	20
			% del total	56,7%	,0%	3,3%	3,3%	3,3%	66,7%
		Encuestas	Recuento	2	0	1	1	0	4
			% del total	6,7%	,0%	3,3%	3,3%	,0%	13,3%
		Observaciones	Recuento	3	0	0	0	0	3
			% del total	10,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	10,0%
		Total	Recuento	22	2	3	2	1	30
			% del total	73,3%	6,7%	10,0%	6,7%	3,3%	100,0%
Uva		Documentos	Recuento	14				1	15
			% del total	82,4%				5,9%	88,2%
		Experimentos	Recuento	1				0	1
			% del total	5,9%				,0%	5,9%
		Observaciones	Recuento	1				0	1
			% del total	5,9%				,0%	5,9%
		Total	Recuento	16				1	17
			% del total	94,1%				5,9%	100,0%

Proyectos I+D y Tesis, por Universidades y Objeto formal, cuando se estudia como objeto material una Comunicación de Masas

Habida cuenta de que 270 de los 443 casos analizados (47 Proyectos I+D y 396 Tesis Doctorales) tienen alguna práctica de Comunicación de *Masas* como *Objeto de estudio* material, y que el resto de Proyectos y de Tesis se reparten el interés sobre otros objetos diferentes (comunicación *Interpersonal*, *Grupal* y de *Organizaciones*), merece la pena brindar un examen más detenido y detallado sobre cómo es abordado ese estudio de la comunicación de *Masas*.

La Tabla 7 brinda estos detalles tomando en consideración qué categorías de la comunicación de *Masas* reciben el análisis de Proyectos I+D y de Tesis Doctorales, y cuál es el interés por el cual se estudian. Y en Anexo se ofrece la Tabla 7 bis que brinda estos mismos detalles, pero por universidades. Como categorías de la comunicación de *Masas* había que resaltar si se trataba de: *Prensa*, *TV*, *Espectáculos*, *Cine*, *Radio*, *Videojuegos*, *Cartel* y *Cibermedios*, *Varios* y *Otros*. Y como categorías de aquél interés se tomó en cuenta especificar si las prácticas estudiadas apuntaban a examinar la *Producción*, el *Consumo*, las *Representaciones* (discursos), las *Regulaciones* (normativas), la *Distribución*, *Varios* y *Otro*.

Tabla 7: Comunicación de masas como objeto material de estudio									Otros objetos materiales	Total
Como objeto material: soportes	Como objeto formal: prácticas sociales							Subtotal 1		
	Consumo	Producción	Regulaciones	Representaciones	Varios	Otro				
Proyecto I+D	Otros soportes	0	0	0	0	0		0	19	19
	Cibermedios	1	3	0	0	1		5	0	5
	Cine	0	1	0	0	0		5	0	1
	Prensa	0	2	0	2	0		4	0	4
	TV	0	0	0	0	1		1	0	1
	Varios	4	5	2	5	1		17	0	17
Total	5	11	2	7	3		28	19	47	
Tesis Doctoral	Otros soportes	0	0	0	0	0	0	0	154	154
	Cartel	0	4	0	2	0	0	6	0	6
	Cibermedios	4	15	0	3	0	0	22	0	22
	Cine	1	20	0	21	0	0	43	0	43
	Espectáculos	1	0	0	1	0	0	2	0	2
	Libro	0	2	0	2	0	0	4	0	4
	Otro	1	0	0	3	0	2	6	0	6
	Poesía	1	0	0	0	0	0	1	0	1
	Prensa	2	24	1	24	2	0	54	0	54
	Radio	1	5	0	1	0	0	7	0	7
	TV	5	17	0	17	0	0	39	0	39
	Varios	2	19	1	33	1	0	56	0	56
Videojuego	1	1	0	0	0	0	2	0	2	
Total	19	107	2	107	3	2	242	154	396	
Total	Otros soportes	0	0	0	0	0	0	0	173	173
	Cartel	0	4	0	2	0	0	6	0	6
	Cibermedios	5	18	0	3	1	0	27	0	27
	Cine	1	21	0	21	0	0	44	0	44
	Espectáculos	1	0	0	1	0	0	2	0	2
	Libro	0	2	0	2	0	0	4	0	4
	Otro	1	0	0	3	0	2	6	0	6
	Poesía	1	0	0	0	0	0	1	0	1
	Prensa	2	26	1	26	2	0	58	0	58
	Radio	1	5	0	1	0	0	7	0	7
	TV	5	17	0	17	1	0	40	0	40
	Varios	6	24	3	38	2	0	73	0	73
	Videojuego	1	1	0	0	0	0	2	0	2
Total	24	118	4	114	6	2	443	173	443	

A poco que se comparen las cifras en ambas tablas, podrá ser comprobado que si se trata de Proyectos I+D, lo más frecuente es abordar *varios* objetos de estudio en una misma investigación, y ello interesándose la mayoría de las veces por el análisis de la *Producción* y/o de las *Representaciones*. Y que el interés por examinar las *Regulaciones* sólo aparece en 2 proyectos (de la UC3M) y el interés por examinar el *Consumo*, en 5 proyectos (de los cuales 2 en la UCM y en la URJC y 1 en la UCLM).

Y si se trata de Tesis Doctorales, sólo en 12 de ellas se aborda el *Libro* como objeto material de estudio y todas las tesis que lo hacen son de la UCM, donde por otra parte las tesis abordan toda la diversidad de objetos de estudio, salvo los *Espectáculos* y que de los objetos de estudio destacan sobre todo la *Prensa* -15 de 62 Tesis- para la *Producción*, y el *Cine* -15 de 66 Tesis- para las *Representaciones*. Es de resaltar también que en ninguna de las universidades donde hay Tesis Doctorales defendidas durante el periodo, falta el interés por examinar en sus objetos de estudio la *Producción* y/o las *Representaciones* (discurso), y que el *Consumo* es examinado en 19 Tesis Doctorales, de las cuales 13 son de la UCM, 3 de la UC3M, 2 de la USP/CEU y una de la Uva. Las *Regulaciones* sólo se examinan en dos Tesis, cada una de las cuales han sido defendidas en la UC3M y en la UCM. Finalmente la *Distribución* sólo en 2 Tesis Doctorales de la UCM.

Conclusiones

En esta exposición han sido presentados y comentados datos referidos a número de proyectos y tesis por año y, después, examinados, por este orden, los *objetivos* de investigación que se han puesto de manifiesto por el análisis, los *objetos de estudio* que reciben con mayor frecuencia la atención de los investigadores y las *técnicas* (procedimientos) de elaboración y registro de datos que han resultado más frecuentes en las investigaciones, tomando en consideración tanto los *escenarios* en que se ubican los objetos de estudio elegidos, como las *técnicas* de investigación social mayormente practicadas y, en el caso de la Comunicación de *Masas* como objeto material de estudio, el interés prioritario a que han apuntado los análisis.

Tomando en consideración el número de proyectos y tesis por año, la Comunidad de Madrid concentra el mayor número de Proyectos I+D y de Tesis doctorales, pues en esta Autonomía se ubican el mayor número de universidades del Área 1 y además las de mayor población universitaria. Igualmente cabe resaltar el escaso número de Proyectos I+D con relación al número de Tesis doctorales, y en este sentido, advertir que si de 47 Proyectos en total, se concentran en la Comunidad de Madrid 40 (85.1%), y de 397 Tesis se concentran 360 (90.7%), la proporción de 1 Proyecto I+D cada 10 Tesis Doctorales observada para el conjunto de España (según la citada *Presentación general* de MapCom), no se cumple en el Área 1. Por otra parte, en el periodo estudiado (2007 a 2013, ambos incluidos) se produce un aumento paulatino en la productividad investigadora de las universidades del Área 1, salvo en los años 2011 y 2013.

Estudiados a continuación los *objetivos* de investigación por universidades, se ha advertido que *Describir* es el objetivo generalizado. Pero las diferencias entre ellas resultan de considerar que más de la mitad de las Tesis Doctorales en la UCM tienen por objetivo *Explicar*, si bien, examinando los Proyectos I+D, la UCM, con el 64,4% de los casos, carece de proyectos cuyo objetivo haya sido la *Intervención*, objetivo que, excepcionalmente sólo es abordado en 4 de sus Tesis doctorales. Respecto al objetivo de *Intervención*, en el Área 1 constituyen excepciones los Proyectos I+D de la UCLM (que sólo tiene uno) y de la UC3M, (con dos de tres). En el caso del objetivo *Explicar* la mitad de las Tesis doctorales de la USAL y la UPSA se centran en él.

La Comunicación *de Masas* es el objeto material de estudio sobre el cual se centra el 59,6% de los Proyectos I+D y el 61,1% de las Tesis Doctorales. El resto de las categorías (comunicación

interpersonal, grupal y de alguna *organización*) se reparten su frecuencia en los Proyectos I+D y Tesis Doctorales.

Considerando luego cuál es el *escenario* donde se ubican los *objetos de estudio* elegidos en Proyectos I+D y Tesis Doctorales, lo habitual es encontrarlos en escenarios que le son habitualmente propios, pero a veces no es así: por ejemplo, una *Organización* resulta estudiada en un escenario *De Masas* (dos casos, uno en la UC3M y otro en la URJC) y a la inversa, un objeto de la comunicación de *Masas* resulta estudiado en el escenario de una *Organización* (así se dan dos casos en la UCM).

Fijando la atención después en cuál es la *Técnica* dominante para elaboración y registro de datos, tanto en Proyectos I+D como en Tesis Doctorales, destacan las técnicas derivadas del análisis de *Documentos* (sean escritos o audiovisuales de cualquier género). Una excepción a esta regla se da cuando se elige como objeto de estudio la comunicación *Interpersonal*, abordada a través de algún tipo de *Experimento* (IEU) o mediante *Conversaciones* (USAL y USP/CEU). Son las Tesis Doctorales frente a los Proyectos I+D las que muestran mayor diversidad en el uso de técnicas.

Finalmente el examen detallado sobre cómo es abordado el estudio de la comunicación de *Masas*, objeto que es elegido por más de la mitad de los Proyectos I+D y de las tesis Doctorales, destaca que la mayoría de las veces es el análisis de la *Producción* y/o de las *Representaciones* (discursos) al que apuntan las investigaciones.

Cabe concluir, pues, que:

- 1º. Existe un desequilibrio entre Autonomías y Universidades a favor de la Comunidad de Madrid y la UCM en la actividad investigadora, marcando los perfiles del Área 1.
- 2º. Se advierte una descompensación entre la producción de Tesis Doctorales y Proyectos I+D financiados, en detrimento de estos últimos.
- 3º. Se constata la preferencia de elegir como *objeto* de estudio la comunicación *de Masas* y perseguir como *objetivo* limitarse a *describir* sus rasgos y dimensiones, adoptando además como *técnicas* en la elaboración y registro de datos, las derivadas del análisis de *documentos*, y ello apuntando sobre todo a examinar sus *representaciones* (discursos), lo cual sigue constituyendo una tendencia histórica más reproductiva que innovadora.
- 4º. Sobresale una cierta desconexión entre universidad y sociedad, habida cuenta de que es casi inexistente como objetivo de la investigación *evaluar e intervenir* en las prácticas sociales de la comunicación.
- 5º. Y finalmente, en el periodo analizado, resulta destacable un aumento excesivamente lento e irregular, aunque constante, de la producción investigadora.

Conclusiones como estas confirman que la existencia de una supuesta innovación comprometida en la investigación universitaria ante la aceleración de cambios en las prácticas sociales de la comunicación, no se ha producido todavía en el Área 1, a pesar de que exhibe la producción mayor de los productos científicos de mayor rango en la legitimación social de la actividad investigadora como son Tesis Doctorales y Proyectos I+D.

ANEXO

TABLA 7 bis: Proyectos I+D y Tesis, por Universidades y Objeto formal, cuando se estudia como objeto material una Comunicación de Masas																	
DOCUMENTO	UNIVERSIDAD	OB. FORMAL	OBJETO MATERIAL DE ESTUDIO														
			Cartel	Cibermedios	Cine	Espectáculos	Libro	Otro	Poesía	Prensa	Radio	TV	Varios	Videjuego	Total		
Proyecto I+D	UB	Representaciones	Recuento												1	1	
			%											100,0%	100,0%		
		Total	Recuento												1	1	
		%												100,0%	100,0%		
	UC3M	Producción	Recuento	1							1				1	3	
			%	16,7%							16,7%				16,7%	50,0%	
		Regulaciones	Recuento	0							0				2	2	
			%	,0%							,0%				33,3%	33,3%	
		Representaciones	Recuento	0							0				1	1	
			%	,0%							,0%				16,7%	16,7%	
	Total	Recuento	1							1				4	6		
		%	16,7%							16,7%				66,7%	100,0%		
	UCLM	Consumo	Recuento												1	1	
			%												100,0%	100,0%	
	Total	Recuento													1	1	
		%													100,0%	100,0%	
	UCM	Consumo	Recuento	1							0		0	1		2	
			%	8,3%							,0%		,0%	8,3%		16,7%	
		Producción	Recuento	2							0		0	2		4	
			%	16,7%							,0%		,0%	16,7%		33,3%	
		Representaciones	Recuento	0							1		0	3		4	
			%	,0%							8,3%		,0%	25,0%		33,3%	
		Varios	Recuento	1							0		1	0		2	
			%	8,3%							,0%		8,3%	,0%		16,7%	
		Total	Recuento	4							1		1	6		12	
			%	33,3%							8,3%		8,3%	50,0%		100,0%	
	URJC	Consumo	Recuento			0					0				2	2	
			%			,0%					,0%				28,6%	28,6%	
		Producción	Recuento			1					1			2		4	
			%			14,3%					14,3%				28,6%	57,1%	
		Representaciones	Recuento			0					1			0		1	
			%			,0%					14,3%			,0%		14,3%	
	Total	Recuento			1					2			4		7		
		%			14,3%					28,6%			57,1%		100,0%		
	Uva	Varios	Recuento												1	1	
			%												100,0%	100,0%	
	Total	Recuento													1	1	
		%													100,0%	100,0%	
	Tesis Doctoral	UC3M	Consumo	Recuento	1	0	1			0		0		1	0	3	
				%	4,5%	,0%	4,5%			,0%		,0%		4,5%	,0%	13,6%	
			Producción	Recuento	2	2	0			0		1		0	3		8
				%	9,1%	9,1%	,0%			,0%		4,5%		,0%	13,6%		36,4%
			Regulaciones	Recuento	0	0	0			0		0		0	1		1
				%	,0%	,0%	,0%			,0%		,0%		,0%	4,5%		4,5%
			Representaciones	Recuento	2	2	1			1		1		0	2		9
				%	9,1%	9,1%	4,5%			4,5%		4,5%		,0%	9,1%		40,9%
			Varios	Recuento	0	0	0			0		1		0	0		1
				%	,0%	,0%	,0%			,0%		4,5%		,0%	,0%		4,5%
Total			Recuento	5	4	2			1		3		1	6		22	
			%	22,7%	18,2%	9,1%			4,5%		13,6%		4,5%	27,3%		100,0%	
UCM		Consumo	Recuento	0	3	1			0	1	1	1	3	1	1	13	
			%	,0%	2,0%	,7%			,0%	,7%	,7%	,7%	2,0%	,7%	,7%	8,8%	
		Distribución	Recuento	0	0	1			0	0	0	1	0	0	0	2	
			%	,0%	,0%	,7%			,0%	,0%	,0%	,7%	,0%	,0%	,0%	1,4%	
		Otro	Recuento	0	0	0			0	2	0	0	0	0	0	2	
			%	,0%	,0%	,0%			,0%	1,4%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	1,4%	
		Producción	Recuento	2	8	11			2	0	0	15	1	12	10	62	
			%	1,4%	5,4%	7,5%			1,4%	,0%	,0%	10,2%	,7%	8,2%	6,8%	42,2%	
		Regulaciones	Recuento	0	0	0			0	0	0	1	0	0	0	1	
			%	,0%	,0%	,0%			,0%	,0%	,0%	,7%	,0%	,0%	,0%	,7%	
		Representaciones	Recuento	1	1	15			2	2	0	10	1	8	26	66	
			%	,7%	,7%	10,2%			1,4%	1,4%	,0%	6,8%	,7%	5,4%	17,7%	44,9%	
Varios		Recuento	0	0	0			0	0	0	1	0	0	0	1		
		%	,0%	,0%	,0%			,0%	,0%	,0%	,7%	,0%	,0%	,0%	,7%		
Total		Recuento	3	12	28			4	5	1	29	3	23	37	147		
		%	2,0%	8,2%	19,0%			2,7%	3,4%	,7%	19,7%	2,0%	15,6%	25,2%	100,0%		
UPSA		Producción	Recuento	1	1						1	1	2		6		
			%	9,1%	9,1%						9,1%	9,1%	18,2%		54,5%		
		Representaciones	Recuento	0	0						4	0	1		5		
%			,0%	,0%						36,4%	,0%	9,1%		45,5%			
Total		Recuento	1	1						5	1	3		11			
		%	9,1%	9,1%						45,5%	9,1%	27,3%		100,0%			
URJC		Producción	Recuento	2	2						3		2	2	11		
			%	10,0%	10,0%						15,0%		10,0%	10,0%	55,0%		
		Representaciones	Recuento	0	2						0		4	3	9		
			%	,0%	10,0%						,0%		20,0%	15,0%	45,0%		
Total		Recuento	2	4						3		6	5	20			
		%	10,0%	20,0%						15,0%		30,0%	25,0%	100,0%			
USAL		Producción	Recuento									1		3	4		
			%									25,0%		75,0%	100,0%		
Total		Recuento										1		3	4		
		%										25,0%		75,0%	100,0%		
USP/CEU		Consumo	Recuento	0	0	0					0	0	1	1	2		
			%	,0%	,0%	,0%					,0%	,0%	4,5%	4,5%	9,1%		
		Producción	Recuento	2	2	1					2	1	0	0	8		
			%	9,1%	9,1%	4,5%					9,1%	4,5%	,0%	,0%	36,4%		
	Representaciones	Recuento	0	0	2					5	0	3	1	11			
		%	,0%	,0%	9,1%					22,7%	,0%	13,6%	4,5%	50,0%			
	Varios	Recuento	0	0	0					0	0	0	1	1			
		%	,0%	,0%	,0%					,0%	,0%	,0%	4,5%	4,5%			
Total	Recuento	2	2	3					7	1	4	3	22				
	%	9,1%	9,1%	13,6%					31,8%	4,5%	18,2%	13,6%	100,0%				
Uva	Consumo	Recuento	0	0	0					1	0	0	0	1			
		%	,0%	,0%	,0%					6,3%	,0%	,0%	,0%	6,3%			
	Producción	Recuento	0	3						2	1	1	1	8			
		%	,0%	18,8%						12,5%	6,3%	6,3%	6,3%	50,0%			
	Representaciones	Recuento	1	0						4	0	1	1	7			
		%	6,3%	,0%						25,0%	,0%	6,3%	6,3%	43,8%			
Total	Recuento	1	3						7	1	2	2	16				
	%	6,3%	18,8%						43,8%	6,3%	12,5%	12,5%	100,0%				

Aportaciones de los Investigadores del Área 1 de MapCom

Dirección y Coordinación de la Investigación		Piñuel Raigada, JL. y Sánchez Carrión, JJ.
Redacción del Informe		Piñuel Raigada, JL, Gaitásn Moya, JA., Lozano Ascencio, C. y Gallardo Vera, L.
Levantamiento, elaboración y registro de Datos por Autonomía y Universidades (Coordinación, Gallardo Vera, L.):		
Comunidad de Madrid:	Universidad Complutense (UCM)	Gaitán Moya, JA. Fernández Hoya, G. y Sánchez Calero, ML. Rocamora Villena, V. y Gallardo Vera, L.
	Universidad Carlos III (UC3M)	Barranquero Carretero, A-Limón, N.
	Universidad Rey Juan Carlos (URJC)	Caffarel Serra, C., Sendín Gutiérrez, JC. Lozano Ascencio, C. , Gomes Franco e Silva, F. Rubira García, R.
	Universidad CEU-San Pablo (CEU-USP)	Sánchez Calero, ML, Lozano Ascencio, C.
	Universidad Francisco de Vitoria (UFV)	Sánchez Calero, ML, Lozano Ascencio, C.
	Universidad Antonio de NEBRIJA (UAN)	Sánchez Calero, ML, Lozano Ascencio, C.
	Universidad A Distancia de Madrid (UDIMA)	Caffarel Serra, C., Sendín Gutiérrez, JC. Lozano Ascencio, C.
	Universidad Camilo José Cela (UCJC)	Caffarel Serra, C., Sendín Gutiérrez, JC. Lozano Ascencio, C.
	Universidad Europea de Madrid (UEM)	Caffarel Serra, C., Sendín Gutiérrez, JC. Lozano Ascencio, C.
Castilla La Mancha:	Universidad de Castilla La Mancha (UCLM)	Lozano Ascencio, C.
Castilla y León:	Universidad de Salamanca (USAL)	Ortega Mohedano, F.
	Universidad Pontificia de Salamanca (UPSA)	Ortega Mohedano, F.
	Universidad de Valladolid (Uva)	Vicente Mariño, M., Sánchez-García, P.
	Universidad Europea Miguel de Cervantes (UEMC)	Vicente Mariño, M., Sánchez-García, P.
	Universidad de Burgos (UBU)	Vicente Mariño, M., Sánchez-García, P.
La Rioja:	Universidad Internacional de La Rioja (UNIR)	Rocamora Villena, V.