

# PERFILES DE LA INVESTIGACIÓN EN PROYECTOS I+D Y TESIS DOCTORALES EN EL ÁREA II DE MAPCOM

C. Peñafiel, M. Ronco, L. Echegaray, E. Torres, I. Camacho, A. Elordui, I. Fresneda, M. Martín-Algarra, M. Túnñez, J.J. Videla

## 1. Introducción: dimensiones de los estudios en Comunicación

El estudio que aquí se presenta se circunscribe al Área II del Proyecto MapCom<sup>1</sup>, que engloba a las Universidades públicas y privadas con Estudios de Grado y Posgrado en Comunicación de las Comunidades Autónomas de Galicia, Principado de Asturias, Cantabria, País Vasco, Navarra y Aragón. Han quedado fuera del análisis las CC.AA. de Asturias y Cantabria, que no cuentan con Facultades de Comunicación. El objetivo de este capítulo es difundir los resultados obtenidos tras el levantamiento de datos con archivos de memorias científicas de proyectos I+D de convocatorias estatales y Tesis Doctorales entre el periodo de 2007 y 2013, así como el análisis de contenido de campos, objetos y metodologías de investigación.

Este Proyecto I+D financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad (MINECO)<sup>2</sup> y en el que participan 49 Facultades de Comunicación, aspira a elaborar un mapa capaz de representar el desarrollo del sistema de investigación en España sobre la Comunicación.

Se trata de un ámbito que urge conocer y en el que cuatro equipos distribuidos en cuatro áreas, que se corresponden con la zona Centro (Área I), zona Norte (Área II), zona Sur (Área III) y vertiente Mediterránea (Área IV) están investigando y sistematizando resultados.

La Comunicación como objeto de estudio está en continua transformación, además de ser una ciencia interrelacionada con otras disciplinas afines en los ámbitos de la educación, el arte, la cultura, la sociología, la psicología, la economía (industrias culturales y lógica empresarial), la dimensión lingüística de sus contenidos o la publicidad, por citar algunas.

Precisamente, la Asociación Española de Investigación de la Comunicación (AE-IC) ha encomendado a su Comisión de Política Científica abordar este reto y elaborar un Mapa del estado de la cuestión para ser incorporado a un Libro Blanco de la Comunicación, con el apoyo del Grupo de investigación de

---

<sup>1</sup> El proyecto de MapCom se ha dividido en cuatro áreas de conocimiento y gestión sobre la Comunicación. El Área II corresponde a la zona Norte y está dirigida por Carmen Peñafiel (UPV/EHU) y en la que colaboran los miembros del equipo de investigación: Idoia Camacho (UPV/EHU), Lázaro Echegaray (EUCCB), Agurtzane Elordui (UPV/EHU), Iratxe Fresneda (UPV/EHU), Manuel Martín Algarra (UNAV), Milagros Ronco (UPV/EHU), Emma Torres (UVigo), Miguel Túnñez (USC) y José Juan Videla (UdC).

<sup>2</sup> Código Proyecto I+D: CSO2013-47933-C4-1-P. Investigador Principal: José Luis Piñuel Raigada.

MapCom. Este Libro Blanco servirá así de referencia a las entidades nacionales y autonómicas responsables de evaluar solicitudes e informes en las convocatorias de proyectos y a incentivar redes de investigación.

Varios autores de la Academia en España han analizado en las últimas décadas procesos, estructuras y estado de la investigación de la Comunicación: Miquel de Moragas, José Luis Piñuel, Miguel de Aguilera, Carmen Caffarel, Manuel Martínez Nicolás, Trinidad García Leiva, entre otros, alcanzando un importante desarrollo tanto por la producción científica como por la calidad y frecuencia con la que se logran sus objetivos. Aun así, el número de estudios de que se dispone es insuficiente y todos ellos consideran importante una reflexión metodológica que analice las características de la investigación en Comunicación.

La reflexión científica sobre la comunicación como objeto de estudio ha llevado al desarrollo y la consolidación de numerosas organizaciones y asociaciones internacionales que avalan el estudio y la investigación en Comunicación. Así la Asociación Internacional de Estudios en Comunicación Social, la European Communication Research and Education Association o la Asociación Española de Investigación de la Comunicación, entre otras, presentan temáticas y líneas de estudios por parte de Grupos estables y equipos de investigación, que reflejan las inquietudes y las tendencias en el ámbito de la Comunicación. Al mismo tiempo, son claros referentes en la materia y en la revisión de los estudios.

Precisamente, en 2006 se fundó en Sevilla la Asociación Española de Investigación de la Comunicación (AE-IC)<sup>3</sup>, que nació con la voluntad de potenciar la investigación de la comunicación en el conjunto de la política científica, facilitar la cooperación y crear redes de intercambio de información entre investigadores/as, y establecer una política de cooperación con asociaciones internacionales de investigación. Entre otros objetivos están: representar el ámbito de los estudios de la comunicación ante las instancias responsables de la política española y europea de I+D; difundir la investigación de los asociados; promover y apoyar iniciativas de jóvenes investigadores postdoctorales; incidir y participar en la agenda pública en aquellas cuestiones vinculadas a la comunicación promoviendo la democratización y desarrollo profesional del sector; y difundir el conocimiento científico en comunicación entre la sociedad civil a través de los grupos, congresos y las actividades promovidas por la entidad.

La AE-IC en sus siete Secciones recoge temáticas que tienen que ver con la comunicación y la cultura digital, las estructuras políticas de la comunicación, los estudios de audiencia y recepción, sobre el discurso generado en los medios de comunicación, la producción y circulación de contenidos y las teorías y métodos de investigación social aplicadas a los medios de comunicación y a los efectos generados por los mismos. Sin embargo, no existe un repositorio de estos trabajos que ayuden a los investigadores en la materia a tener fuentes de información solventes al alcance, o simplemente

---

<sup>3</sup> [www.ae-ic.org](http://www.ae-ic.org)

que ofrezca un detalle de aquellos campos de estudio que han sido tratados. Desde MapCom se considera que ese conocimiento resulta imprescindible a día de hoy. Con lo único que contamos son con publicaciones y libros de Actas de Congresos que tienen por objeto repasar las distintas investigaciones que realiza la comunidad científica nacional e internacional.

Como antecedentes del estudio que se realiza en MapCom, José Luis Piñuel en calidad de Director Científico de la Comisión de Política Científica de la AE-IC ha dirigido los simposios celebrados en 2011 y 2013, convocados por la Sección temática de Teorías y Métodos de Investigación en Comunicación, de la AE-IC, el primero celebrado en la Universidad Rey Juan Carlos, campus de Fuenlabrada, y el segundo, celebrado en la Universidad de Valladolid, campus de Segovia. En los estudios realizados por el equipo MDSC que capitanea el profesor Piñuel, se ha detectado la existencia de una presión social por crear antes docentes que investigadores, que la legitimidad del campo de conocimiento reside más en la creación de centros docentes, que en la productividad de proyectos de investigación, y que les toca a los docentes conducir metodologías de la investigación y políticas científicas capaces de articular en un mismo campo de conocimiento, todavía en desarrollo, la riqueza y diversidad de los modelos teóricos orientados a revisar el saber sobre la Comunicación. A este objetivo final de largo plazo, apunta efectivamente el proyecto de I+D+i que aquí se presenta.

Por otro lado, también hay investigaciones recientes fuera de nuestras fronteras que ofrecen otros enfoques sobre el estado de la cuestión, tales como la importante contribución de Yves Gingras y Sebastien Mosbah-Natanson (2011) donde se presenta un análisis geo-estadístico de la producción de las Ciencias Sociales en las pasadas dos décadas. Entre otros datos, los autores encontraron que entre 1998 y 2007 el idioma inglés ocupaba el primer lugar en publicaciones de ciencias sociales en el mundo con el 94.45% de artículos en el Índice de citación Thompson, seguido por el alemán con el 2.14% y el francés con el 1.25%, mientras que el idioma español ocupaba el cuarto lugar con un 0.40%. La distribución en cuanto al número de artículos producidos en ese mismo periodo es similar, pues Europa y América del Norte producen tres cuartas partes de las revistas en ciencias sociales y América Latina ocupa el quinto lugar (tras Oceanía).

En cuanto al análisis de las citas por región, nuevamente Europa y Norteamérica ocupan lugares prominentes entre las 200 revistas más citadas y se observa que en América Latina se citan textos de Norteamérica en un 56.2% y de Europa en un 33.9%.

Al comparar los datos de la última década del Siglo XX con los de la primera del XXI, Gingras y Mosbah-Natanson concluyen que "la globalización e internacionalización de la investigación han favorecido esencialmente a Europa y América del Norte, las regiones que ya eran dominantes" y añaden que "la autonomía de las otras regiones ha disminuido y su dependencia de los actores centrales ha aumentado en las dos últimas décadas". Se verifica así, en el campo científico internacional, la conocida ley general formulada por Karl Marx, según la cual "el capital va al capital", teoría que otros identifican con el llamado "principio Mateo".

El efecto Mateo es la denominación sociológica de un fenómeno de acumulación de bienes, riqueza o fama, simplificado por la frase «el rico se hace más rico y el pobre se hace más pobre».

De esta manera, entramos en la heteronomía vs autonomía de los estudios sobre la praxis comunicativa. La heteronomía entendida como la sumisión inevitable del investigador a la socio-política o a la socio-religión o a la vía socio-cultural o a la vía socio-económica. Cualquiera de ellas y dependiendo cómo se desarrollen pueden implicar pérdida de la libertad o de la autonomía. El mero hecho de que la mayoría de la producción científica esté expresada en inglés no constituye el problema más grave, sino todos los efectos de imposición simbólica de tipo mediático-político que pueden acompañar esta predominancia idiomática, y que pueden hacer pasar por conocimientos validados por la razón científica a una serie de tópicos descontextualizados e incluso vacuos (Sandoval, 2014).

De esta manera, nos podemos hacer varias preguntas: ¿Hay brechas del conocimiento? ¿Cuáles son y dónde están localizadas? ¿Sabemos si en el campo de las Ciencias Sociales en España y por Comunidades Autónomas vamos hacia una mayor autonomía en investigación? ¿Qué mapa de investigación tenemos dibujado en relación a Tesis y proyectos financiados I+D? ¿Qué objetos de estudio y metodologías predominan? ¿Qué líneas y temáticas? Veremos si el campo de las Ciencias Sociales es autónomo o si ha estado expuesto a una heteronomía y de qué tipo.

Las Ciencias Sociales no pueden ni deben ser ajenas a las demandas sociales. En esa medida, la investigación en el campo de las Ciencias Sociales debe traducir objetivamente las configuraciones propias de cada sociedad, y que en última instancia justifican toda investigación.

El concepto de la comunicación es un concepto amplio que en los últimos años se ha visto incrementado por aspectos como la profesionalización de las prácticas y la proliferación de las tecnologías. Todo ello ha hecho del estudio de la comunicación uno de los campos de análisis emblemáticos de las sociedades actuales (Mattelart y Mattelart, 1997). Este campo, que se inserta dentro del de las ciencias sociales se ve también acosado por la legitimidad científica que se le otorga o que se le niega. Así, se han creado alrededor de los estudios de comunicación multitud de áreas de conocimiento y en consecuencia multitud de análisis en cada una de esas áreas, lo que a su vez ha generado la vuelta sobre determinados campos y teorías que se creían ya superados. Siguiendo a Mattelart, podemos afirmar que el pensamiento de la sociedad como organismo, como conjunto de órganos que cumplen funciones determinadas, inspira las primeras concepciones de una 'ciencia de la comunicación' (Mattelart y Mattelart, 1997). De este modo, los cambios tecnológicos y la expansión económica que los generaba estaban llamados a producir grandes transformaciones sociales que podríamos llamar radicales y que afectan desde las áreas comunes de la vida cotidiana de los individuos hasta las instituciones del Gobierno, con la consiguiente adaptación de valores que ello significa (Ayala, 1996).

La teoría de la comunicación, ya sea en el campo de la comunicación política, comercial, corporativa, verbal, no verbal, etc. tiende a hacer de la comunicación un concepto central en las Ciencias Sociales, sustituyendo conceptos como el de la cultura, un proceso *inevitable y constante entre los actores sociales* (Giner et al, 2006: 143). La investigación en comunicación significa, por tanto, la investigación de la sociedad tanto en lo que concierne a su tejido empresarial como a su ámbito individual. En las Facultades de Comunicación de España se han desarrollado multitud de Proyectos de Investigación y Tesis Doctorales que abordan cuestiones relacionadas con el objeto de estudio. En este sentido, se han tratado temáticas que tienen que ver con la comunicación y la cultura digital, las estructuras políticas de la comunicación, los estudios de audiencia y recepción, sobre el discurso generado en los medios de comunicación, la producción y circulación de contenidos y las teorías y métodos de investigación social aplicadas a los medios de comunicación y a los efectos generados por los mismos.

## **2. Objetivos y acciones del proyecto de investigación de MapCom**

El objetivo general expuesto en la web de MapCom ([www.mapcom.es](http://www.mapcom.es)) es establecer un listado de las Memorias Técnicas de Proyectos I+D y Tesis Doctorales pertenecientes temática e institucionalmente al ámbito de la Comunicación, y a partir de ahí, abordar las acciones marcadas que son las siguientes:

- a) Levantamiento de fuentes con archivo de memorias científicas de proyectos y tesis defendidas desde 2007 en el área correspondiente. Una vez disponibles las fuentes y archivos, proceder al análisis de contenido de campos, objetos y metodologías de investigación.
- b) Diseño de la convocatoria y celebración de sesiones de debate con investigadores utilizando la técnica de investigación Philips 66, con entregas finales por área correspondiente, conforme al análisis de contenidos de los discursos generados en esta fase por los IP de cada proyectos y los directores de las tesis doctorales seleccionados.
- c) Diseño, lanzamiento y monitoreo de la encuesta online, por área correspondiente.

Para el análisis de las memorias y archivos de Tesis Doctorales y Proyectos I+D se utilizó un procedimiento cuyo protocolo y justificación se expone en la Presentación General del Proyecto cuyos autores son los IP de los equipos por Áreas geográficas operativas

(Cfr. [http://www.mapcom.es/media/files/MapCom\\_presentacion\\_general.pdf](http://www.mapcom.es/media/files/MapCom_presentacion_general.pdf))

El estudio que se realiza desde MapCom es muy extenso y en este capítulo únicamente se examinan las líneas de trabajo relacionadas con la producción científica, fruto de los estudios recogidos en Tesis Doctorales y en Proyectos de Investigación I+D procedentes de las universidades comprendidas en el Área II de MapCom sin analizar las 'comunidades científicas' que producen

estas investigaciones. El concepto de *comunidad científica* fue propuesto por Thomas S. Kuhn para señalar que cualquier disciplina se halla materialmente soportada por una comunidad de individuos interesados en el desarrollo de la misma, y que trabajan en el marco de unas determinadas condiciones o circunstancias históricas, como Martínez Nicolás (2008) viene a comentar citando a Kuhn T. (2004).

### **3. Método y sistema de análisis**

En primer lugar se han recopilado las Tesis Doctorales y los Proyectos I+D de las Universidades con Grado en Comunicación pertenecientes a la zona norte o Área II que comprende las Universidades de Santiago de Compostela, Coruña y Vigo en la Comunidad Autónoma de Galicia; Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea, Mondragón Unibertsitatea y Universidad de Deusto en la Comunidad Autónoma del País Vasco; Universidad de Navarra en la Comunidad Foral de Navarra; y las Universidades de Zaragoza y San Jorge de Zaragoza en la Comunidad de Aragón.

La técnica de recolección de datos utilizada ha sido el análisis de contenido en función del tema de la investigación y su origen institucional. A efectos operativos, por un lado, se ha realizado un análisis del título del Proyecto y/o de la Tesis para decidir su inclusión o no en el universo en función de si se refería o no a un objeto de estudio vinculado a prácticas sociales de Comunicación. Por otro lado, se ha elucidado si la investigación en cuestión estaba producida en una Facultad con Estudios de Grado en Comunicación (Periodismo, Comunicación Audiovisual y Publicidad y Relaciones Públicas y/o equivalentes), perteneciente tanto a Universidades públicas como a privadas.

El sistema empleado para recoger las unidades de información ha sido el de contacto directo, enviando carta de solicitud a cada una de las Universidades para recabar el listado o repositorio correspondiente con la información básica como Título del Proyecto I+D, Código del mismo, Institución que lo ha financiado, nombre del Investigador Principal y año en el que se presentó la solicitud.

En el caso de las Tesis Doctorales, se ha solicitado el título de la Tesis, Director, Universidad ante la que se defiende, nombre del autor y año de defensa y se ha completado con la información del tipo de disponibilidad del documento.

Una vez recibida la información sobre la fuente, se ha procedido a un filtrado seleccionando aquellas memorias que tuviesen las características necesarias para formar parte de cada uno de los universos. Las normas por las que se ha regido el filtrado tienen que ver con el título (tema) de la pieza y su adecuación a la definición que se ha marcado en el proyecto sobre los 'Estudios en Comunicación', así como el periodo temporal a cubrir.

En el caso que nos ocupa, Zona Norte (Área II), el universo de Tesis Doctorales y Proyectos I+D estaba formado por la producción de las 9 Universidades mencionadas que, finalmente, devinieron en 7. Tanto la

Universidad de Deusto como la de Mondragón cuentan con Grado en Comunicación. No obstante, en el caso de la Universidad de Deusto, los contenidos de sus Tesis y Proyectos I+D no se ajustaban temáticamente al ámbito de la Comunicación así como tampoco se han llevado a cabo en Departamentos dentro de los Grados de Comunicación. En la Universidad de Mondragón ha ocurrido lo mismo por lo que se refiere a Tesis. En el caso de Proyectos I+D, no consta que se haya presentado ninguno de las características requeridas entre 2007 y 2014.

Para el análisis de Tesis Doctorales y de Proyectos I+D se ha trabajado con el universo conocido y previamente filtrado para que respondiera a los parámetros previstos. De esta forma se alcanza una seguridad de un 100% en la estimación. Tanto para Tesis como para Proyectos, se ha aplicado un formulario a rellenar para el análisis, que se cita en la mencionada Presentación General del Proyecto (Anexos 1 y 2, donde se especifica la *Guía para el registro y análisis de documentos del Proyecto I+D MapCom*) con una batería de 28 cuestiones a responder según diversas variables y categorías.

#### **4. Análisis y resultados de la producción científica correspondiente a Tesis Doctorales y Proyectos de Investigación I+D sobre Comunicación en el Área II (zona Norte)**

##### **4.1. Situación general de la investigación en las universidades del Norte**

El Área II contaba con un total de 345 Tesis Doctorales defendidas en las Facultades de Comunicación realizadas entre los años 2007 y 2014. Es necesario señalar que algunas de estas Facultades engloban otros Grados de Ciencias Sociales y/o Humanidades. Por tanto, este universo estaba todavía sin operativizar, ya que era necesario buscar la adaptación a cada una de las características que cada unidad debe tener para poder formar parte del universo, así como la existencia del documento que contiene cada una de las Tesis, esto es, su accesibilidad. Este filtrado redujo el universo a un total de 147 Tesis Doctorales defendidas entre el 01/10/2007 y el 30/09/2013. Encontramos aspectos como la no adecuación de la temática según las características exigidas a cada una de las unidades para formar parte del universo, el no estar institucionalmente incardinada, o el hecho de no estar desarrollada en los plazos de tiempo acordados. Este es el caso de Mondragón Unibertsitatea y de la Universidad de Deusto, que teniendo estudios en Comunicación, terminaron saliendo del universo por este tipo de cuestiones.

Las Tesis Doctorales que han conformado el universo han sido posteriormente agregadas a un listado, a modo de censo numerado y clasificadas en orden conteniendo los siguientes elementos: Número dentro de la lista, Doctor, Director, Título de Tesis, Fecha de Defensa, Disponibilidad. Una vez aplicada la fórmula pertinente, el universo de Tesis Doctorales pertenecientes al Área II, zona Norte, se ha establecido en 147 que cumplen con los criterios anteriormente señalados, dentro de nuestro objeto de estudio.

**Tabla 1. Selección de Tesis y Universidades del Área II-MapCom**

<b>Universidad</b>	<b>Total Tesis</b>
U. Vigo	30
U. Santiago	34
U. Coruña	2
U. País Vasco	49
U. Zaragoza	1
U. Navarra	31
<b>TOTAL</b>	<b>147</b>

Fuente: elaboración propia MapCom, 2016

En relación a Proyectos I+D, el universo del Área II ha sido de 22 unidades analizables. Lo que hace un total de 169 unidades de producción científica en la zona Norte (entre Tesis y Proyectos). En el análisis de los Proyectos se han seguido las mismas líneas (solo se tienen en cuenta convocatorias estatales I+D), con la particularidad de encontrarnos bastantes menos unidades de este tipo en las distintas Universidades. Según se había previsto para el Proyecto en conjunto, en lugar de recoger una muestra se ha recogido el universo. Este extremo le confiere una fiabilidad del 100%.

De ahí que el corpus procesado para la realización del análisis de contenido ha sido establecido para el Área II en un 13% de proyectos de investigación I+D en las Facultades de Comunicación frente al 87% de tesis doctorales defendidas, que han sido realizadas en el mismo periodo de tiempo (Tabla 2). Dichos datos atienden a la realidad de las universidades que conforman este grupo, donde la actividad en lo relativo a los programas de Doctorado ha resultado muy intensiva.

**Tabla 2. Universo de Proyectos I+D y Tesis Doctorales en el Área II de MapCom**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Proyecto I+D	22	13,0	13,0	13,0
	Tesis Doctoral	147	87,0	87,0	100,0
	Total	169	100,0	100,0	

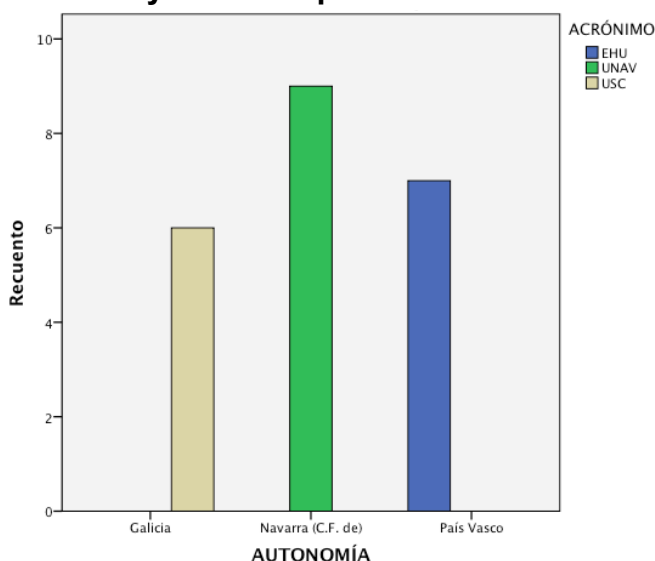
Fuente: elaboración propia MAPCOM, 2016

Como podemos observar en la Gráfica 1, de todas las universidades pertenecientes al Área Norte tan sólo tres contaban con proyectos de I+D competitivos, coincidiendo estas con las tres de mayor tradición y constatándose como las universidades más jóvenes no contaban con experiencia en este ámbito. De igual forma, esta limitación se traduce en que



sólo tres de las Comunidades Autónomas estudiadas forman parte del mapa en esta variable.

**Gráfica 1. Proyectos I+D por Comunidades Autónomas del Área II**



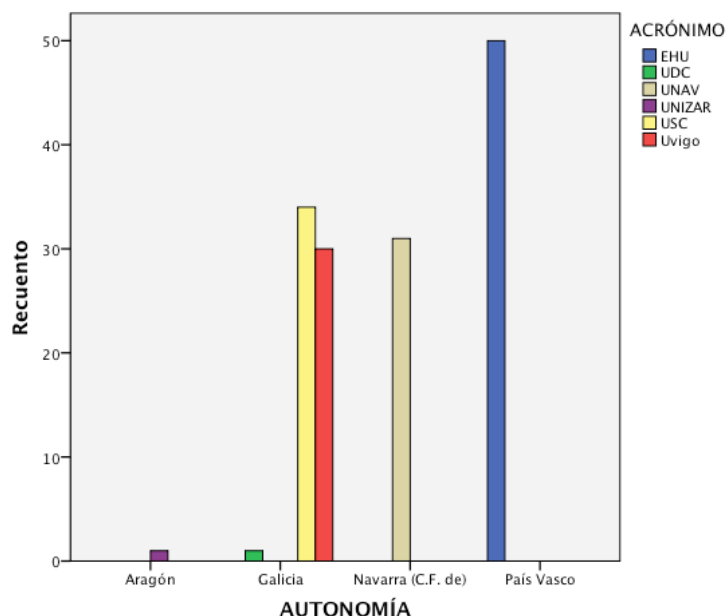
Fuente: elaboración propia MapCom, 2016

Los Proyectos I+D se han localizado en la Universidad de Navarra (9), en la Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea (7) y en la Universidad de Santiago de Compostela (6). El resultado general por zonas es que el total de Tesis Doctorales supera a los Proyectos I+D en el resto de Facultades analizadas.

El periodo entre 2011 y 2012 es en el que mayor número de producción científica se alcanza, registrándose un 18.34% y 17.75%, respectivamente, con gran distancia de 2007, año en el que solo se produjo un 7.69%. El repunte al alza lo constituye 2009 y en 2013 vuelve a descender casi tres puntos sobre 2011 con un 16.57%.

En lo relativo a las tesis doctorales, el panorama varía, con el mayor empuje de las universidades más jóvenes que cuentan con numerosas tesis en el periodo de estudio. Se trata, por tanto, de una evolución natural, si tenemos en cuenta la propia realidad de las denominadas “carreras académicas” e implica que se defienden tesis en todas las Comunidades del Área II, tal y como se puede apreciar en la siguiente gráfica.

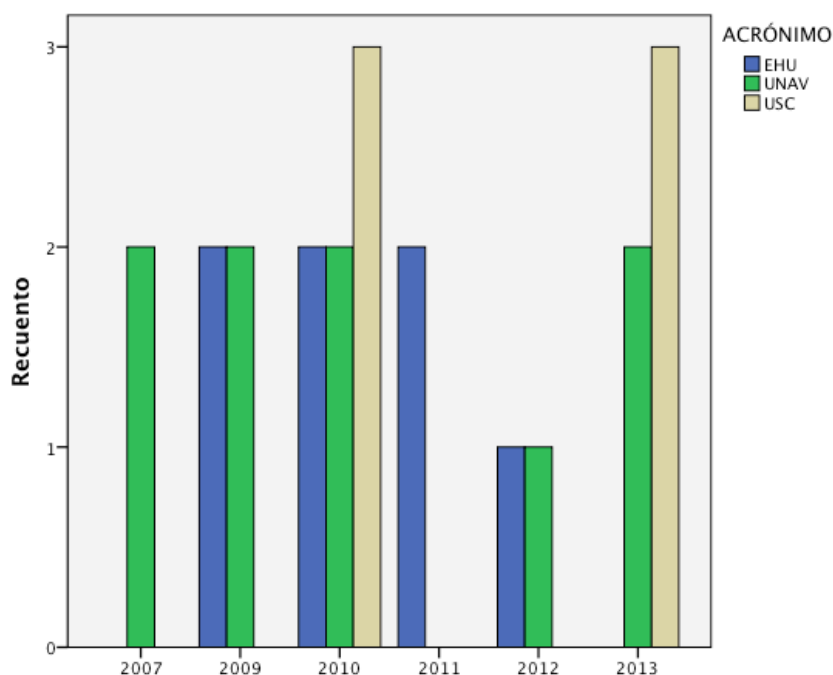
**Gráfica 2. Tesis Doctorales por Comunidades Autónomas del Área II de MAPCOM**



Fuente: elaboración propia MapCom, 2016

En cuanto a la evolución temporal de la producción científica, valoramos el número de proyectos y tesis existentes por año y por Universidad, teniendo en cuenta que en sólo tres de las que forman parte del área tienen proyectos. Puede observarse una tendencia estable en lo relativo a la Universidad del País Vasco y a la de Navarra y la existencia de crecimientos puntuales en la Universidad de Santiago de Compostela (Gráfica 3). Este hecho guarda relación probablemente con la temporalización de los propios proyectos o con los periodos de convocatoria de los mismos, dato que analizaremos en apartados posteriores.

**Gráfica 3. Proyectos I+D por universidades y años Área II de MapCom**



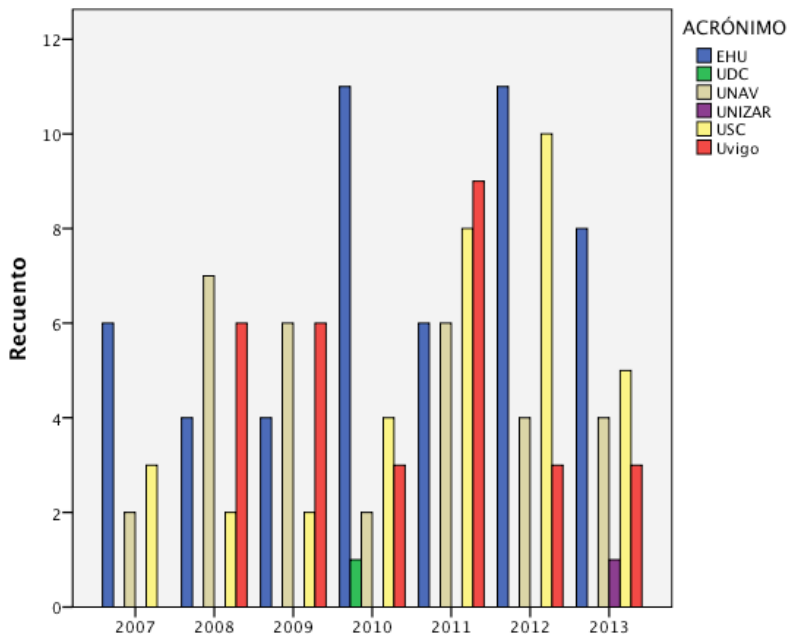
Fuente: elaboración propia MapCom, 2016

Los estudios de Comunicación en la Universidad de Navarra (UNAV) se iniciaron en 1958 y es la más antigua, contando con un 23.95% de tesis defendidas. La Facultad de Comunicación del País Vasco comenzó su andadura en 1981 y representa el 32.93% del universo. Por su parte, Galicia cuenta con tres Facultades de Comunicación públicas con menor antigüedad y, sin embargo, tienen una interesante producción de tesis (42.51%). Destaca la Universidad de Santiago de Compostela con 34 tesis leídas, cuya Facultad se abre en 1991, y le sigue la Universidad de Vigo con 30 tesis defendidas siendo creada la Facultad en 1994. Coruña es la que menor producción de Tesis Doctorales tiene (2 tesis), pero también la más reciente (2003). En Aragón hay dos universidades: la Universidad de Zaragoza (UNIZAR) con estudios en Comunicación desde el curso 2008-2009, de financiación pública y donde solo hay una Tesis Doctoral catalogada y defendida. También está la Universidad San Jorge (USJ), de carácter privado, sin tesis defendidas en el periodo analizado y cuyos estudios en Periodismo se crearon en 2005; los estudios en Comunicación en la USJ se inauguraron en el curso 2007-2008. Las dos universidades de Aragón representan únicamente el 0.60% del universo estudiado. Son, como acabamos de ver, las Facultades más jóvenes de la zona norte.

En lo relativo a las tesis doctorales la distribución anual parece más equilibrada (Gráfica 4) observándose elementos importantes como el papel incipiente de las universidades de Coruña y Zaragoza o el crecimiento general de la producción de tesis a partir del año 2010; dato éste último muy vinculado con la extinción de los antiguos programas de Doctorado y la puesta en marcha de los nuevos programas que se ajustan a la nueva normativa.

Tampoco podemos perder de vista que se recoge la práctica totalidad de la producción de los años referidos.

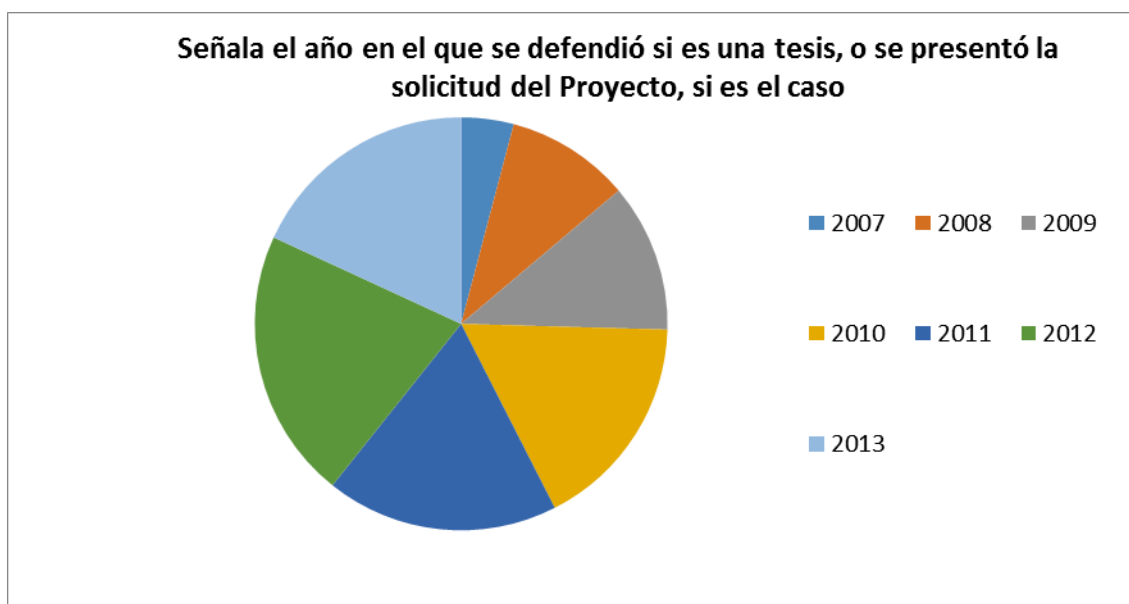
**Gráfica 4. Tesis Doctorales por universidades y años. Área II-MapCom**



Fuente: elaboración propia MapCom, 2016

A continuación, en la Gráfica 5 exponemos el porcentaje de Tesis Doctorales por años en los estudios de Comunicación que contempla todas las zonas de análisis del Proyecto. Si establecemos paralelismos del Área II con el conjunto de Áreas o zonas de la investigación, nos encontramos con situaciones parecidas: 2007 cuenta con la producción más baja y los siguientes años va subiendo. Los años 2012 y 2013 presentan el máximo porcentaje de tesis y proyectos realizados.

**Gráfica 5. Base de Datos General por áreas con producción científica por años en España**



Fuente: elaboración propia MAPCOM 2016

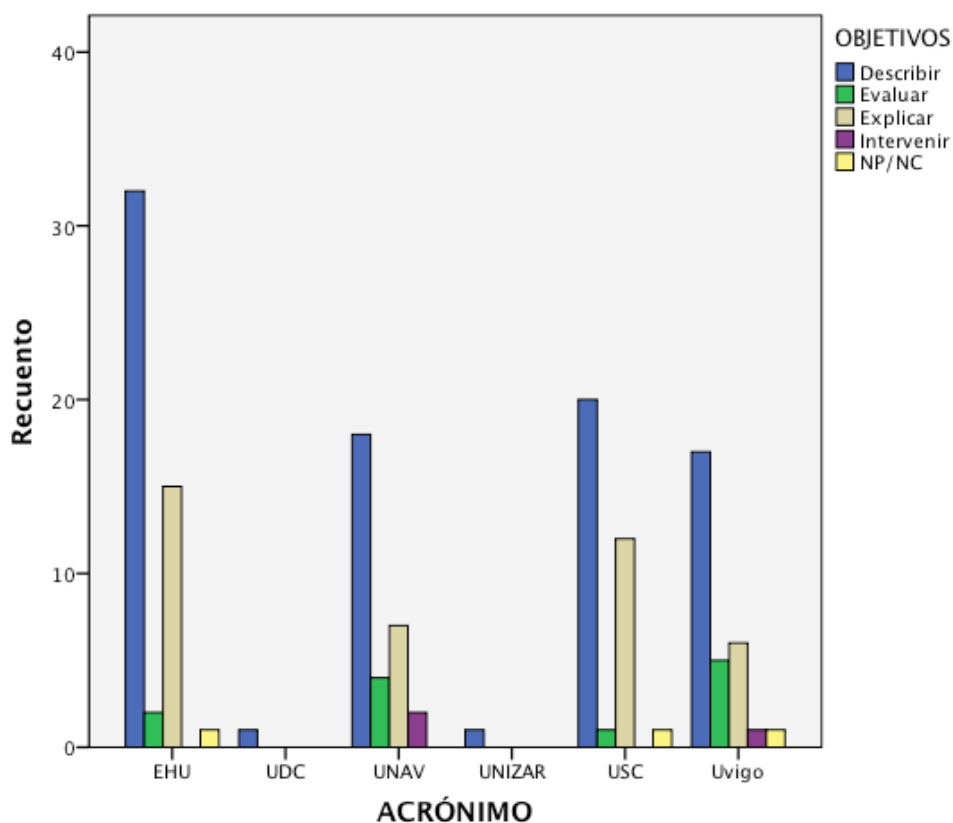
Los porcentajes de producción científica en cada una de las Universidades del Estado español hay que entenderlos, evidentemente, en relación proporcional al tamaño de la población de las Comunidades Autónomas. No son comparables, en términos absolutos, las grandes diferencias demográficas entre Andalucía o Cataluña con País Vasco o Murcia, por ejemplo. Esto se traduce, lógicamente, en el nivel de producción científica.

#### **4.2. Análisis de contenido: Objetivos y temáticas**

Una vez delimitada la muestra sobre la que se aplica el análisis de contenido, procedemos a aportar datos de contextualización del campo de trabajo en comunicación que se está marcando en lo relativo al área Norte. Como primer paso valoramos los objetivos fundamentales de los proyectos y las tesis, aplicando una sistemática común a la desarrollada en todo el mapa.

Desde ese punto de partida nos encontramos con que tanto en ambos elementos (tesis y proyectos) la finalidad descriptiva resulta mayoritaria y a mucha distancia de las otras tipologías establecidas. El ámbito minoritario es el referido a la intervención, lo que dibuja un panorama investigador poco aplicado y más centrado en la teorización o sistematización del conocimiento.

**Gráfica 6. Tipología de objetivos (tesis doctorales) Área II – MAPCOM**



Fuente: elaboración propia MapCOM, 2016

Constatamos que la investigación realizada en la zona Norte en su mayor parte trata de describir las dimensiones o perspectivas de una praxis comunicativa como objeto de estudio (61.45%) o de explicar los rasgos de un objeto de estudio (27.71%). Otros objetivos, como evaluar o validar modelos encuentran menor representatividad con un 8.43% de los casos y aquellos destinados a generar intervención apenas alcanzan un 2.41% del total. La diferencia entre investigación descriptiva e investigación de intervención o acción es abismal (61.45%, la primera, y 2.41%, la segunda).

La misma tendencia predominante se observa en las otras zonas o áreas de investigación, tanto en Proyectos de investigación como en Tesis Doctorales. Aunque las distancias porcentuales se acortan en el caso de los Proyectos I+D, en la base de datos del análisis general: descripción de una praxis comunicativa (48.23%) y la intervención siguiendo modelos para cambiar conductas o procesos sociales (9.22%). En el análisis general de Tesis en el conjunto de las áreas estudiadas la diferencia es nimia comparada con la zona norte: descripción en Tesis (56.58%) y cambio de conductas o procesos sociales (3.19%).

**Tabla 3. Objetivos perseguidos en Investigación. Área II-MapCom**

	<b>Objetivos descriptivos</b>	<b>Objetivos de intervención</b>
Área II (Tesis +Proyectos)	61.45%	2.41%
Áreas en conjunto (Tesis +Proyectos)	55.53%	3.95%
Áreas en conjunto (Tesis)	56.58%	3.19%
Áreas en conjunto (Proyectos I+D)	48.23%	9.22%

Fuente: elaboración propia MapCom, 2016

El resultado final entre los objetivos de la praxis comunicativa demuestra un 'escoramiento' que la comunidad científica debiera tener en cuenta para trabajar a corto plazo en temáticas comunicativas que repercutan e incidan más directamente sobre la sociedad. Es necesario dar el paso entre los estudios que tienen por objeto la pura descripción y la intervención en el ámbito de la Comunicación.

**Tabla 4. Objetivos por universidades. Área II-MapCom**

UNIVERSIDAD		OBJETIVOS					Total
		Describir	Evaluar	Explicar	Intervenir	NP/NC	
EHU	Recuento	35	3	18	0	1	57
	% del total	20,7%	1,8%	10,7%	0,0%	0,6%	33,7%
UDC	Recuento	1	0	0	0	0	1
	% del total	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
UNAV	Recuento	25	4	8	3	0	40
	% del total	14,8%	2,4%	4,7%	1,8%	0,0%	23,7%
UNIZAR	Recuento	1	0	0	0	0	1
	% del total	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
USC	Recuento	23	2	14	0	1	40
	% del total	13,6%	1,2%	8,3%	0,0%	0,6%	23,7%
Uvigo	Recuento	17	5	6	1	1	30
	% del total	10,1%	3,0%	3,6%	0,6%	0,6%	17,8%
Total	Recuento	102	14	46	4	3	169
	% del total	60,4%	8,3%	27,2%	2,4%	1,8%	100,0%

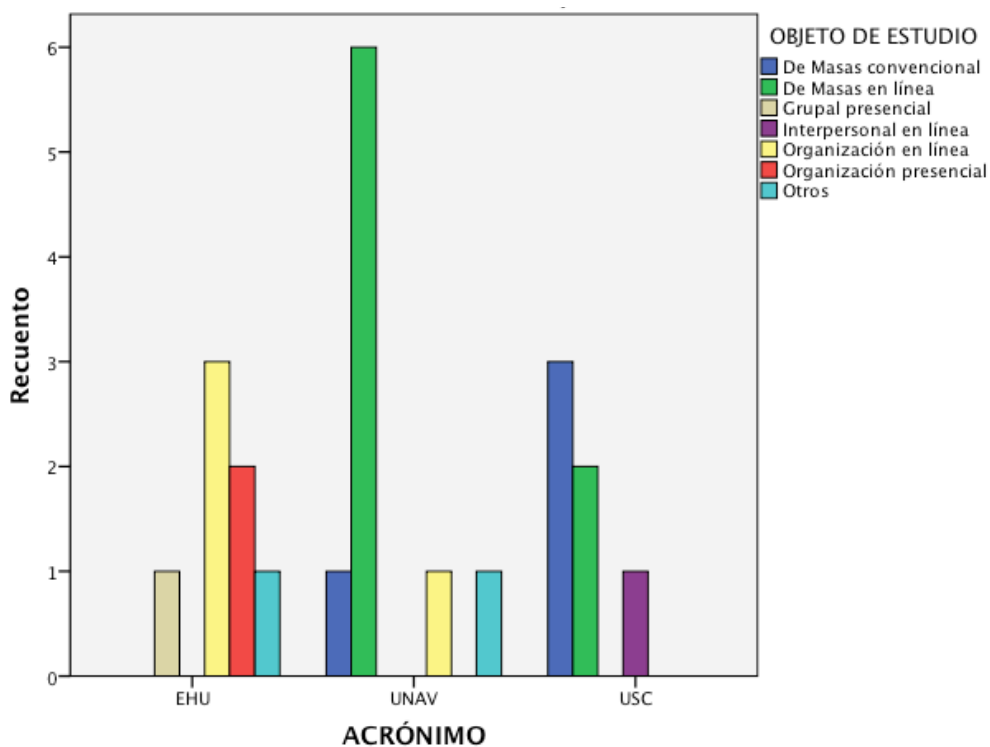
Fuente: elaboración propia MapCom, 2016

El objetivo de las investigaciones debe, además, vincularse directamente a las temáticas que estas abordan, entendiendo estas en primer lugar como el objeto de estudio en el que están centradas. Una vez más se aplica la sistematización común a todo el proyecto dando lugar a una diferenciación clara entre lo que sucede en los proyectos de investigación (Gráfica 7) y las tesis doctorales (Gráfica 8) estando estas últimas aún centradas mayoritariamente en el análisis de medios de masas convencionales.

Todo parece indicar que las tesis mantienen su interés en los medios de comunicación convencionales, mientras que los proyectos de I+D han desviado su atención hacia los medios de comunicación digital. A este respecto, también debemos tener en consideración el propio planteamiento de los grupos de investigación que se encuentran detrás de cada proyecto o la propia definición de los programas de doctorado de donde emanan las tesis.

Algo semejante sucede con lo referido a la investigación en comunicación organizacional, donde las tesis, una vez más, se centran en los estudios de medios analógicos frente a los proyectos que abordan los sistemas digitales, siendo, en este caso, una línea de gran peso.

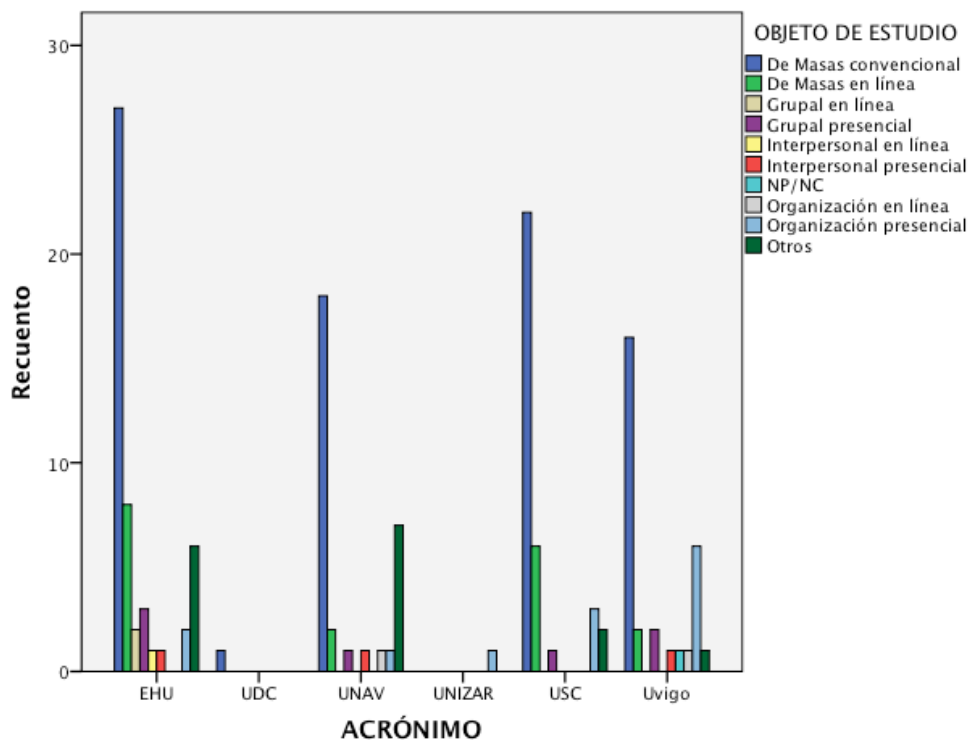
**Gráfica 7. Clasificación de objetos de estudio (proyectos I+D) Área II**



Fuente: elaboración propia MapCom, 2016



**Gráfica 8. Clasificación de objetos de estudio (tesis doctorales) Área II**



Fuente: elaboración propia MapCom, 2016

**Tabla 5. Objetos de estudio por universidades. Area II-Mapcom**

UNIVERSIDAD		OBJETO DE ESTUDIO						Total
		De Masas	Grupal	Interpersonal	NP/NC	Organización	Otros	
EHU	Recuento	35	6	2	0	7	7	57
	% del total	20,7%	3,6%	1,2%	0,0%	4,1%	4,1%	33,7%
UDC	Recuento	1	0	0	0	0	0	1
	% del total	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
UNAV	Recuento	27	1	1	0	3	8	40
	% del total	16,0%	0,6%	0,6%	0,0%	1,8%	4,7%	23,7%
UNIZAR	Recuento	0	0	0	0	1	0	1
	% del total	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	0,0%	0,6%
USC	Recuento	33	1	1	0	3	2	40
	% del total	19,5%	0,6%	0,6%	0,0%	1,8%	1,2%	23,7%
Uvigo	Recuento	18	2	1	1	7	1	30
	% del total	10,7%	1,2%	0,6%	0,6%	4,1%	0,6%	17,8%
Total	Recuento	114	10	5	1	21	18	169
	% del total	67,5%	5,9%	3,0%	0,6%	12,4%	10,7%	100,0%

Fuente: elaboración propia MapCom, 2016

Por otro lado, los documentos que se recogen en la zona Norte destacan que el campo predominante de la investigación se divide entre el Programado/Experimental, que alcanza el 37,3%, el Documental con un 36,7% y el No Programado/Natural con un 21,9%. Una vez señalados estos datos,

conviene advertir de la poca influencia que alcanzan los proyectos y tesis centrados en la Investigación/Acción que llegan levemente al 6%. En el 70.75% de los casos, no se ha utilizado otro campo para contrastar los resultados de la investigación, siendo el más utilizado cuando se realiza el contraste, el campo Programado/Experimental (13%), seguido del Documental (10,1%) y la investigación/acción y el campo natural, que se quedan muy lejos con un 2,4%.

**Tabla 6. Campo predominante y de contraste en la investigación en Área II (Tesis y proyectos I+D)**

Campo predominante del Objeto de estudio			Campo de contraste del Objeto de estudio		
	Frecuencia	Porcentaje		Frecuencia	Porcentaje
Campo Natural	37	21,9	Campo Natural	4	2,4
Campo Experimental	63	37,3	Campo Experimental	22	13,0
Campo Documental	62	36,7	Campo Documental	17	10,1
Campo Inv.Acción	11	6,5	Campo Inv.Acción	4	2,4

Fuente: MapCom, 2016

Para poder profundizar algo más, y teniendo en cuenta que en este punto centramos nuestro interés en las temáticas abordadas, podemos tomar como referencia los conceptos recogidos en los títulos de las investigaciones y tesis. Como podemos observar en la Tabla 7, y siempre partiendo de una amplia diversidad de términos (en total 12.037 palabras distintas), los conceptos fundamentales son ‘comunicación’, ‘análisis’ y ‘España’ lo que coincide con la perspectiva relativa al planteamiento de estudios descriptivos más genéricos. Si a ello añadimos la importante presencia de conceptos como ‘cine’, ‘prensa’ y ‘medios’, reiteramos la idea de los medios convencionales como principal objeto de estudio, quedando ‘internet’ o ‘publicidad’ unos puntos más abajo.

**Tabla 7. Principales palabras en los títulos de proyectos y tesis. Area II**

<b>PALABRA CLAVE</b>	<b>F</b>	<b>%</b>
comunicación	181	1,50%
análisis	151	1,25%
españa	100	0,83%
estudio	89	0,74%
información	84	0,70%
cine	82	0,68%
prensa	79	0,66%
caso	72	0,60%
televisión	70	0,58%
social	65	0,54%
medios	61	0,51%
digital	57	0,47%
española	52	0,43%
modelo	50	0,42%
sobre	47	0,39%
desarrollo	46	0,38%
periodismo	46	0,38%
español	43	0,36%
audiovisual	39	0,32%
internet	37	0,31%
publicidad	37	0,31%
imagen	35	0,29%

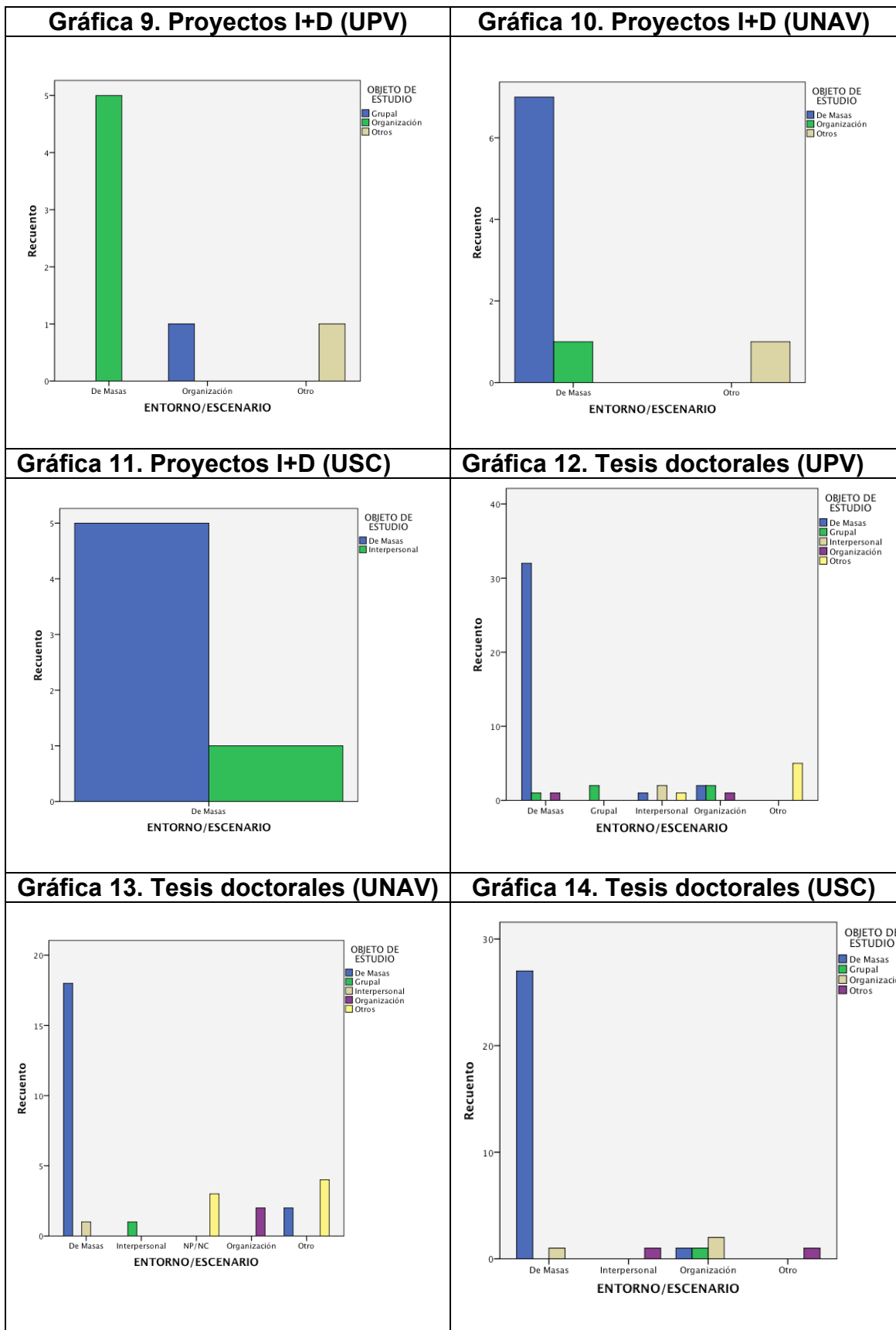
Fuente: elaboración propia MAPCOM, 2016

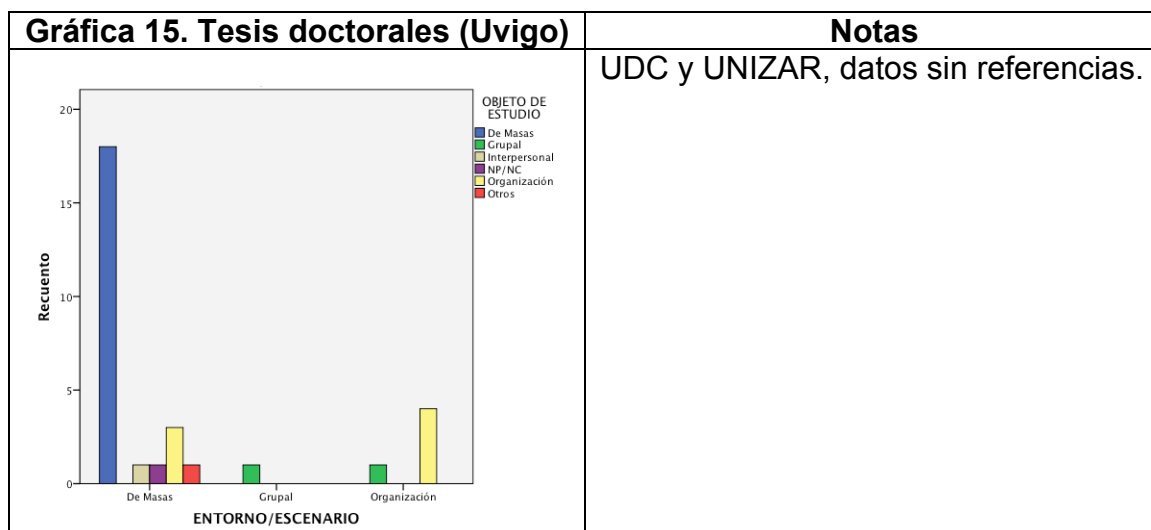
### **4.3. Análisis de contenido: metodologías y técnicas**

Dando un paso más en la valoración de la producción investigadora en comunicación en el Área II, debemos analizar cómo se abordan las temáticas expuestas en el apartado anterior. De esta forma, en primer lugar, planteamos cuál es el entorno o escenario investigador en el que se aplican los objetos de estudio recogidos en los datos anteriores comprendidos en el universo de análisis en la realización de Tesis Doctorales y Proyectos I+D de las Facultades de Comunicación de la Zona Norte.

Entremos ahora a considerar cuáles son los entornos donde son observados los objetos elegidos de estudio

**Tabla 8. Entornos donde son observados los objetos elegidos de estudio**





Fuente: elaboración propia MapCom, 2016

Los entornos relativos a los medios de comunicación de masas siguen siendo mayoritarios, incluso en aquellos casos en los que el objeto de estudio es la comunicación organizacional o interpersonal. No resultan habituales ni en los proyectos ni en las tesis los entornos propios de organizaciones, lo que dibuja un panorama de baja colaboración entre las universidades y las organizaciones vinculadas al campo de la comunicación.

Otro elemento a tener en cuenta es el relativo a la aplicación de investigación en entornos grupales, lo que también puede resultar un indicador de la poca presencia de metodologías de investigación que requieran un trabajo de campo o una elaboración de técnicas de observación que van más allá de la recopilación personal o documental de datos.

**Tabla 9. Entornos de investigación / objeto de estudio. Área II-MapCom**

ENTORNO	OBJETO DE ESTUDIO						Total	
	De Masas	Grupal	Interpersonal	NP/NC	Organización	Otros		
De Masas	Recuento	108	1	3	1	12	1	126
	% del total	63,9%	0,6%	1,8%	0,6%	7,1%	0,6%	74,6%
Grupal	Recuento	0	3	0	0	0	0	3
	% del total	0,0%	1,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,8%
Interpersonal	Recuento	1	1	2	0	0	2	6
	% del total	0,6%	0,6%	1,2%	0,0%	0,0%	1,2%	3,6%
NP/NC	Recuento	0	0	0	0	0	3	3
	% del total	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,8%	1,8%
Organización	Recuento	3	5	0	0	9	0	17
	% del total	1,8%	3,0%	0,0%	0,0%	5,3%	0,0%	10,1%
Otro	Recuento	2	0	0	0	0	12	14
	% del total	1,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	7,1%	8,3%
Total	Recuento	114	10	5	1	21	18	169
	% del total	67,5%	5,9%	3,0%	0,6%	12,4%	10,7%	100,0%

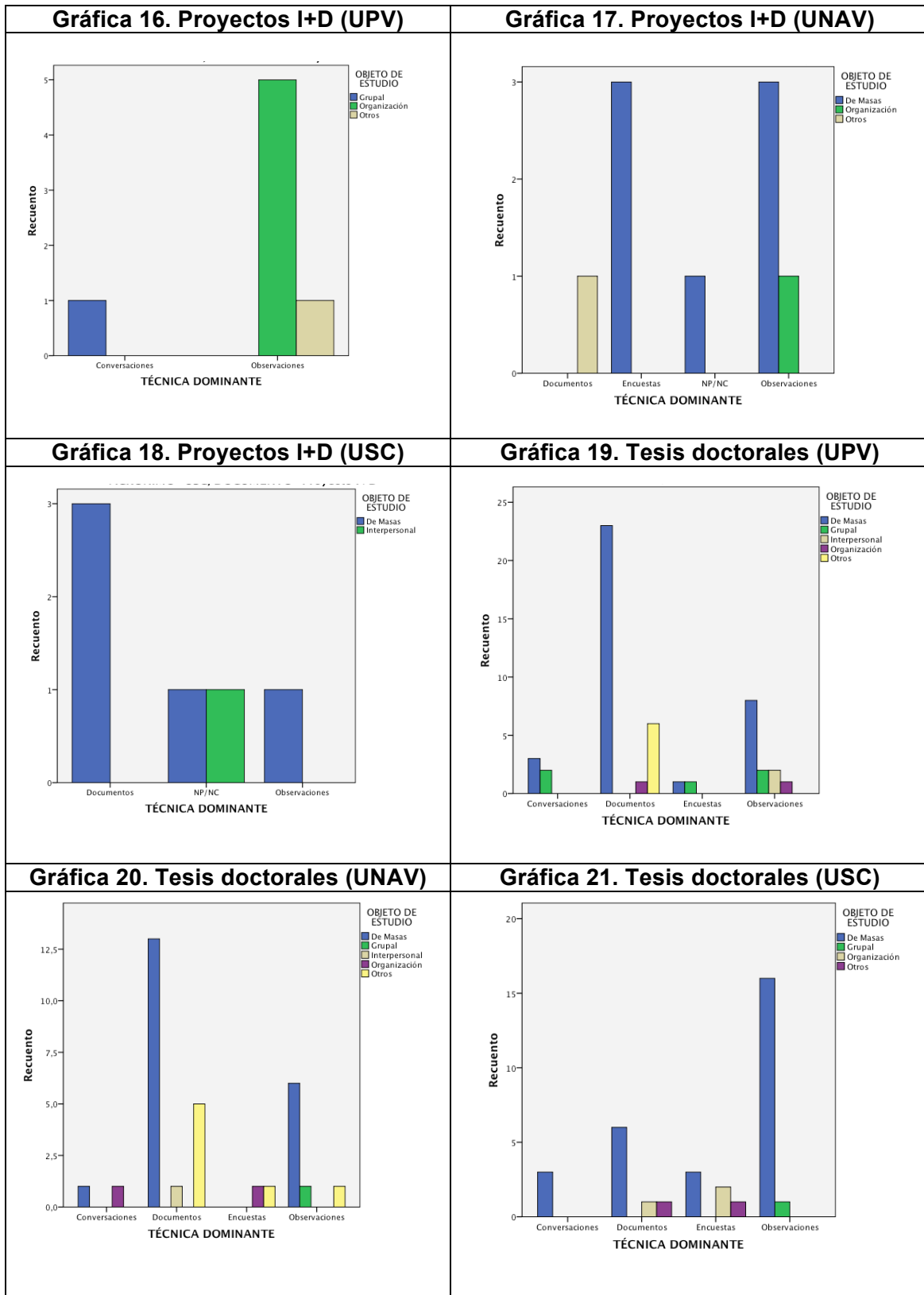
Fuente: elaboración propia MapCom, 2016

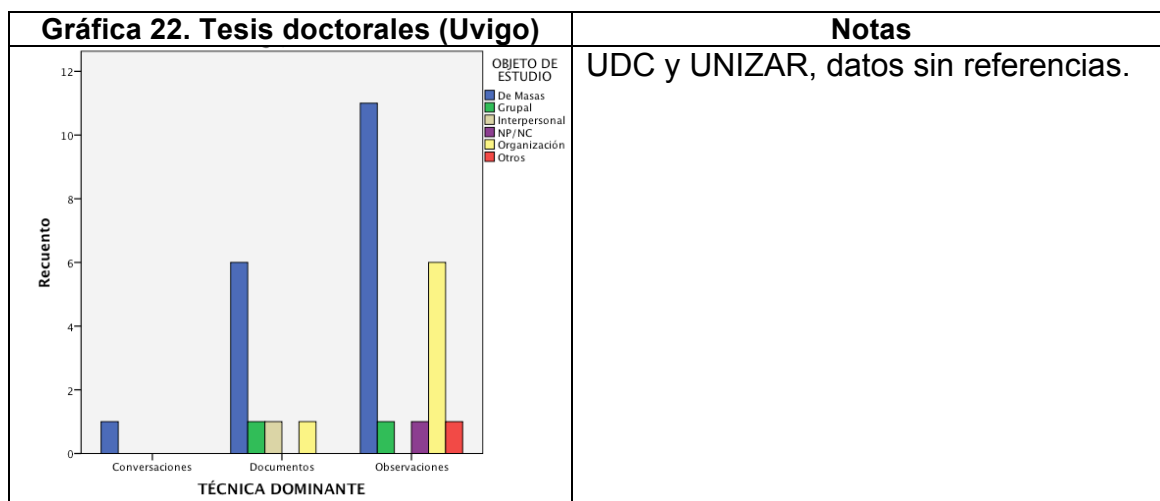
Si nos centramos en los Proyectos de investigación, la limitación de objetos de estudio coincide con una limitación de entornos de aplicación mientras que en

las tesis doctorales –salvando la aplastante presencia de los entornos de comunicación de masas– tendríamos que hacer referencia a una mayor variabilidad, vinculada también con la mayor cantidad de elementos. Es quizá por este factor que el corpus cuenta con elementos significativos en el campo ‘otros’.

Para continuar este análisis, debemos abordar el examen referido a metodologías y técnicas de investigación, y como vemos en las gráficas de la Tabla 10, valoramos las técnicas que se aplican en función del objeto de estudio marcado diferenciando entre proyectos y tesis según los entornos de aplicación de la investigación en cada una de las universidades,. Se trata de determinar qué recursos utilizan los investigadores con mayor frecuencia para hacer análisis de su objeto. Así, una vez más, los recursos más habituales guardan relación con objetos de estudio relacionados con la comunicación de masas, de tal forma que las observaciones y la documentación sobre los mismos parece ser la vía habitual de trabajo. Menos frecuentes son otras técnicas de las Ciencias Sociales como las encuestas o las conversaciones, estando su aplicación más relacionada con objetos de estudio interpersonales u organizacionales. Una vez más los proyectos de investigación son menos diversos en este campo, existiendo mayor diversidad de fórmulas en las tesis.

**Tabla 10. Técnicas de investigación en función del objeto de estudio**





La dependencia en lo relativo a la investigación documental supone una referencia de importancia a la hora de evaluar la actividad investigadora en comunicación.

**Tabla 11. Técnicas aplicadas según objeto de estudio. Area II – MAPCOM**

TÉCNICA DOMINANTE	OBJETO DE ESTUDIO							Total
	De Masas	Grupal	Interpersonal	NP/NC	Organización	Otros		
Conversaciones	Recuento	8	3	0	0	1	0	12
	% del total	4,7%	1,8%	0,0%	0,0%	0,6%	0,0%	7,1%
Documentos	Recuento	52	1	2	0	4	13	72
	% del total	30,8%	0,6%	1,2%	0,0%	2,4%	7,7%	42,6%
Encuestas	Recuento	7	1	0	0	3	2	13
	% del total	4,1%	0,6%	0,0%	0,0%	1,8%	1,2%	7,7%
NP/NC	Recuento	2	0	1	0	0	0	3
	% del total	1,2%	0,0%	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	1,8%
Observaciones	Recuento	45	5	2	1	13	3	69
	% del total	26,6%	3,0%	1,2%	0,6%	7,7%	1,8%	40,8%
Total	Recuento	114	10	5	1	21	18	169
	% del total	67,5%	5,9%	3,0%	0,6%	12,4%	10,7%	100,0%

Fuente: elaboración propia MapCom, 2016

Y viendo con detalle cuáles categorías de técnicas se utilizan según la tipología dominante (ver Tabla 12) se aprecia lo siguiente: cuando se utiliza la técnica de la observación, es la observación sistemática la que predomina (55.69%) a mucha distancia de la observación participante (2.40%) y algo que llama la atención es que en un alto porcentaje de producciones 'no consta' la técnica de observación que se realiza (32.93%). Lo mismo sucede al ser preguntados por las otras técnicas. El valor 'no consta' resulta bastante elevado.



**Tabla 12. Clases de técnicas de Observación en el Área II**

Respuesta	Porcentaje
Auto-observación	1.20%
Observación sistemática	55.69%
Observación participante	2.40%
Varias	7.78%
No consta	32.93%

Fuente: elaboración propia MapCom, 2016

Entre las técnicas de conversación (Tabla 13) se sitúan las entrevistas personales (32.10%) y los Focus Group (6.17%). El sistema Delphi, por ejemplo no llega al 1% (0.62%). En encuestas (Tabla 14), predomina la de opinión (15%) y varias (5.63%) y la variable 'no consta' supera a todas las demás con un 57.41%.

**Tabla 13. Clases de técnicas de Conversaciones en el Área II**

Entrevistas personales	32.10%
Discusión de grupo (p.e, Focus group)	6,17%
Grupo de discusión: socio análisis conversacional (Ibáñez, J.)	0.62%
Dinámica grupal de intervención (terapéutica, de aprendizaje... etc.)	0,00%
Phillips 66	0,00%
Delphi	0,62%
Varias	3,09%
No consta	57,41%

Fuente: elaboración propia MapCom, 2016

**Tabla 14. Clases de técnicas de Encuesta en el Área II**

Encuesta de opinión	15.00%
Encuesta de actitudes	1,88%
Varias	5,62%
No consta	77,50%

Fuente: elaboración propia MapCom, 2016

En el 96.25% de la producción científica de Tesis y proyectos en la zona Norte no constan las técnicas utilizadas como experimentos y cuando se indican son experimentos varios (1.88%) o experimentos de grupo, de sujeto y de campo; todos con unos porcentajes ínfimos, que no superan el 0.63%. Lo que deja un margen del 96.25% para la variable 'no consta' (Tabla 15).

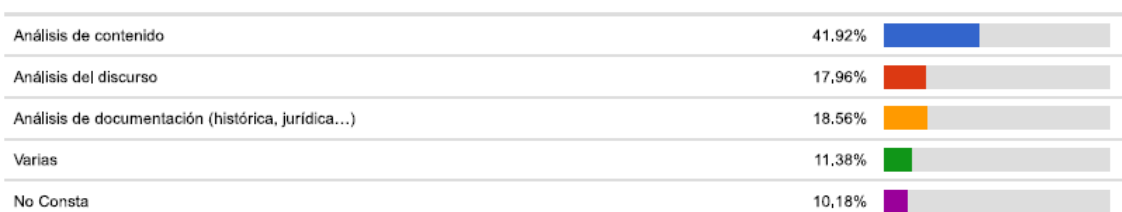
**Tabla 15. Clases de técnicas de Experimentos en el Área II**



Fuente: elaboración propia MapCom, 2016

Sin embargo, el análisis de contenido (Tabla 16) ha sido el más utilizado en el rastreo de documentos con un 41.92%. Curiosamente la tendencia que hasta ahora se ha observado al describir las técnicas, se rompe al llegar a este apartado. El rastreo documental es la técnica que queda más definida. El análisis de documentación jurídica o histórica alcanza el 18.56% de los casos y el Análisis del discurso casi el 18%. Por otro lado, hay investigaciones que utilizan varias técnicas (11.38%) mediante documentos.

**Tabla 16. Clases de técnicas de Análisis de Contenido en el Área II**



Fuente: elaboración propia MapCom

Conviene indicar en este caso la importancia que se observa en la triangulación metodológica (Tabla 17), apareciendo en el 29,88% de los casos métodos que utilizan más de una técnica de investigación.

**Tabla 17. Triangulación metodológica en el procesamiento e interpretación de datos. Zona Norte.**



Fuente: elaboración propia MapCom, 2016

Así, en la triangulación metodológica en la investigación del Área II, observamos que de forma aplastante aparecen las fuentes documentales (70.73%) seguidas por los modelos teóricos (41.46%), los discursos de observadores o expertos (35.37%) y los métodos que abarcan más de una técnica de investigación (29.88%). Los valores 'sin triangulación' obedecen a un 7.32% y 'no consta/no procede' a un 9.76%.

## **5. Conclusiones**

Como puede deducirse de los datos que se han aportado en los epígrafes anteriores, existe información suficiente como para realizar un análisis comparativo de la producción de Tesis Doctorales y Proyectos de Investigación realizados en la Zona Norte, Área II, de la Investigación y la producción en los mismos casos a nivel general.

Se observa una similitud entre los datos que referencian la producción de Tesis Doctorales y Proyectos de Investigación entre la Zona Norte y el ámbito general de la investigación. En este sentido, la producción de tesis doctorales es siempre superior a la de proyectos. En principio podría pensarse que la relación entre ambas debe ser directamente proporcional, en la medida en que a mayor número de doctores, mayor número de Proyectos I+D deben ser solicitados. No obstante, no todos los doctorados desarrollan su carrera en el ámbito académico, por una parte y, por otra, existen universidades, como la de la UPV/EHU en las que los equipos de investigación se decantan antes por proyectos de financiación propia (convocatorias autonómicas) que por los de financiación estatal.

Solo en las tres universidades con más tradición de la zona Norte se han desarrollado proyectos I+D competitivos mientras que las más jóvenes no han contado con experiencia en este ámbito. Se observa una tendencia estable en lo relativo a la Universidad del País Vasco y a la de Navarra y la existencia de crecimientos puntuales en la Universidad de Santiago de Compostela.

El resultado general por zonas es que el total de Tesis Doctorales supera a los Proyectos I+D en las Facultades analizadas. En lo relativo a las tesis doctorales la distribución anual parece más equilibrada observándose elementos importantes como la creación de las universidades de Coruña y Zaragoza o el crecimiento general de la producción de tesis a partir del año 2010, coincidiendo con la puesta en marcha de los nuevos programas de Doctorado.

En relación a los objetos de estudio, las tesis mantienen su interés en los medios de comunicación convencionales, mientras que los proyectos de I+D han desviado su atención hacia los medios de comunicación digital. Lógicamente, en este sentido debemos tener en cuenta el propio planteamiento de los grupos de investigación que se encuentran detrás de cada proyecto o la propia definición de los programas de Doctorado de donde emanan las tesis.

Las principales palabras en los títulos de los proyectos o tesis han sido: comunicación, análisis, España, estudio, información, cine, prensa, caso, televisión y social, por citar las 10 primeras en el ranking.

Los entornos relativos a los medios de comunicación de masas siguen siendo mayoritarios, incluso en aquellos casos en los que el objeto de estudio es la comunicación organizacional o interpersonal. No resultan habituales ni en los proyectos ni en las tesis los entornos organizativos, lo que dibuja un panorama de baja colaboración entre las universidades y las organizaciones vinculadas al campo de la comunicación.

En el análisis referido a metodologías y dinámicas de trabajo, una vez más, los recursos más habituales guardan relación con objetos de estudio relacionados con la comunicación de masas, de tal forma que las observaciones y la documentación sobre los mismos parece ser la vía habitual de trabajo. Menos frecuentes son otras técnicas como las encuestas o las conversaciones estando su aplicación más relacionada con objetos de estudio interpersonales u organizacionales. La mayor diversidad de fórmulas se refleja en las tesis doctorales. El dato que se expresa por la opción 'no consta' resulta, de la aplicación del protocolo cuando la técnica sobre la que hay que responder no es utilizada.

Se desprende del estudio un dato importante sobre los Estudios de Comunicación que afecta a todas las zonas por igual: quizás estos sean demasiado explicativos, demasiado descriptivos y poco orientados a la intervención, cuestiones que en ocasiones generan cierta alarma social por la percepción de poca utilidad que generan.

## Referencias

Aguilera, Miguel de (1998): La investigación sobre Comunicación en España: una visión panorámica. Revista *Comunicación y Cultura*, 1998, 4, 5-11. Fundación Infancia y aprendizaje.

Ayala, F. (1996): La revolución TV. En *Comunicación y Educación*, en Jiménez, A (Eds). Actas del III Congreso Educación y Sociedad. Granada. Colegio Oficial de Doctores y Licenciados de Granada.

Castel, R. (2006): "La sociología y la respuesta a la demanda social", en L. Lahire: Para qué sirve la sociología, Siglo XXI Editores, Buenos Aires, pp. 89-99.

García Leiva, María Trinidad (2011): Creatividad, Cultura y Comunicación en España. Revista *Zer*, Nº 31, noviembre 2011, Volumen 16. Bilbao, pp. 225-242.

Giner, S., Lamo de Espinosa, E., Torres, C. (2006): Diccionario de Sociología. Madrid. Alianza.

Gingras, Y. y Mosbah-Natanson, S. (2011): "¿Dónde se producen las ciencias sociales?", Reporte Mundial de las Ciencias Sociales en el mundo: Las brechas del conocimiento, UNESCO y Foro Consultivo Científico y Tecnológico, pp. 153-158.

Kuhn, Thomas S. (1962): *La estructura de las revoluciones científicas*. México: Fondo de Cultura Económica, 1971 y Octava reimpression (FCE, Argentina), 2004. Recuperado en: [http://www.conductitlan.net/libros\\_y\\_lecturas\\_basicas\\_gratuitos/t\\_s\\_kuhn\\_la\\_es\\_tructura\\_de\\_las\\_revoluciones\\_cientificas.pdf](http://www.conductitlan.net/libros_y_lecturas_basicas_gratuitos/t_s_kuhn_la_es_tructura_de_las_revoluciones_cientificas.pdf)

Martínez Nicolás, Manuel (2009): La investigación sobre comunicación en España. Evolución histórica y retos actuales. *Revista Latina de Comunicación Social*, 64, páginas 1 a 14. La Laguna (Tenerife): Universidad de La Laguna, recuperado el 25 de marzo de 2016, de [http://www.revistalatinacs.org/09/art/01\\_800\\_01\\_investigacion/Manuel\\_Martínez\\_Nicolás.html](http://www.revistalatinacs.org/09/art/01_800_01_investigacion/Manuel_Martínez_Nicolás.html)  
DOI: 10.4185/RLCS-64-2009-800-01-144.

Mattelart A. y Mattelart, M. (1997): *Historia de las Teorías de la Comunicación*. Barcelona. Paidós Ibérica.

Piñuel, J.L., Lozano, C. y García, A. (Coords) (2011): *Investigar la Comunicación en España*. Madrid. Ed. Asociación Española de Investigación en Comunicación (AE-IC).

Piñuel, J.L. (2010): La comunicación como objeto científico de estudio, campo de análisis y disciplina científica. *Revista Contratexto*, N° 18, pp. 67-107.

Piñuel, J.L. (1986): Fuentes epistemológicas de la teoría de la comunicación. *Revista Reis* n° 33 - 86 pp. 35-54.

Sandoval (2014): Las vías de la heteronomía en las ciencias sociales, 30 de julio de 2014. *Revista Latinoamericana CTS*. Disponible en <http://www.revistacts.net/elforo/608-las-vias-de-la-heteronomia-en-las-ciencias-sociales> [Consultado el 23 de marzo de 2016]

Tato García.M., Tato Jiménez, J.L, Castillo Díaz, A. (2014): La investigación en comunicación en España: estado de la cuestión. *Revista rae-ic*, Vol.1, n° 1. Santiago de Compostela, pp.129-139. Disponible en <http://www.novosmedios.org/revista/index.php/AEICp/issue/view/N%C3%B1mero%201> [Consultado el 24 de marzo de 2016]