

Cómo citar este artículo / Referencia normalizada



A Barranquero Carretero, N Limón Serrano (2017): “Objetos y métodos dominantes en comunicación para el desarrollo y el cambio social en las Tesis y Proyectos de Investigación en España (2007-2013)”. *Revista Latina de Comunicación Social*, 72, pp. 1 a 25.

<http://www.revistalatinacs.org/072paper/1151/01es.html>

DOI: [10.4185/RLCS-2017-1151](https://doi.org/10.4185/RLCS-2017-1151)

Objetos y métodos dominantes en comunicación para el desarrollo y el cambio social en las Tesis y Proyectos de Investigación en España (2007-2013)

Dominant objects and methods in communication for development and social change in Spanish PhD thesis and research projects (2007-2013)

Alejandro Barranquero Carretero [[CV](#)] [ [ORCID](#)] [ [GGS](#)] Profesor e investigador. Universidad Carlos III de Madrid (España) abarranq@hum.uc3m.es

Nieves Limón Serrano [[CV](#)] [ [ORCID](#)] [ [GGS](#)] Profesora e investigadora. Universidad Carlos III de Madrid (España) nlimon@hum.uc3m.es

Abstracts

[ES] Introducción: Tomando como punto de partida el incipiente interés que ha adquirido la comunicación para el desarrollo y el cambio social (CDCS) en España, el objetivo de este trabajo es evaluar el estado actual de la investigación en el campo a partir de un análisis de contenido de las tesis doctorales y proyectos de investigación I+D desarrollados entre 2007 y 2013 en las 56 Universidades públicas y privadas que ofrecen titulaciones en comunicación. **Metodología y Discusión:** Tras definir la disciplina y delimitar sus fronteras teóricas, se describen las principales categorías de análisis, que profundizan tanto en dimensiones identificativas -autoría, universidad de adscripción, año de publicación, etc.-, como en rasgos relativos a los objetos, perspectivas y métodos de investigación dominantes. **Resultados y conclusiones:** Los resultados apuntan a la progresiva consolidación de un área de estudio cuya diversidad temática está relacionada con hitos de la historia reciente y con cierta influencia del pensamiento latinoamericano en la materia.

[EN] Introduction: Given the incipient interest that communication for development and social change has progressively acquired in Spain, the objective of the article is to evaluate the state of the art of the field through a content analysis of the PhD theses and research projects developed between 2007 and 2013 in the 56 public and private universities offering degrees in communication. **Methodology and Discussion:** After defining the discipline and delimiting its theoretical boundaries, we will describe the main categories of analysis, which deepen both identifying dimensions -authorship, university affiliation, year of publication, etc.-, and features regarding dominant objects, perspectives and methods. **Results and conclusions:** The results point to the

progressive consolidation of a field whose thematic diversity is related to milestones in contemporary history and which is somehow influenced by the Latin American thought.

Keywords

[ES] Comunicación para el desarrollo; comunicación para el cambio social; análisis de contenido; metainvestigación.

[EN] Communication for development; communication for social change; content analysis; meta-research.

Contents

[ES] 1. Introducción. 1.1. El estado de la investigación en comunicación para el cambio social. 1.2. La dificultad para trazar una cartografía de la disciplina 2. Metodología. 3. Resultados de la investigación y discusión de los datos. 3.1. Datos identificativos de las tesis sobre CDCS. 3.2. Objetos y Técnicas de investigación en las tesis sobre CDCS. 3.3. Temáticas, población y ámbitos geográficos en las tesis sobre CDCS. 3.4. Breve aproximación a los Proyectos I+D. 4. Conclusiones. 5. Notas. 6. Referencias.

[EN] 1. Introduction. 1.1. The state of the investigation in communication for social change. 1.2. The difficulty of drawing a cartography of the discipline 2. Methodology. 3. Results of the investigation and discussion of the data. 3.1. Identifying data of the theses on CDCS. 3.2. Objects and Techniques of investigation in the theses on CDCS. 3.3. Themes, population and geographical areas in the theses on CDCS. 3.4. Brief approximation to the I+D Projects. 4. Conclusions. 5. Notes. 6. References.

Traducción de **Cruz Alberto Martínez-Arcos**. Profesor en la Universidad Autónoma de Tamaulipas, México)

1. Introducción

El presente artículo tiene por objeto evaluar el escenario actual de las tesis doctorales y proyectos de investigación realizados en España en el campo de la comunicación para el desarrollo y el cambio social (en adelante, CDCS). En la línea de trabajos metateóricos precedentes (ej. Marí Sáez, 2013, 2016), se diseña un análisis de contenido acerca de la fisonomía y características básicas (autoría, filiación institucional, temáticas, metodologías, etc.) de casi un centenar de tesis doctorales defendidas entre 2007 y 2013 en las 56 Universidades públicas y privadas que ofrecen titulaciones de Comunicación. Por otro lado, se analizan los objetos y métodos dominantes de los proyectos i+d subvencionados en convocatorias públicas a nivel estatal, partiendo de la premisa de que ambos corpus (tesis y proyectos) son indicadores significativos del estado de la investigación sobre la temática. De acuerdo a estos objetivos, se delimitan un conjunto de hipótesis que se intentan resolver mediante la revisión del corpus seleccionado:

H1: La CDCS tiene un desarrollo incipiente en nuestro país y su evolución está marcada por el interés histórico de la comunidad académica en temáticas propias de la tradición española como los medios locales y de proximidad o las campañas de sensibilización de ONG y movimientos sociales.

H2: Por proximidad lingüística y cultural, los trabajos reciben una influencia significativa de la investigación latinoamericana, que cuenta con una extensa tradición en CDCS y que suministra vitales insumos para la reflexión y la acción en el campo.

H3: Las tesis doctorales y proyectos I+D se concentran mayoritariamente en universidades públicas en las que existen investigadores o grupos de investigación especializados en la materia, así como en facultades que reciben un contingente importante de alumnado latinoamericano.

Este artículo se inscribe en las líneas de investigación propias del Proyecto I+D “El sistema de investigación en España sobre prácticas sociales de Comunicación. Mapa de Proyectos, Grupos, Líneas, Objetos de estudio y Métodos (MapCom)” (CSO2013-47933-C4-1-P), financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad y coordinado por el profesor José Luis Piñuel (www.mapcom.es).

1.1. El estado de la investigación en comunicación para el cambio social

La elaboración de estudios bibliométricos y metateóricos orientados a analizar las tendencias académicas dominantes es un síntoma de madurez científica para cualquier disciplina (López y Vicente, 2011, p. 665). Ya en el contexto español, los avances en la construcción de cartografías estatales comienzan en la década de los 1990 de mano de pioneros como Daniel E. Jones (1998), aunque el avance más significativo se produce a partir de 2010 (Castillo y Carretón, 2010; Castillo, Rubio y Almansa, 2012; López Rabadán y Vicente-Mariño, 2011; Martínez Nicolás, 2008; Martínez Nicolás y Saperas, 2011; Piñuel, 2011).

En este período también se observan progresos en la sistematización de la investigación regional (ej. Masip y Fernández Quijada, 2011), así como de las diferentes subdisciplinas que componen el campo, algunas de ellas emparentadas con la CDCS como: la economía política (Almirón y Reig, 2007), las políticas de comunicación (Casado y Fernández Quijada, 2013) o la comunicación ambiental (Barranquero y Marín, 2013). Los últimos años han sido asimismo testigos de la aparición de los primeros proyectos que analizan el estado del arte de la investigación en comunicación en España. Tal es el caso del antes mencionado proyecto MapCom o del I+D “25 años de investigación sobre comunicación en España (1990-2015). Producción científica, comunidad académica y contexto institucional” (CSO2013-40684-P), coordinada por el profesor Manuel Martínez Nicolás.

La materia de este trabajo, la CDCS, es una disciplina que acumula más de cincuenta años de historia, con un desarrollo muy significativo en países como EE.UU. y en las regiones que tradicionalmente han sido objeto de las políticas de cooperación y desarrollo: Latinoamérica, Asia o África. Dentro de estas, América Latina viene destacándose desde los años 1960 por su carácter precursor de un paradigma más participativo y dialógico en relación con los abordajes de partida de la investigación estadounidense, que fueron criticados por su carácter economicista, colonial, persuasivo y exógeno (Gumucio y Tufte, 2006). De hecho, el revisionismo latinoamericano de autores como Beltrán, Freire o Díaz Bordenave fue crucial para la conformación del nuevo paradigma de la comunicación para el cambio social, que, desde finales de los 1990, se define como un “proceso de diálogo público y privado a partir del cual las gentes deciden quiénes son, cuáles son sus aspiraciones, qué es lo que necesitan y cómo pueden administrar colectivamente para alcanzar sus metas y mejorar sus vidas” (Gumucio y Tufte, 2006: xix).

La década de 2000 supone un importante avance en la legitimación y visibilización internacional de la disciplina y está marcada por hitos como la publicación de las primeras antologías de teorías y experiencias (Gumucio, 2001; Gumucio y Tufte, 2006), a las que cabe sumar compilaciones y *readers* en comunicación alternativa y de los movimientos sociales (Atton, 2015, Downing, 2010; Coyer, Downumt y Fountain, 2007), o una ingente literatura en ciberactivismo y usos emancipadores de Internet y las redes sociales (ej. Harvey, 2014). En tiempos recientes también se observan los primeros esfuerzos por sistematizar las características de la investigación en CDCS, entre los que destacan las metainvestigaciones de los estadounidenses Jo Ellen Fair, Hemant Shah y Christine L. Ogan en base a artículos publicados en revistas anglosajonas de referencia entre 1958 y 2007 (Fair, 1988; Fair y Shah, 1997; Shah, 2010; Ogan et al., 2009). Por su parte, en Latinoamérica destacan las primeras sistematizaciones de artículos en revistas de alto impacto, que dan cuenta de la vitalidad de un campo en el que las perspectivas clásicas -modernización y participación- conviven con aproximaciones novedosas como el buen vivir o la relación entre movimientos sociales y *social media* (Angel y Barranquero, 2016; Barranquero y Ángel, 2015).

Ya en España se sitúan los trabajos precursores de Barranquero y Sáez (2010), que problematizaron la “invisibilización” de la comunicación alternativa en el contexto académico. Por su parte, Ana Fernández Viso (2012) rastreó las matrices epistemológicas de la investigación y docencia en CDCS, a la que se describió como una “travesía inconclusa” de acuerdo a la tardía recepción de la disciplina en España. Por su parte, Víctor Marí Sáez (2013) dio cuenta de la incipiente institucionalización de una disciplina caracterizada por la dispersión de sus referentes teóricos, calificando los últimos años en términos de “implosión”. Este trabajo ha tenido continuidad con un estudio bibliométrico de los artículos publicados en diez revistas españolas de referencia en comunicación entre 2000 y 2012 (Marí Sáez y Ceballos, 2016; Marí Sáez, 2016). Por último, Barranquero y Rosique (2014) trazaron el estado del arte de los estudios de grado y posgrado en CDCS y en comunicación/educación, intentando tender puentes entre ambas subdisciplinas.

1.2. La dificultad para trazar una cartografía de la disciplina

A pesar de la extensa tradición de reflexión y prácticas en CDCS, el estatuto epistemológico del campo sigue siendo controvertido y problemático, en especial por un conjunto de determinantes que sintetizamos a continuación:

1. El carácter “situado” de la investigación, que implica que en distintos contextos geográficos y temporales se han dado abordajes muy distintos de fenómenos como la comunicación alternativa o la interrelación entre los procesos de comunicación y desarrollo. En otras palabras, la reflexión académica depende del contexto espacio-temporal en que emergen las prácticas mismas y esta dispersión es evidente en las más de 50 etiquetas que existen para denominar el campo: comunicación alternativa, participativa, popular, ciudadana, radical, etc. (Ferron, 2012).
2. El carácter práctico y aplicado del conocimiento, porque el área no se limita a reflexionar acerca de la relación entre los procesos de comunicación y de transformación, sino que su objeto último es intervenir en la realidad con el objetivo de mejorarla. Esto supone, por otra parte, que la diversidad de las experiencias sobre el terreno supera e invalida con rapidez lo ya teorizado, por lo que es necesario edificar nuevos constructos teóricos, en especial cuando ciertos conceptos de la tradición crítica (participación, empoderamiento, periodismo

ciudadano, etc.) son cooptados para trabajar con objetivos distintos a los que fueron concebidos.

3. La ausencia de modelos universales de desarrollo y de CDCS, en especial en los países del Sur del planeta, en los que desde los años 1960 (ej. teorías de la dependencia y teorías derivadas del imperialismo cultural) se reivindica que las políticas y planes de cooperación deben de emerger de los propios conocimientos ancestrales y las prácticas culturales de las poblaciones objeto del desarrollo, y no al revés, de manera que este planteamiento endógeno las convierta en sujetos activos de su propio devenir (Gumucio y Tufte, 2006).
4. La tendencia a una investigación en exceso normativa y más preocupada por el “deber ser” de la comunicación que con el estado actual de los medios y las industrias culturales. Este hecho provoca que a veces se ha tendido a confundir la realidad con los deseos, por lo que es un hecho habitual criticar la CDCS por su tendencia al idealismo y a la reflexión ética, más que propiamente empírica (ej. Carniglia, 2014).

En relación con lo anterior, conviene señalar que son muy escasos los trabajos académicos que tienen por finalidad acotar las fronteras epistemológicas del campo y evitar la dispersión conceptual, sentando las bases de lo que son o deberían ser los objetos y perspectivas propias de la CDCS. Recientemente, y en el ámbito anglosajón, Lie y Servaes (2015) han intentado acotar las subdisciplinas que conforman el campo y entre las que distinguen las de carácter teórico (ej. comunicación estratégica o de crisis) y las temáticas o teórico-aplicadas, donde sitúan la comunicación rural, la comunicación para la salud o la comunicación ambiental (Servaes y Lie, 2015: 244-245). En el contexto español, y a partir de un proceso de reflexión colectiva, el documento fundacional del Grupo de Trabajo (GT) en Comunicación y Ciudadanía de la Asociación Española de Investigación de la comunicación (AE-IC), que inspira algunas de las categorías de este estudio, concreta diez líneas de investigación en CDCS susceptibles de ser abordadas desde perspectivas históricas, teórico-conceptuales, docentes, o aplicadas (Barranquero, Reguero, Villanueva y Meda, 2015).

De acuerdo a estas premisas, e inspirándonos asimismo en la bibliografía antes reseñada (ej. Fernández Viso, 2012; Marí Sáez, 2013), partimos de la hipótesis de que la CDCS adopta en España un conjunto de intereses y preocupaciones que derivan del contexto histórico de las últimas décadas. Este está determinado, entre otros hitos, por:

1. Un proceso incompleto de Transición hacia la democracia en décadas de gobiernos socialistas (1982-1996; 2004-2011) en el que avances en el ámbito de la educación, la sanidad o los derechos civiles conviven con la promoción de una cultura despolitizada y de consenso, o “cultura de la transición” (Martínez, 2014). A esta se oponen movimientos sociales que emergen a finales del siglo XX (asociaciones de vecinos, colectivos insumisos, cristianos de base, comunismo y anarquismo, pacifismo, ecologismo o feminismos) y durante las primeras décadas del XXI (movimientos antiglobalización, protestas anti-austeridad, mareas y luchas por la vivienda, etc.).
2. La popularización de las ONG desde mediados de los 1980, con un punto de inflexión con la campaña del 0,7 (1994) en el que estas entidades adquieren un protagonismo informativo creciente y se consolidan como objeto académico (Marí Sáez, 2013). A esto hay que sumar la creación de la Agencia Española de Cooperación Internacional (AECI) en 1988 y un conjunto

de agencias autonómicas y locales, que han sido motor e impulso económico de algunos proyectos de cooperación e investigación en el área.

3. La emergencia de un sinfín de prácticas y medios de comunicación alternativa, libre y comunitaria desde inicios de la Transición, que, frente a la progresiva degradación de medios públicos o comerciales, reivindican el derecho a la comunicación de la ciudadanía en un marco de alegalidad y enormes dificultades y que, desde mediados de 2000, se agrupan en entidades como la Red de Medios Comunitarios (ReMC). A estos se suma la eclosión de medios audiovisuales locales de titularidad municipal impulsados por sucesivos marcos legales desde mediados de los 1980. Si bien no todos los medios municipales promocionan el desarrollo, la regulación invita a incorporar la participación de las comunidades próximas, un modelo similar al que guía a las radios universitarias, que, aun sin legislar, se extienden desde la década 2000, agrupadas en la Asociación de Radios Universitarias (ARU) (2011).
4. La reactivación de los movimientos sociales desde principios de los 2000 con hitos como el movimiento de resistencia a la globalización y, más recientemente, el 15M y colectivos aledaños (Mareas, Plataforma de Afectados por la Hipoteca-PAH, etc.). Estos han dado un nuevo impulso a la reflexión-acción sobre la relación entre movimientos sociales y tecnologías, entre las que se engloban los colectivos ciberactivistas, hacker, pro-transparencia o en defensa del procomún (Tascón y Quintana, 2012).

De acuerdo a estos determinantes históricos, y en base a una revisión preliminar del corpus de análisis, se delimitan un conjunto de temáticas predominantes en la investigación en CDCS en España, a la que entendemos como la disciplina encargada de estudiar y problematizar la relación entre los procesos de comunicación y los de cambio social desde perspectivas teóricas, metodológicas y/o procedimentales. Entre los objetos propios de la tradición española destacamos:

1. Medios Alternativos y del Tercer Sector, una etiqueta en la que englobamos trabajos sobre historia, marco legal, funcionamiento o contenidos de los medios comunitarios, libres, sin ánimo de lucro, educativos/universitarios, en forma de cooperativas y otras variantes: medios de centros penitenciarios, medios culturales sin ánimo de lucro, etc.
2. Audiovisual Alternativo. Relacionada con la temática anterior, aquí se recogen trabajos que abordan prácticas audiovisuales con contenido emancipador como cine y documental político, cine y vídeo participativo y comunitario, y otras manifestaciones audiovisuales que emergen como estrategias de resistencia o fomento del pensamiento crítico.
3. Medios Locales y de Proximidad, en la que comprendemos estudios que analizan el desarrollo histórico, estructura o funciones de las radios y televisiones locales de carácter privado o municipal, entendiéndolo que no todo lo local es sinónimo de desarrollo, por lo que se adoptan ciertas precauciones a la hora de incorporarlos al estudio.
4. Movimientos Sociales y tecnologías informacionales (o TIC), que abarca investigaciones que reflexionan sobre el uso que hacen los movimientos sociales de las tecnologías emergentes (Internet, blogs, redes sociales, telefonía móvil, etc.) en tanto repertorios de acción colectiva para sus estrategias de visibilización, información o interconexión local y global. En este apartado también se incluyen tesis y proyectos relacionados con el ciberactivismo, el *software* libre, el intercambio *peer to peer*, la neutralidad de la red o la promoción del procomún (*commons*).

5. Comunicación y ONG. Esta constituye una línea importante de trabajo desde los estudios pioneros de Javier Erro y otros autores, y se concentra en objetos tan diversos como el marketing social, las campañas promocionales y de sensibilización de las ONG, la publicidad social y las relaciones públicas de estas entidades, o los proyectos de carácter participativo promovidos por asociaciones (vecinales, culturales, etc.) u organizaciones no lucrativas.
6. Comunicación y Proyectos de Desarrollo. Esta etiqueta engloba objetos muy diversos que entroncan con la tradición más "institucionalista" la CDCS a nivel mundial y que integra campañas de desarrollo de organismos públicos, agencias de cooperación y fundaciones, ya sean de carácter más vertical y persuasivo (difusionismo, marketing social, *edutainment*, etc.) u horizontal y participativo (investigación-acción participativa).
7. Educomunicación. En España existe una línea importante de trabajos relacionados con las relaciones entre comunicación y educación con objeto de promover procesos de alfabetización mediática y, en especial, uso creativo de las tecnologías audiovisuales por parte de comunidades (estudiantiles, de mayores, etc.). Aunque no todos los proyectos pedagógicos pueden ser analizados dentro de la CDCS, en este estudio se valoran solo aquellos trabajos que se centran en la dimensión de "producción comunicativa" y que trascienden las dimensiones de "acceso y uso" y de "comprensión crítica" de la alfabetización mediática (Buckingham, 2003).
8. Componentes alternativos de los medios. Con independencia del Tercer Sector antes descrito, en España hay un predominio histórico absoluto de los medios de titularidad pública y, sobre todo, privada-comercial, por lo que esta categoría sirve para estudiar aquellas investigaciones que abordan la posibilidad de construir espacios comunitarios, críticos y/o emancipatorios en el interior de estos medios, o a partir de las apropiaciones críticas ciudadanas del contenido de los medios masivos para ironizarlo y subvertirlo (ej. guerrilla comunicacional, contrapropaganda, subverting, etc.).
9. Fiscalización externa. Relacionado con lo anterior, se considera que la CDCS no solo pasa por promover campañas solidarias o incentivar medios del Tercer Sector, sino que también es posible emprender acciones de reforma mediática desde instituciones ciudadanas que vigilan los contenidos y actividad de los medios masivos y proponen estrategias para su mejora: observatorios de medios, sindicatos y gremios, asociaciones de consumidores y telespectadores, etc.
10. Brecha digital. Entroncada con la tradición de estudios de CDCS sobre la hipótesis del diferencial de conocimientos (*knowledge gap*) de Tichenor, Donohue y Olien, se crea una categoría temática dedicada a enmarcar investigaciones sobre brechas (de género, étnicas, geográficas, de clase, etc.) en relación con el acceso ciudadano y apropiación de tecnologías como Internet o telefonía móvil.

Además de los diez tópicos enunciados, se establecen otros dos de carácter transversal, que, si bien no son temáticos, abordan aspectos de la CDCS desde presupuestos estrictamente históricos y/o teóricos-conceptuales y metodológicos. Nos referimos a:

11. Historia. Categoría creada para trabajos relacionados con la biografía de profesionales de la comunicación –periodistas, cineastas, etc.- comprometidos en su producción informativa o ficcional con objetivos de cambio social. Asimismo, sirve para enmarcar tesis e I+D que

analizan el papel de los medios en la Guerra Civil (1936-1939), la posguerra y la dictadura (1939-1975) o la transición como motores de democratización o desde reflexiones relacionadas con la recuperación de la memoria histórica.

12. Teoría. Se clasifican aquí las tesis estrictamente conceptuales, metateóricas y metodológicas sobre CDCS o en torno a nociones que han tenido o están teniendo un desarrollo importante en el contexto español como: comunicación local y de proximidad, democracia y servicio público, periodismo ciudadano, diversidad audiovisual, etc.

Desde una óptica amplia, el análisis incluye tesis y proyectos I+D que problematizan la relación entre comunicación y cambio social, independientemente de que se autoadscriban o no a esta tradición. No obstante, y con objeto de delimitar el campo, descartamos proyectos relacionados con la materia pero para los cuales ya existen secciones y grupos de trabajo especializados en el seno de la AE-IC y las principales asociaciones de investigación de la comunicación a nivel mundial (IAMCR, ICA, ECREA, ALAIC, etc.), entre los principales: 1-. Análisis de discurso y contenido, por ejemplo, de representaciones sociales de grupos vulnerables y/o minorizados por los medios convencionales; 2-. Estudios de recepción y consumo mediático; 3-. Economía política y políticas de comunicación; 4-. Comunicación ambiental, del riesgo y sobre el cambio climático; 5-. Comunicación intercultural; 6-. Comunicación y educación (desde presupuestos no críticos ni participativos); 7-. Comunicación y salud; 8-. Ética de la comunicación y problemáticas relacionadas con la fiscalización “interna” de los propios medios a partir de códigos de autorregulación, libros de estilo o manuales deontológicos.

2. Metodología

El marco analítico y las categorías que se describen seguidamente guardan estrecha relación con la hoja de ruta y avances alcanzados en el seno del proyecto I+D MapCom, en el que esta investigación se enmarca. De esta deriva el corpus global de tesis e I+D en comunicación construido por todos los miembros del equipo, en torno al cual se seleccionan tesis y proyectos que exploran la pregunta: ¿qué relación existe entre los procesos de comunicación y cambio social? Para su localización, se optó por buscar en la base de datos un conjunto de palabras-clave relacionadas con el ámbito, entre las principales: desarrollo, cambio social, participación, alternativo, comunitario, local, educación, brecha, ONG, movimientos sociales, etc.

La muestra está finalmente compuesta por 84 tesis doctorales en CDCS del censo completo de 979 tesis defendidas en el período 2007-2013 y por un total de 19 I+D de los 143 proyectos de comunicación en un sentido amplio. Una vez seleccionada la muestra, se procedió a localizar los ejemplares físicos y/o virtuales de todas tesis y las memorias de los proyectos. Por último, se elaboró un protocolo de análisis de contenido a fin de obtener datos significativos sobre el estado del arte en CDCS, que consta de tres partes:

1. Dimensiones identificativas de las tesis: título, universidad de adscripción, género de los autores y año de defensa.
2. Objeto y técnicas dominantes, de acuerdo a las siguientes variables:

- 2.1. Objetivo principal: qué persigue cada tesis distinguiendo entre: describir (catalogar, clasificar, definir, etc.), explicar (profundizar en las causas y los porqués de fenómenos relacionados con la CDCS), evaluar (valorar y validar investigaciones ya realizadas, aplicaciones, etc.), o intervenir (propuestas aplicadas para cambiar modelos de conducta y comportamiento, proyectos de investigación-acción, etc.).
- 2.2. Tipo de comunicación predominante a la que pertenece el objeto de estudio: interpersonal presencial (*offline*) o en línea (*online*); grupal presencial o en línea; organizacional presencial o en línea; de masas convencional o en línea; y otras.
- 2.3. Muestras empleadas: probabilísticas (calculadas en base al universo estudiado), intencionales (seleccionadas en función de criterios establecidos y explicados por el investigador), significativas de población (elegidas de acuerdo a variables propias del objeto de estudio), estructurales (preparadas según alguna organización de variables o categorías derivadas de sus relaciones y posiciones dentro del universo); sin muestra (porque se estudia todo el universo o un estudio de caso); o no consta.
- 2.4. Técnicas dominantes: si se basan en técnicas de observación (sistemática, participante o no participante, etc.), conversacionales (entrevistas, discusiones o dinámicas de grupo, etc.), encuestas, experimentos, análisis de contenido y variantes, o si no consta la técnica.
3. Temáticas principales, población de estudio y ámbitos geográficos en relación con la CDCS:
 - 3.1. Temáticas: las ya señaladas y explicadas en el epígrafe anterior: Medios Alternativos y del Tercer Sector; Audiovisual Alternativo; Medios Locales y de Proximidad; Movimientos Sociales y TIC; Comunicación y ONG; Comunicación y proyectos de desarrollo; Educomunicación; Componentes alternativos de medios; Fiscalización externa; Brecha digital; Historia; y Teoría.
 - 3.2. Población objeto de análisis: Mujer; Infancia; Adolescentes y Jóvenes; Migrantes y Etnias; LGTBI, Tercera Edad; Pobreza (o discriminación por clase social); Rural (o colectivos vulnerables por su adscripción rural frente a la ciudad); Discapacidad/disfuncionalidad y salud mental; Ninguna población en específico, u Otras poblaciones.
 - 3.3. Ámbito geográfico en el que se centra la investigación: España; Europa; Latinoamérica; ámbito Local y/o Autonómico (español); Otros (sub)continentes (Asia, EE.UU., África, etc.); Mundo (dos o más países de continentes diferentes); o No predomina ningún ámbito geográfico.

El protocolo de análisis queda finalmente compuesto de la siguiente manera:

Tabla 1. Protocolo de análisis para Tesis en Comunicación para el Desarrollo y el Cambio Social, CDCS

Categoría	Variables	Valores
Datos identificativos	Título de la tesis	
	Universidad de adscripción	
	Nombre y género de los	

	autores	
	Año de defensa	
Objeto y Técnicas de investigación	Objetivo	Describir Explicar Evaluar Intervenir
	Tipo de comunicación	Interpersonal presencial Interpersonal en línea Grupal presencial Grupal en línea Organizacional presencial Organización en línea De Masas convencional De Masas en línea Otros
	Muestras	Probabilísticas Intencionales Significativas de población Estructurales No hay muestras No Consta (NC)
	Técnicas	Observación Conversacionales Encuestas Experimentos Análisis de contenido y variantes No constan
Temáticas, población y ámbitos geográficos en CDCS	Temáticas	Medios Alternativos Audiovisual Alternativo Medios Locales y de proximidad Movimientos Sociales y TIC Comunicación y ONG Comunicación y proyectos de desarrollo Educomunicación Componentes alternativos de medios Fiscalización externa Brecha digital Historia Teoría
	Población de estudio	Mujer Infancia Jóvenes y adolescentes Migrantes y etnias LGTBI Tercera edad Pobreza Rural

		Discapacidad/disfuncionalidad Otras poblaciones (especificar) Ninguna población en específico
	Ámbitos geográficos	España Europa Latinoamérica Ámbito Local y Autonómico Otros (sub)continentes Mundo Ninguno (No predomina)

Fuente: Elaboración propia.

Para la extracción de los datos de identificación, objeto y técnicas de investigación se utilizó un formulario con todas las variables y campos descritos y cumplimentados por el equipo de investigación de MapCom mediante la herramienta *E-encuesta*, que facilita, además, la codificación y el procesamiento de los datos. Obtenidos estos, se procedió a la extracción de información relativa a la tercera parte del protocolo relacionada con la CDCS -temática dominante, población de estudio y ámbito geográfico-, que se añadió a la tabla *Excel* generada por *E-Encuesta*.

3. Resultados de la investigación y discusión de los datos

3.1. Datos identificativos de las tesis sobre CDCS

La aplicación del protocolo descrito ofrece un conjunto de datos reveladores no solo para comprobar las hipótesis planteadas, sino también para comprender los rasgos y fisonomía de la CDCS en España. Comenzando por los identificativos, se observa que las tesis han sido mayoritariamente defendidas en el seno de universidades con un volumen importante de estudiantes de grado y posgrado: la Universidad Complutense de Madrid (17 tesis) y, en menor medida, la Universidad Autónoma de Barcelona (9). Es asimismo en estas Comunidades Autónomas (Madrid y Cataluña) donde se desarrolla un mayor número de trabajos doctorales, algo más de la mitad de los mismos (47 de los 84 analizados). Por otra parte, las universidades públicas son las más comprometidas con la investigación del sector al albergar la mayoría de los trabajos (72 de las 84, un 85,7%), seguidas, a mucha distancia, por los centros privados (tan solo el 14,2%). Aunque alejadas de la UCM y la UAB, en el ranking también destacan la Universidad Málaga, con 6 tesis, y las Universidades Pompeu Fabra, Ramón Llull, Sevilla, Rey Juan Carlos y del País Vasco, con 4 tesis respectivamente. El desglose pormenorizado de los datos es el siguiente:

Tabla 2. N° de Tesis en CDCS defendidas en las universidades españolas

Universidad	N° de Tesis en CDCS defendidas
Universidad Complutense	17
Universitat Autònoma de Barcelona	9
Universidad de Málaga	6
Universitat Pompeu Fabra	4
Universitat Ramón Llull	4
Universidad del País Vasco	4

Universidad de Sevilla	4
Universidad Rey Juan Carlos	4
Universitat Jaume I	3
Universidade de Santiago de Compostela	3
Universidad Católica de Murcia	2
Universitat Oberta de Catalunya	2
Universitat Politècnica de València	2
Universidad CEU Cardenal Herrera	2
Universidad de Navarra	2
Universidad Carlos III de Madrid	2
Universidade de Vigo	2
Universitat de València	2
Universitat de Girona	1
Universitat de les Illes Balears	1
Universidad San Pablo CEU	1
Universidad de La Laguna	1
Universitat de Vic	1
Universitat de Lleida	1
Universidad de Salamanca	1

Fuente: Elaboración propia.

Si nos fijamos en los años de defensa en la horquilla temporal estipulada (2007-2013), se observa bastante regularidad, con una presencia más destacada en 2011 y 2012 y menor en el caso de 2007, tal y como se comprueba en la Tabla 3. Tampoco es especialmente significativo, dada la relativa paridad, el dato relativo al género puesto que 39 de las 84 tesis fueron realizadas por mujeres frente a las 45 por hombres.

Tabla 3. N° de Tesis en CDCS por años de defensa

Año de defensa	N° de Tesis en CDCS defendidas
2007	6
2008	12
2009	10
2010	7
2011	17
2012	18
2013	14

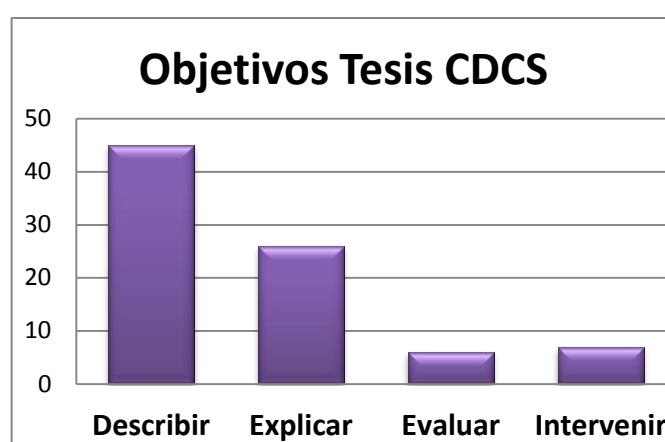
Fuente: Elaboración propia.

3.2. Objetos y Técnicas de Investigación en las tesis sobre CDCS

En relación con los objetivos predominantes, la Figura 1 demuestra el evidente dominio de uno de los cuatro objetivos codificados: la descripción de las prácticas de CDCS, con 45 de las 84 (53,5%). Seguidas a cierta distancia, encontramos las 26 tesis (30,9%) orientadas a la explicación de prácticas

en CDCS, con lo que comprobamos que en casi una tercera parte de la muestra dominan objetivos como el explicar las causas, efectos y evolución del objeto de estudio, recurriendo para ello a planteamientos teóricos y/o empíricos previos a estas investigaciones. Significativamente menores son las tesis dedicadas a poner a prueba, contrastar o validar modelos teóricos o metodológicos de CDCS: solo el 7% (6 de las 84 analizadas). En parámetros similares se sitúan los trabajos que pretenden intervenir en la realidad, por ejemplo, mediante propuestas reguladoras, acciones para el cambio de conductas o procesos propios de la CDCS: 7 de 84 (8,3%). Estos datos demuestran una evidente desconexión entre teoría y praxis en una disciplina que se presupone aplicada, orientada al servicio público y a la transformación psicológica, social o medioambiental, tal y como defendimos en el marco teórico.

Gráfico 1. N° de Tesis en CDCS según Objetivos



Fuente: Elaboración propia.

Tomando como referencia el tipo de comunicación predominante, 47 de las 84 tesis analizadas (55,9%) se centran en objetos vinculados con los medios de comunicación de masas: 32 en medios *offline* (radio y televisión analógica, prensa escrita, etc.) frente a 15 en medios *online*. También ocupan un lugar destacado, aunque a distancia considerable, aquellas en las que predominan entornos organizacionales presenciales (11,9%) o en línea (7,1%). Una presencia bastante menor tienen las investigaciones cuyo objeto prioritario son prácticas comunicativas grupales o interpersonales: en ambos casos, solo 8 de las 84 tesis (un 9,5%) pueden clasificarse bajo estos valores. En consonancia con estudios anteriores (Piñuel, 2011; Martínez Nicolás y Saperas, 2011), la siguiente tabla expone cómo los medios masivos siguen siendo los objetos dominantes en la investigación comunicacional y sobre CDCS española, a distancia de la comunicación organizacional y, sobre todo, interpersonal.

Tabla 4. N° de Tesis en CDCS según Objeto de estudio

Objeto de estudio	Nº de Tesis en CDCS
De Masas convencional	32
De Masas en línea	15
Organizacional presencial u offline	10
Interpersonal presencial u offline	6
Organización en línea	6
Grupal presencial u offline	4

Grupal en línea	4
Otros	5
Interpersonal en línea	2

Fuente: Elaboración propia.

Cada una de las tesis suele utilizar una tipología específica de muestras. Como refleja el Gráfico 2, en casi la mitad de las analizadas (41 de las 84), la muestra se seleccionó y justificó en base a criterios intencionales, previamente establecidos y explicados. A bastante distancia, 10 de las 84 tesis (el 11,9%) trabajaron con el universo completo o abordaron estudios de caso, o sin establecimiento de muestra. Asimismo, en 7 tesis (8,3%) la muestra se seleccionó en base a criterios probabilísticos en relación al universo y en otras 7 (8,3%) se diseñaron muestras significativas de población segmentando el universo según variables relevantes y propias del objeto de estudio. Por último, en 14 de las 84 tesis no constaba la muestra o no procedía el trabajo con técnicas de muestreo, buena parte de las cuales se corresponde con tesis eminentemente teóricas, tal y como se abordará más adelante (16,6%).

Gráfico 2. N° de Tesis en CDCS según sus Muestras



Fuente: Elaboración propia.

Las técnicas de investigación empleadas también reflejan diferencias significativas. Casi la mitad de los trabajos analizados (47,6%, 40 tesis) emplean el análisis de contenido, discurso o revisión documental para refutar o demostrar sus hipótesis, más allá de que los trabajos sobre análisis discursivo (por ejemplo, representaciones de grupos vulnerables o minorizados) no fueron englobados dentro de la CDCS, como se explicó en el apartado 3. Con un papel mucho menos destacado encontramos las técnicas cualitativas propias de la tradición investigadora en el área, como las 16 tesis (19%) que se apoyan en la observación o las 13 (15,4%) basadas en técnicas conversacionales como, por ejemplo, entrevistas, discusiones en grupo, Phillips 66, árbol de problemas, etc.

Gráfico 3. Nº de Tesis en CDCS según sus Técnicas de investigación



Fuente: Elaboración propia.

El siguiente valor con mayor presencia es la técnica cuantitativa de la encuesta: 11 de las 84 tesis estudiadas (13%), y hay una ínfima presencia de abordajes experimentales (1 caso). Por último, conviene destacar que en el protocolo de MapCom no se contempló una categoría propia para la investigación-acción participativa, que suele ser habitual en los enfoques críticos en CDCS (Serveaes, Jacobson & White, 2008). No obstante, y en una revisión realizada *ex profeso* de la muestra, esta ha aparecido como técnica dominante en ninguna de las tesis analizadas.

3.3. Temáticas, población y ámbitos geográficos en las tesis sobre CDCS

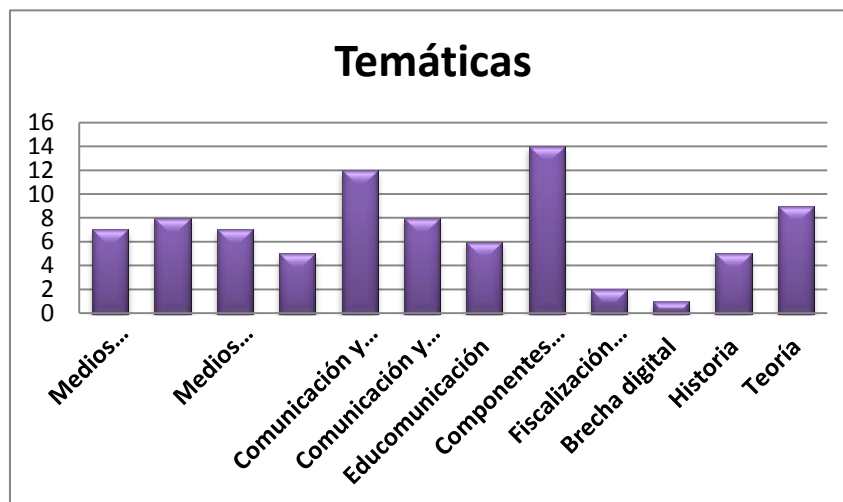
El apartado precedente nos ha servido para conocer algunos datos significativos sobre los objetos y técnicas de investigación de las tesis que componen el corpus y nos ayuda a enmarcar un tercer epígrafe que tiene por objeto sistematizar la información en relación con el campo específico de la CDCS.

De acuerdo a las temáticas, la mayor parte de las tesis incide en tópicos que hemos denominado propios de la mirada española a la CDCS como componentes alternativos de los medios de masas (16,6%), y campañas de sensibilización de ONG y colectivos organizados (14,2%), un dato que corrobora la hipótesis 1 de la investigación (H1). Los estudios sobre Comunicación y proyectos de desarrollo suponen casi un 9,5% (8 tesis). Tampoco alcanzan el 10% las tesis centradas en medios locales y de proximidad (8,3%, 7 tesis); medios alternativos y del tercer sector (8,3%, 7 tesis) y lo que hemos denominado audiovisual alternativo (8,3%, 7 tesis). Llama la atención la escasez de trabajos (5,9%, 5 tesis) que estudian el uso que hacen los movimientos sociales de las tecnologías emergentes (categoría Movimientos sociales y TIC). Este hecho se explica, tal vez, porque las tesis sobre el 15M y el ciclo de movilizaciones recientes (Mareas, PAH, Rodea el Congreso, etc.) no han llegado a estar finalizadas para la fecha en que se cierra la compilación del corpus (2013).

Por su parte, la categoría transversal centrada en estudios teóricos de la CDCS -investigaciones estrictamente conceptuales, metateóricas o metodológicas- cuenta con un 10,7% de los casos (9 tesis), seguida de los estudios históricos (5,9%, apenas 5 tesis). Por último, hay algunos trabajos

dedicados a abordar los componentes creativos y de producción de la educomunicación (6 tesis), la fiscalización externa de los medios (2) y la brecha digital, con una sola tesis.

Gráfico 4. N° de Tesis en CDCS según sus Temáticas



Fuente: Elaboración propia.

En cuanto a la población de estudio predominante, la mayoría son investigaciones no centradas específicamente en ninguna de las poblaciones analizadas (85,7%, 72 tesis). El Gráfico 5 demuestra cuáles son las poblaciones predominantes en el análisis, entre las que destacan los estudios sobre jóvenes y adolescentes (5 casos, un 5,9%), sobre personas con distintos tipos de discapacidad/disfuncionalidad y colectivos de salud mental (3 tesis, 3,5%), tres tesis dedicadas a migrantes (3,5%) y una centrada en población indígena.

Gráfico 5. N° de Tesis en CDCS según su población de estudio

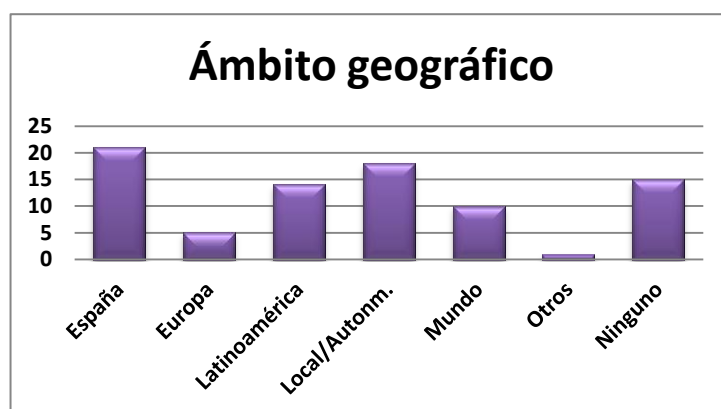


Fuente: Elaboración propia.

Por último, vale la pena detenerse en los resultados sobre los ámbitos geográficos dominantes por cuanto entroncan directamente con algunas de las características explicadas cuando delimitamos la disciplina. Tal y como se exponía en la primera hipótesis (H1), la CDCS en España viene marcada por el interés histórico de la comunidad académica por temáticas propias y, añadiríamos aquí, por ámbitos geográficos cercanos, un hecho que se demuestra en las 21 tesis que abordan el contexto

español (25%) o sus ámbitos local y autonómico (18 tesis, 21,4%). De igual manera sosteníamos que la proximidad lingüística y cultural con Latinoamérica determina unos vínculos estrechos con su investigación (H2). Tanto es así que 14 de las 84 tesis analizadas (un revelador 16,6%) tiene como ámbito geográfico prioritario este subcontinente. A este último dato cabe sumar algunas de las investigaciones enmarcadas en la categoría “Mundo” (10 tesis, 11,9%), que, en la mayoría de los casos, combinan el abordaje de casos en España y, al menos, un país latinoamericano. Por último, el elevado número de tesis teóricas y conceptuales que comentamos con anterioridad puede explicar que en 15 de los 84 trabajos doctorales estudiados (17,8%) no sea posible prescribir ámbito geográfico preferente.

Figura 6. N° de Tesis en CDCS en relación con el ámbito geográfico



Fuente: Elaboración propia.

3.4. Breve aproximación a los proyectos I+D

Dentro de los proyectos de investigación analizados, se observa que el interés se diversifica entre diferentes temáticas de investigación, entre las que destacan la brecha digital (3 I+D), la educomunicación (3) o la comunicación de las ONG (2). No obstante, tal y como se comprueba en la Tabla 5, sobresalen los seis proyectos dedicados a interpretar la relación entre movimientos sociales y nuevas tecnologías de la información desde perspectivas como el ciberfeminismo (1), la sensibilidad moral de los movimientos sociales (1), la apropiación tecnológica de las comunidades locales (1), o las estrategias tecnopolíticas (1), discursivas (1) y de movilización (1) de colectivos activistas y juveniles, en especial, en el ciclo de movilizaciones que arranca en 2011.

Asimismo, cabe señalar que algunos proyectos tienen continuidad a lo largo de diferentes convocatorias, como los dedicados a evaluar la eficacia persuasiva de las ONG (2); a desarrollar mecanismos para la fiscalización ciudadana de los gobiernos locales (2); o a explorar estrategias de aprendizaje colaborativo en secundaria con herramientas mediáticas y TIC (2). Por último, los I+D dirigidos por Salvador Alsius y Francisco García García se emparentan por cuanto persiguen, entre otros objetivos, implementar estrategias de fiscalización ciudadana del sistema de medios, con énfasis en las nuevas posibilidades del entorno digital y el *open data*.

Por otra parte, destaca de nuevo el dominio de las universidades de la Comunidad de Madrid (en especial, de la Universidad Rey Juan Carlos) y Cataluña, donde sobresalen la Universitat de Lleida, la Ramón Llull y, en menor medida, las barcelonesas Pompeu Fabra y Autónoma de Barcelona.

Tabla 5. Proyectos de investigación relacionados con la CDSC

Título del proyecto	Investigador/a Principal	Universidad y acrónimo	Temática Dominante
Desarrollo de un modelo de eficacia de la comunicación persuasiva del Tercer Sector en las redes sociales	ARROYO ALMARAZ, Isidoro	Rey Juan Carlos (URJC)	Comunicación y ONG
Fortalecimiento de los departamentos de comunicación de las ONGs de Córdoba a través del asesoramiento y elaboración de una comunicación persuasiva eficiente	ARROYO ALMARAZ, Isidoro y TARICCO, José Luis	Rey Juan Carlos (URJC)	Comunicación y ONG
Comunidades virtuales y praxis feminista online: el uso político de Internet en el activismo contra la violencia hacia las mujeres	NUÑEZ PUENTE, Sonia	Rey Juan Carlos (URJC)	Movimientos sociales y TIC
Prácticas y perfiles tecnopolíticos. Nociones emergentes de ciudadanía (PPTNECD)	SAMPEDRO BLANCO, Víctor	Rey Juan Carlos (URJC)	Movimientos sociales y TIC
Nuevas tecnologías de la información y participación ciudadana. Formas de mediación local y desarrollo comunitario de la ciudadanía digital	SIERRA CABALLER, Francisco	Sevilla (US)	Movimientos sociales y TIC
Los flujos de comunicación en los procesos de movilización política: medios, blogs y líderes de opinión (MEDIAFLOWS)	LÓPEZ GARCÍA, Guillermo	Santiago de Compostela (USC)	Movimientos sociales y TIC
La generación 'indignada'. Espacio, poder y cultura en los movimientos juveniles de 2011: una perspectiva transnacional (GENIND)	FEIXA PÀMPOLS, Carles	Lleida (UDL)	Movimientos sociales y TIC
Evaluación e indicadores de sensibilidad moral en la comunicación actual de los movimientos sociales	NOS ALDÁS, Eloísa	Jaume I (UJI)	Movimientos sociales y TIC

La radio y la televisión local en Andalucía: Situación actual e incidencia social	CHAPARRO ESCUDERO, Málaga	Málaga (UMA)	Medios locales y de proximidad
El uso de las TIC y la brecha digital entre adultos y adolescentes. Encuentros y (des) encuentros en la escuela y el hogar (AUSTICA)	BUSQUET DURAN, Jordi	Ramón Llull (URL)	Brecha digital
La brecha digital generacional. Conflictos potenciales entre adultos y adolescentes en el hogar (DIGECON)	BUSQUET DURAN, Jordi	Ramón Llull (URL)	Brecha digital
Sociedad de la información y desarrollo urbano-regional. Aplicación de metodologías de e-inclusión y marketing territorial	FERRAS SEXTO, Carlos	Santiago de Compostela (USC)	Brecha digital
Comunicación pública, transparencia, rendición de cuentas y participación en los gobiernos locales (GlobalCom)	MANFREDI SÁNCHEZ, Juan Luis	Castilla La Mancha (UCLM)	Comunicación y proyectos de desarrollo
Comunicación y Periodismo para la participación ciudadana en el seguimiento y la evaluación de la gestión de los gobiernos locales	MORENO SARDÁ, Amparo	Autónoma de Barcelona (UAB)	Comunicación y proyectos de desarrollo
Ciudadanía digital y open data access: empoderamiento ciudadano a través de los medios sociales en el entorno digital	GARCÍA GARCÍA, Francisco	Universidad Complutense de Madrid	Educomunicación y Fiscalización externa
Creatividad y aprendizaje colaborativo mediante herramientas Web 2.0: estudio longitudinal sobre los procesos psicológicos implicados en su enseñanza-aprendizaje en secundaria (CreativeMind2.0)	PIFARRÉ TURMO, Manuela	Lleida (UDL)	Educomunicación
Estudio de los procesos cognitivos y sociales implicados en el uso educativo de la Web 2.0 en la ESO: Análisis de su impacto en el aprendizaje	PIFARRÉ TURMO, Manuela	Lleida (UDL)	Educomunicación
La competencia en comunicación audiovisual en un entorno digital. Diagnóstico de necesidades en tres ámbitos sociales: profesionales, universidad y educación obligatoria	GARCÍA MATILLA, Agustín	Valladolid (UVa)	Educomunicación
Transparencia y rendimiento de cuentas en la información Periodística (TRIP)	ALSIUS CLAVERA, Salvador	Pompeu Fabra (UPF)	Fiscalización externa

Fuente: Elaboración propia.

Por último, es necesario señalar la presencia de un conjunto de proyectos I+D que se han excluido de este estudio (y de la propia tabla) pero en los que se observa la presencia de la pregunta sobre la

relación entre comunicación y cambio social, así como algunos de los debates y conceptos que englobamos dentro de la CDCS, si bien dentro de un marco mucho más amplio de objetivos:

1. Dos proyectos centrados en análisis de contenido en comunicación ambiental, que incorporan, respectivamente, el discurso alternativo de los jóvenes frente al cambio climático y la participación de las organizaciones sociales en el conflicto energético en España [1].
2. Dos I+D coordinados por Margarita Ledo, que trabajan en la problemática del audiovisual alternativo desde el análisis de las cinematografías en lenguas minorizadas como el gallego [2].
3. Dos proyectos históricos distintos que enfatizan en: “El humor frente al poder: la monarquía, el ejército y la iglesia a través de la comunicación satírica en la historia contemporánea de España”, dirigido por Josep Lluís Gómez Mompert; y “El papel de la prensa diaria en la Transición democrática. Cobertura informativa y comportamiento político de periódicos y periodistas”, a cargo de Jaume Guillamet.
4. Tres investigaciones que se interesan por la creciente interactividad de la audiencia en medios masivos y, particularmente, en cibermedios [3].
5. Por último, el proyecto “Diversidad Cultural y Audiovisual: Buenas Prácticas e Indicadores”, dirigido por Luis Albornoz, también desarrolla un catálogo de prácticas audiovisuales alternativas que entronca con la CDCS, y que se emparenta, a su vez, con otra investigación concebida desde la economía política de la comunicación: “Pluralismo y contenidos en la nueva regulación española de los mercados audiovisuales”, dirigida por Andrés Boix Palol.

4. Conclusiones

El presente trabajo ha analizado la fisonomía y características básicas de la investigación en CDCS en España a partir de dos indicadores: tesis doctorales y proyectos I+D. En términos generales, las tres hipótesis apuntadas se confirman puesto que se observa una línea regular de trabajos que, autoadscritos o no a la disciplina, se diversifican en torno a una amplia variedad de temáticas sobre comunicación y desarrollo/cambio social.

En primer lugar, muchos de estos estudios se alejan de las perspectivas institucionalistas de la CDCS que dominan en la investigación anglosajona, como, por ejemplo, el análisis de los programas de comunicación para el desarrollo de agencias y grandes organismos de cooperación (FAO, BM, UNESCO, UNICEF, USAID, etc.). Por el contrario, la mayoría optan por abordar temáticas propias de la tradición española como las campañas de sensibilización de las ONG -temática dominante en los artículos revisados entre 2000 y 2012 por Marí Sáez y Ceballos (2015)-, o estudios sobre medios comunitarios, universitarios y de proximidad. Por otro lado, la emergencia de estos trabajos doctorales tiene que ver, sin duda, con la existencia de profesores o grupos de investigación consolidados en las distintas áreas del conocimiento a lo largo de la geografía española [4].

En segundo lugar, sobresale la escasez de tesis doctorales dedicadas a abordar las estrategias tecnológicas de los movimientos sociales, frente a la variedad de proyectos I+D centrados en dicha materia, un hecho que cabría contrastar con las investigaciones publicadas en revistas o congresos

científicos durante el mismo periodo (2007-2013), o incluso en las revistas españolas específicamente dedicadas a la materia: Commons. Revista de Comunicación y Ciudadanía Digital (Universidad de Cádiz); Redes.com. Revista de estudios para el Desarrollo Social de la Comunicación (Universidad de Sevilla) y Revista Internacional de Comunicación y Desarrollo (RICD) (Universidade de Santiago de Compostela). Por otro lado, este hecho tiene que ver con un interés creciente de la comunidad académica por el uso de Internet, las redes sociales o la tecnología móvil por parte de la sociedad civil desde 2011 y es de suponer que esta temática tendrá un mayor reflejo en las tesis doctorales defendidas a partir de 2014.

En tercer lugar, y en relación con la hipótesis apuntada por Víctor Marí Sáez (2013), la CDCS vive un momento de “implosión”, puesto que el progresivo interés que esta suscita contrasta con la ausencia de referentes teóricos comunes para unas investigaciones que, por otra parte, suelen desconocer la extensa tradición histórica de la CDCS. Así, por ejemplo, es escaso el uso de metodologías cualitativas (por ejemplo, investigación-acción participativa) y abunda la investigación descriptiva y, en todo caso, interpretativa. Por el contrario, no encontramos apenas tesis ni proyectos I+D orientados a intervenir en la realidad o a evaluar modelos teóricos o metodológicos, tal y como aconsejan los compendios teóricos que están marcando el devenir del campo (ej. Gumucio y Tufte, 2006).

En cuarto lugar, se confirman los estrechos vínculos de la investigación española con Latinoamérica, en especial, en universidades públicas en las que existen grupos de investigación preocupados por la perspectiva latinoamericana, que además coinciden con los que mayor volumen de estudiantes extranjeros reciben. No obstante, predomina la preocupación por temáticas estatales, autonómicas o locales, y el estudio de los medios domina sobre otros objetos como comunicación interpersonal, grupal o corporativa, algo evidente tanto en las tesis que abordan el universo alternativo (medios comunitarios, educativos, municipales, etc.) como en las que profundizan en la necesidad de reforma de los medios masivos, ya sea activando mecanismos de participación ciudadana desde dentro, ya sea fiscalizando externamente sus contenidos o actividades. Por último, y en la comparación de tesis e I+D, destaca la ausencia de proyectos dedicados al estudio de los medios alternativos y son abundantes, en cambio, los que se orientan al análisis de los movimientos sociales, las brechas digitales, o incluso los que desarrollan indicadores útiles para posteriores investigaciones o estrategias innovadoras de aprendizaje mediante el uso de los medios.

- Investigación financiada. Este artículo es producto del proyecto de investigación titulado “El sistema de investigación en España sobre prácticas sociales de Comunicación. Mapa de Proyectos, Grupos, Líneas, Objetos de estudio y Métodos (MapCom)”, referencia CSO2013-47933-C4-1-P, financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad y coordinado por el profesor José Luis Piñuel (www.mapcom.es).

5. Notas

[1] Nos referimos, en particular, a: “El discurso hegemónico a propósito del ‘Cambio Climático’ en el contexto mediático de la sociedad del riesgo, del conocimiento y la innovación, y su contraste experimental entre los jóvenes con otros modelos de discurso alternativos” (coordinado por José Luis Piñuel) y “Análisis del tratamiento informativo de las políticas energéticas en España, procesos de recepción y participación de organizaciones sociales” (coordinado por María Teresa Mercado).

[2] Son los proyectos “Cine, diversidad y redes” y “Hacia el espacio digital europeo: el papel de las cinematografías pequeñas en versión original”.

[3] Hacemos referencia a: “Audiencias activas y periodismo: análisis de la calidad y la regulación de los contenidos elaborados por los usuarios”, dirigido por Koldobika Meso Ayerdi; “Periodismo y fuentes de información política en España: relaciones y dinámicas comunicativas”, a cargo de Andréu Casero Ripollés; “Supervivencia del periodismo en la era post-digital. Producción de contenidos en los medios emergentes, consecuencias de la participación ciudadana y evolución de las audiencias”, coordinado por Concha Edo.

[4] Nos referimos, por ejemplo, al grupo ComPolíticas de la Universidad de Sevilla (www.compoliticas.org), dirigido por Francisco Sierra; ComAndalucía en la Universidad de Málaga (<https://com-andalucia.org>), a cargo de Manuel Chaparro; los trabajos desarrollados en torno al Doctorado de Sociología VI de la Universidad Complutense de Madrid; etc. Entre los profesores que llevan impulsando desde hace años la perspectiva en España, cabe citar a Víctor Marí Sáez (UCA), Agustín García Matilla (UVA), Marcelo Martínez (US), Javier Erro (UPV), Eloísa Nos (UJI), Teresa Velázquez (UAB), Olga del Río (UDG) o Víctor Sampedro (URJC), por citar a algunos de los más relevantes de un listado, por supuesto, incompleto.

6. Referencias

N Almirón & R Reig (2007). “The communications research in Spain: the Political Economy epistemological approach”. *American Communication Journal*, 9(2), 1-17.

A Angel & A Barranquero (2016): “Mapa de objetos y perspectivas en comunicación, desarrollo y cambio social”. *Universitas Humanística*, 81, 81, 91-118.

C Atton (ed.) (2015): *The Routledge companion to alternative and community media*. New York, NY: Routledge.

A Barranquero & A Ángel (2015): “La producción académica sobre Comunicación, Desarrollo y Cambio Social en las revistas científicas de América Latina”. *Signo y Pensamiento*, 34, 67, 30-58.

A Barranquero, N Reguero, S Villanueva & M Meda (2015): Propuesta de constitución de Grupo de Trabajo (GT) en Comunicación y Ciudadanía para la Asociación Española de Investigación de la Comunicación (AE-IC).

www.ae-ic.org/download/GT_ComunicacionyCiudadania.pdf

A Barranquero & G Rosique (2014): “La formación en comunicación/educación para el cambio social en la universidad española. Rutas para un diálogo interdisciplinar”. *Cuadernos.info*, 35, 83-102.

A Barranquero & C Sáez (2010): “Comunicación alternativa y comunicación para el cambio social democrático: sujetos y objetos invisibles en la enseñanza de las teorías de la comunicación”. En *II Congreso Internacional de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación (AE-IC). Comunicación y desarrollo en la era digital*. AE-IC, Málaga, 2-5 febrero de 2010.

<https://orecomm.net/wp-content/uploads/2010/01/AEIC-Barranquero-Saez.pdf>

A Barranquero & B Marín (2014): “La investigación en comunicación y periodismo ambiental en España. Estado de la cuestión y revisión bibliométrica de las principales revistas académicas en comunicación (2005-2013)”. *Prisma Social. Revista de Ciencias Sociales*, 12, 474-505.

D Buckingham (2003): *Media education: Literacy, learning and contemporary culture*. Cambridge: Polity Press.

E Carniglia (2014): “¿La participación en desuso? Los límites de la intervención para el desarrollo”. *RED ER*, año 1, nº 1, 19-26.

M A Casado, & D Fernández-Quijada (2013): “El estado de la investigación española en políticas de comunicación: una revisión bibliométrica (2002-2011)”. *Trípodos*, 32, 113-132.

A Castillo & M C Carretón (2010): “Investigación en comunicación. Estudio bibliométrico de las revistas de comunicación en España”. *Comunicación y Sociedad*, 23(2), 289-327.

A Castillo, A Rubio & A Almansa (2012): “La investigación en comunicación. Análisis bibliométrico de las revistas de mayor impacto del ISI”. *Revista Latina de Comunicación Social*, 67, 248-270.

K Coyer, T Dowmunt & A Fountain (2007): *The alternative media handbook*. London, UK: Routledge.

J D Downing (ed.) (2010): *Encyclopedia of social movement media*. Thousand Oaks, CA: Sage.

J E Fair (1988): *A meta-research of mass media effects on audiences in developing countries from 1958 through 1986*. Tesis no publicada. Indiana University, Bloomington, IN.

J E Fair & H Shah (1997): “Continuities and discontinuities in communication and development research since 1958”. *Journal of International Communication*, 4(2), 3-23.

A Fernández Viso (2012): “Historia de una travesía inconclusa: la comunicación para el desarrollo y el cambio social en la investigación y la docencia universitarias en España”. *CIC. Cuadernos de Información y Comunicación*, 17, 41-62.

B Ferron (2012): *Les Médias Alternatifs: “Contre-culture” ou “Sous-culture”? Les Luttés de (Dé-)légitimation de la Communication Contestataire à Travers l’Etude de Publications Académiques et Militantes*. Tesis doctoral no publicada. Université de Rennes 1.

A Gumucio (2001): *Haciendo olas: historias de comunicación participativa para el cambio social*. New York, NY: The Rockefeller Foundation.

A Gumucio & T Tufte (eds.) (2006): *Communication for social change anthology: historical and contemporary readings*. New Jersey, NJ: Communication Social Change Consortium.

K Harvey (ed.) (2014): *Encyclopedia of social media and politics*. 3 vols. London, UK: Sage.

D E Jones (1998): “Investigación sobre comunicación en España. Evolución y perspectivas”. *Zer. Revista de Estudios de Comunicación*, 5, 13-51.

P López-Rabadán & M Vicente (2011): “Métodos y técnicas de investigación dominantes en las revistas científicas españolas sobre comunicación (2000-2009)”. En J L Piñuel, C Lozano & A García Jiménez (eds.). *Actas del I Congreso Nacional de Metodología de la Investigación en Comunicación. AE-IC* (665-679).

V Marí Sáez (2013): “Comunicación, desarrollo y cambio social en España: entre la institucionalización y la implosión del campo”. *Commons. Revista de Comunicación y Cultura Digital*, 2(3), 40-63.

V Marí Sáez (2016): “Communication, development, and social change in Spain: A field between institutionalization and implosion”. *International Communication Gazette*, March 11. DOI: 10.1177/1748048516633616

V Marí Sáez & G Ceballos (2015): “Análisis bibliométrico sobre ‘Comunicación, Desarrollo y Cambio Social’ en las diez primeras revistas de Comunicación de España”. *Cuadernos.info*. 37, 201-211.

G Martínez (2014): “CT, una herramienta en construcción para analizar 35 años de cultura española: ¿te apuntas a ampliarla?” (61-81). En G François (coord.) *Democracia inocua. Lo que el postfranquismo ha hecho de nosotros*. Madrid: Contratiempo.

M Martínez Nicolás (2008): “La investigación sobre comunicación en España. Evolución histórica y retos actuales” (13-52). En M Martínez Nicolás (coord.) *Para investigar la comunicación. Propuestas teórico-metodológicas*. Madrid: Tecnos.

M Martínez Nicolás & E Saperas (2011): “La investigación sobre Comunicación en España (1998-2007). Análisis de los artículos publicados en revistas científicas”. *Revista Latina de Comunicación Social*, 66, 101-129.

P Masip & D Fernández Quijada (2011): “Mapping Communication Research in Catalonia: a comparative analysis of publication patterns in scholarly journals (2007-09)”. *Catalan Journal of Communication & Cultural Studies*, 3(1), 95-108.

C L Ogan et al. (2009): “Development communication. The state of research in an era of ICTs and globalization”. *International Communication Gazette*, 71(8), 655-670.

J L Piñuel (2011): “La docencia y la investigación universitarias en torno a la Comunicación como objeto de estudio en Europa y América Latina”. La Laguna, Tenerife: *Colección Cuadernos Artesanos de Latina*, 15.

J Servaes, T L Jacobson & S A White (Eds.) (2008): *Participatory communication for social change*. New Delhi, Thousand Oaks & London: Sage.

J Servaes & R Lie (2015): “Disciplines in the field of communication for development and social change”. *Communication Theory*, 25, 244–258.

H Shah (2010): “Meta-research of development communication studies, 1997-2006. Glocal Times”.
The Communication for Development web magazine, 15.

M Tascón & Y Quintana (2012): *Ciberactivismo. Las nuevas revoluciones de las multitudes conectadas*. Madrid: Los Libros de la Catarata.

Papers relacionados

Ros-Diego, V.-J. y Castelló-Martínez, A. (2012): "La comunicación de la responsabilidad en los medios sociales". *Revista Latina de Comunicación Social*,
http://www.revistalatinacs.org/067/art/947_UA/03_Araceli.html

I Arroyo, M Baños, C Van-Wyck (2013): “Análisis de los mensajes audiovisuales del Tercer Sector en YouTube”, en *Revista Latina de Comunicación Social*, 68,
http://www.revistalatinacs.org/068/paper/980_Madrid/14_Arroyo.html

A Moreno Sardà, P Molina Rodríguez-Navas, M Corcoy Rius (2013): “La información de las administraciones públicas locales. Las webs de los ayuntamientos de Cataluña”, en *Revista Latina de Comunicación Social*, 68, http://www.revistalatinacs.org/068/paper/987_Bellaterra/21_Moreno.html

M Martínez-Nicolás, E Saperas-Lapiedra (2016): “Objetos de estudio y orientación metodológica de la reciente investigación sobre comunicación en España (2008-2014)”. *Revista Latina de Comunicación Social*, 71, pp. 1.365 a 1.384. [*paper agregado entre la aceptación y la publicación*]

Cómo citar este artículo / Referencia normalizada

A Barranquero Carretero, N Limón Serrano (2017): “Objetos y métodos dominantes en comunicación para el desarrollo y el cambio social en las Tesis y Proyectos de Investigación en España (2007-2013)”. *Revista Latina de Comunicación Social*, 72, pp. 1 a 25.
<http://www.revistalatinacs.org/072paper/1151/01es.html>
DOI: [10.4185/RLCS-2017-1151](https://doi.org/10.4185/RLCS-2017-1151)

- En el interior de un texto:

... A Barranquero Carretero, N Limón Serrano (2017: 1 a 25)...

o

... A Barranquero Carretero *et al*, 2017 (1 a 25)...

Artículo recibido el 27 de octubre de 2016. Aceptado el 26 de diciembre.
Publicado el 10 de enero de 2017